

Подписка принимается въ Унгварѣ у казначея об. св. Вас. В. О. В. Гебел и въ Редакціи на Волынной улицѣ подъ Ч. 527.

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Цѣна за годъ 4 гульд. австр. ц. за полгода 2 гульд.

СВѢТЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ОБЩЕСТВОМЪ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

Подписка

НА „СВѢТЪ“

останется и въ второмъ полугоду 1869 года такъ, какъ опредѣлена сначала т. года, именно за полгода 2 гульд. австр. ц. а за границу можно Свѣтъ получати въ почтовыхъ экспедиціяхъ газетъ, по нѣй опредѣляемой также.

Подписные деньги должны быти присылаемы казначею общества св. Василія В. О. Виктору Гебелю, въ редакцію, или по обстоятельствамъ къ другому довѣреному лицу.

Желательно быль, чтобъ наївриющіе читати газету нашу, для сбереженія издережекъ, подписную цѣну ея чѣмъ скорѣе прислали, дабы редакція могла заблаговременно опредѣлить число экземпляровъ.

Вѣсть воззываются тѣ достопочт. господы, которые одолжены за газету нашу, чтобы долгъ свой не замедлили чѣмъ скорѣе прислати.

Засѣданіе комитета общества св. Вас. В. будетъ происходить въ день 18. ѹоля (30-го ѹоля) четвертаго часа вечера въ здѣшней духовной семинаріи. О семъ объявляеть имѣю въ упомянутое засѣданіе приглашати ГГ. членовъ основателей общества, и членовъ комитета его для принятія въ немъ участія.

Унгваръ 17. (5.) ѹоля 1869.

Василій Ляховичъ.

Товарищъ Предсѣдателей общ. св. Вас. В.

Унгваръ дnia 5 ѹоля 1869.

unius viribus.

Съ теперешнимъ именемъ 26 числомъ „Свѣта“ насталъ третій годъ существованія его. Это не много времени. Но все таки и въ теченіи этого короткаго времени, прямо съ настоящимъ числомъ, которое служить доказательствомъ, что онъ и въ третьемъ году продолжая существовать будетъ издаваться, получаетъ нового уже третьего редактора. Но не смотря на это, онъ остается вполнѣ вѣрный начадамъ положеннымъ ему въ основаніе, на нихъ онъ стонть, и будетъ стонть ини единствено онъ живеть и будетъ жить и его ничто не заставить упустить и на инновеніе изъ виду свои начала. Не свѣту судить о томъ, на сколько дѣло соотвѣтствовало его надежданіи и усиливъ, эта оцѣнка принадлежить его читателямъ... Но все таки нельзя не признаться ему въ добросовѣстномъ стремлениі къ цѣли, указанной въ первой его программѣ, онъ чувствуетъ и будетъ чувствовать глубоко и живо всю важность и огромность предлежащей задачи, и предпринимая всѣ возможныя усилия и впредь постараєтся по край-

ней мѣрѣ искренностью и трудами, доказать, что онъ не совсѣмъ недостоинъ принятой имъ на себя обязанности.

„Свѣтъ“ не станетъ посвящать всѣ свои усилия на то, чтобы болѣе и болѣе убѣдить своихъ читателей въ необходимости оживляться въ струѣ русскаго духа, русской народности, зная хорошо, что единственная почва для самобытнаго и полнаго развитія всякаго народа есть конечно его народность, т. е. та совокупность его умственныхъ, нравственныхъ и жизненныхъ силъ, которая составляютъ его нравственную личность. Какъ человѣку безъ утраты самостоятельности, нельзя отказаться отъ своей личности, такъ и народу безъ ущерба силы и самобытности не возможно покинуть свою народность. Къ прискорбію нашему русская народность въ отечествѣ нашемъ не такъ сильна и тверда; поэтому то для возложенія и укрѣпленія своего требуетъ самого тщательнаго и положительного старанія, трудовъ наряженыхъ и содѣствія добросовѣстнаго, а то тѣмъ болѣе, что нашъ народъ находится въ самой нѣжной юности, говоримъ въ самой нѣжной юности, ибо каждый народъ переживаетъ тѣ же самыя возрасы, какіе переживаєтъ и каждый отдельный человѣкъ. Поэтому-то какъ каждый человѣкъ до тѣхъ поръ не имеетъ у себя правъ гражданства, пока не вступитъ въ періодъ своей зрѣлости, пока не оцутитъ въ себѣ достаточное количество силъ, съ которымъ онъ могъ бы вступить на по-прище общественной дѣятельности; такъ точно и каждый народъ до тѣхъ поръ не имеетъ у себя правъ гражданства въ ряду другихъ народовъ, пока не достичетъ зрѣлости своихъ силъ, пока не сознастъ, что и онъ въ состояніи быть, такимъ же гражданиномъ какъ и всякой другой народъ.

Но что молко бы принести наше къ той вожделѣній цѣли, чтобы и нашъ народъ уже разъ выбрелъ изъ возраста ребяческаго, стался возмужалыи. Трудности вошли въ этомъ отношеніи — въ томъ цѣль спора, неѣтъ состоянія. Но неѣтъ сомнѣнія и въ томъ, что при энергическомъ доброжелательствѣ при общемъ дружномъ напорѣ благихъ усилий преодолѣваются всякия препятствія и отыщется правомѣрный, удовлетворительный, мирный исходъ. Но чтобы дружно дѣйствовать въ какомъ либо дѣлѣ, надо согласиться въ мнѣніяхъ, иметь твердую почву подъ ногами, твердо знать, надъ чѣмъ работаешь и чего именно хочешь. Только способъ взаимнаго обученія, только печатный обмѣнъ мыслей и знаній, какъ можно болѣе дѣятельный, какъ можно болѣе широкій, въ состояніи доставить намъ силу дружнаго дѣйствования и средства ко улучшению быта нашего. По этому то обращаемся къ всѣмъ, интересующимся благомъ народа русскаго, а въ особенности къ Утерешніиъ сотрудникамъ „Свѣта“ съ убѣдительнѣшою просьбою, помагать намъ въ исполненіи трудной, но милой задачи, наимъ на себя принятой. Умилительно просимъ всѣхъ, согласныхъ со главными основаніями, проявляющимися въ нашей газетѣ, сообщать въ „Свѣтъ“ свои статьи, наброски своихъ мыслей, относящіяся ко изученію и улучшенію нашего быта. Всякое полезное свѣдѣніе, вся-

кія запросъ, возбуждающіе разсмотрѣніе предмета, относящагося къ не со всѣхъ благополучному быту нашему, съ какой либо новой точки зрѣнія взягъ бы ни былъ онъ, всякое сомнѣніе и недоразумѣніе высказанное дѣльно и умѣренно — будутъ „Свѣтомъ“ пранять съ благодарностью и по возможности передадутся въ всеобщее свѣдѣніе.

Въ дѣлѣ русской гимназіи.

Въ пашемъ общелюбимомъ „Свѣтѣ“ до сихъ поръ уже такъ мало говорено о необходимости нуждѣ въ воспитываніи нашей молодежи въ русскомъ духѣ, что по тойже части писать значило бы по напрасному трудиться; ибо появившіяся въ драгоцѣнномъ „Свѣтѣ“ корреспонденціи, пайпаче же статьи, разбирающія этотъ предметъ, должны всякаго читавшаго ихъ достаточно убѣдить въ томъ, что наша народная будущность единственно отъ воспитанія юношества въ народно-русскомъ духѣ зависитъ.

Такъ же много говорено о средствахъ и мѣрахъ, которая намъ употреблять и принять надо, если русскую гимназію иметь хотимъ. Таковая суть: чтобы наши Преосвященные Владыки изволили ходатайствовать, и чтобы просьбу заслать къ Высок. правительству, учредить собственную гимназію. Я не нахожу эти средства и мѣры поближе взять подъ разсужденіе; но будучи полно увѣренъ въ добротѣ и цѣлесообразности ихъ, хочу только некоторая примѣчанія сдѣлать касательно употребленія и принятія этихъ, навѣрно къ цѣли ведущихъ средствъ и мѣръ.

Всі наша надежда получить, — и если такъ сказать свободно, наше право къ требованію русской гимназіи, оснуется на 17. §-ѣ статьи закона ХІІІІ года 1868., который гласитъ такъ то: »Определеніе преподавательного языка въ учебныхъ заведеніяхъ государственныхъ или правительство учрежденій, либо по нуждѣ учрежденій, такъ какъ о томъ законъ нераспоряжаетъ, принадлежитъ къ должности министра просвѣщенія. Но успѣхъ просвѣщенія, будучи изъ точки зрѣнія общаго образования и благополучія головы и государства, долженъ онъ въ государственныхъ учебныхъ заведеніяхъ по возможности стараться о томъ, чтобы въ большей сплошности живущіе граждане отечества, какойнибудь народности, въ близи околинъ ими обитаемой на материемъ языкомъ могли образоваться даже до тѣхъ поръ, — гдѣ начинается высшее академическое образованіе.«

Намъ надо обратиться къ Высок. правительству нашей отчины, какъ сказалъ это почт. корреспондентъ изъ подъ Мараморошскихъ Карпатъ (см. 5. ч. „Свѣта“ 1869), — по моему скромному мнѣнію это наилегче и наилучше. Намъ предстоитъ обратиться съ покорнѣшою просьбою или ко краевому сейму посредствомъ нашихъ русскихъ заступниковъ, или прямо заслать просьбу къ Его Высокопреображенію, министру просвѣщенія, какъ которому препоручено приведеніе въ дѣйствіе этого закона. Или, — и чтожъ препятствуетъ

намъ въ томъ, чтобы мы въ этомъ дѣлѣ де-
путацію заслали къ Высок. правительству, —
какъ это сдѣлали наши братья-сосѣды Сло-
ваки, которые путемъ депутатії явились ис-
давно у Его Высоконрѣвосходительства пред-
сѣдателя угорской министеріи съ тѣмъ покор-
нымъ прошепіемъ, чтобы касательно словац-
кихъ училищъ милостивѣйше разполагать из-
волицъ (см. Ноп ч. 106. reg. ki. 1869) И
это по теперешнимъ обстоятельствамъ тѣмъ
легче и удаче можемъ сдѣлать, что кромѣ
постоянно живущихъ въ Пештѣ-Будѣ русскихъ
и краевыхъ заступниковъ на совѣтовашіе въ
дѣлѣ самоуправлѣнія каѳолической церкви и
другіе русскіе прибыли на время въ столицу
нашей державы, и такимъ способомъ безъ зна-
чительныхъ издержекъ и трудностей можемъ
сдѣлать то, къ чему обязавы по народному
званию; тѣмъ покажемъ миру и потомству что
мы заботились и трудились о нашей будущ-
ности; покажемъ, что мы просили, хотѣли вос-
пользоваться правомъ, даннымъ намъ отече-
ственными законы и если намъ не дано, то
не наша вина, — положивъ то, что ни депу-
тациія не произведа бы желаемаго усівха. Но
этого положить не льзя; не льзя положить въ
наши времена, когда такъ правительство, какъ
и цѣлая вотчина въ виду имѣя общее преус-
пѣніе и образованіе, всѣми силами туда стре-
мится; не льзя этого положить, если возьмемъ
въ уваженіе, что слова Г. Б. Іосифа Этвеша:
„...mert értem magasban és megva-
gyok győződve a képviselőház minden tag-
jának azon elhatározásáról, hogy hazánk-
ban lakó minden polgárnak megfogják adni
mindazon szabadságot, mely arra szükséges,
hogy magát erősen kötve bocsze e hazához“,
которыя касались разныхъ народностей живу-
щихъ въ венгрии, съ общимъ удовольствіемъ
и рукоплесканіями приняты были въ сеймѣ. (см.
„Pesti Napló“ ч. 120. reg. kiad.)

Намъ заслать депутатію, просить надо,
ибо непросящему недастся, намъ самимъ надо
трудиться, — чтобы отечественные законы
вполнѣ приспособленыбыли къ намъ и это чѣмъ
скорѣ, ибо время проходитъ; намъ самимъ надо
стараться о себѣ, ибо, хоть по старинной посло-
вицѣ extra Hungariam non est vita, si est
vita non est ita, — я все скажу, что безъ
працы не будутъ колачи.

Еще одно обстоятельство не льзя безъ
вниманія пропустить.

Къ работѣ руссъ.

Народы подъ яромъ стогнали,
Не было вольно думать имъ:
Всикъ произволъ гражданской власти
Быть имъ законъ, быть имъ чимъ.

Множество въ пыли простидалось
Предъ человѣкомъ въ штанахъ;
Одинъ гайдукъ навель бывало
На всю деревню тренутъ страхъ.

Призваться въ томъ, что нѣкто русскій
Быть въ небо воющій грѣхъ;
Заговорить народнымъ словомъ
Вызвало стыдъ вызвало смѣхъ.

Но вѣкъ прошелъ и духъ свободы
Пронесся надъ цѣлой землѣй:
Всѣ мы узнали, что мы люди,
Власть сдалась волѣ вѣковой.

И вотъ теперь мы всѣ свободны,
Свобода обнимаетъ насъ;
Призваться волно, что мы русскій,
Не запрещенъ ужъ русскій гласъ.

Судьба, рокъ нашего народа
Ужъ въ нашихъ собственныхъ рукахъ:
Не смѣютъ ужъ враги грозить намъ,
Хотя бревно имъ въ глязахъ,

Теперь отъ насъ самыхъ зависитъ,
Хотимъ-ли жить иль умереть;

Какъ будетъ, такъ будетъ, а то будстъ,
что большое или меньшее количество учени-
ковъ рѣшили преподавательный языкъ. И во-
истину сиѣтилось долженъ человѣкъ, если чи-
тается что въ прашевской гимназіи года 1867,
было 71. гр. кас., а токмо 49 русскихъ. Ми-
ня прашевская гимназія хорошо знакома; тамъ
нѣтъ иныхъ уніяловъ кромѣ русскихъ, тамъ
что грек. каѳоликъ, то и русскій, можетъ быть
трое, четверо учениковъ стояло при конскрип-
ціи на той степени просвѣщенности, на ко-
торой говорятъ: »кто родился въ Венгріи, тотъ
ео ірса Мадярипъ,« по чтобы изъ 71 рус-
скихъ токмо 49 были русскими, то невозмож-
но, то ничего иного. какъ ошибочная кон-
скрипція учениковъ. Потому то всякий русской
человѣкъ святою, своей народной повинностю
долженъ считать то, — чтобы при будущихъ
конскрипціяхъ сынъ его, русскій мальчишка,
вчислялся въ русскіе, — чтобы сдѣлана была
безошибочная конскрипція по справедливости
а не по недоразумѣнію и по произволу
вписывающихъ, ибо *quod nisi aequum, alteri justum*.

Отвѣдать счастье! авось достигнемъ на-
шей цѣли; если же нѣтъ, буде обманеть насъ
наша крѣпкая надежда, — мы сдѣлали то, что
дѣлать обязаны были, пусть обвиняется будущ-
ность другихъ, а не насъ. Надѣюсь, что наши
русскіе предводители вскорѣ возьмутся за это
дѣло, но еще одинъ разъ примѣчу, — что
время проходитъ, а наша молодежь жалко про-
падаетъ.

Б. Н. М

О введеніи иѣкогорыхъ полезныхъ установ- леній въ нашемъ Чинѣ св. Василія В.*).

Принявъ за основное начало, что инохи,
на сколько возможно, не должны отлучаться
отъ своихъ обителей, мы не можемъ одоб-
рять правила, въ силу котораго они выпус-
каются изъ монастырей для собирания ми-
лостыни. Мы знаемъ, что они даютъ обѣтъ
нестяженія, а потому умѣстнымъ считаются
пользоваться правомъ собирания милостыни.

*) Эта статья прибыла въ редакцію весьма давно
нѣмца два три тому назадъ, но какъ то за-
бросилась я потому не была до сихъ поръ
помѣщена.

Ред.

Мы можемъ ужъ изобразить по волѣ,
Предъ нами жизнъ предъ нами смерть.

Не будетъ гнетъ мадяръ причиной,
Сли черна смерть обойметъ насъ:
Лишь мы дадимъ отвѣтъ предъ міромъ,
Сли здѣсь замолкнутъ русскій гласъ.

И вѣренъ будетъ судъ потомковъ,
Сли скажутъ нѣкогда о насъ:
Здѣсь жилъ народъ пустылъ лѣнивый,
Не жилъ, проспалъ столь долгій часъ.

И для того къ работѣ братья
Пора пора къ работѣ руссъ!
Вставайте ужъ изъ сна глубока,
Разбейте цѣпь духовныхъ узъ.

Владиміръ.

ЛЬВОБОРЕЦЪ *)

На борьбы тридневной полѣ
Ночь прервала долгій бой,

*) Безименный письмоводитель Царя Бѣлаго
называетъ вождя Ужоградскаго Laborsc-емъ,
которое имя понимаетъ никакого значенія. Но
такъ какъ у древнихъ Славянъ не было имени
безъ значенія, этотъ историкъ не понимая
языкъ Славянскій сіе имя ошибочно напи-
салъ, потому я оно предпочелъ исправити во
«Львоборца», какъ и имѣло иногда под-
линно находиться. Что же касается имени

По понашому мѣшку, болѣе сообразнѣе
съ обѣтомъ нестижанія находимъ пытаться
трудами рукъ или ума, нежели получен-
ными дарами милостыни. Такъ Апостоль
Павель который, оставивши по всю жизнь
дѣвственникомъ, принадлежалъ къ извѣстнаго
рода аскетамъ или подвижниковъ, какъ обѣ
этотъ самъ свидѣтельствуетъ, говоря о себѣ:
а зъ подвизаюся (акж) непорочну
совѣсть имѣти и всегда предъ Богомъ же и человѣки (Дѣян. 25, 16),
трудился день и ночь, не только убѣгая
праздности, но и служа трудами своими
себѣ и инымъ; требованію же ему, го-
ворить онъ, и сущимъ со мною по-
служистъ руцѣ моисіи (Дѣян. 20, 34).
Св. Препод. и Богоносный Евсентій В., преста-
вившійся въ 477 году, на 97 году жизни
своей, въ наставлениі къ братіи своей го-
ворить: при внутреннемъ богоисканіи ино-
камъ подобно и тѣлесно трудиться, а осо-
бенно юнымъ, коимъ при тщательномъ хра-
щешіи себя потребно и тѣлесное удрученіе,
чтобы плоть повиновалась духу. Если шр-
скіе люди такъ много подъемлютъ трудовъ
и страждуть, не престанно работая для про-
питанія женъ и дѣтей своихъ, и отъ труда
своего и Богу приносить и милостыни тво-
рить по силѣ и дани даютъ: намъ ли не
трудиться на потребу единаго только тѣла
нашего, дабы и праздности убѣгать, и чу-
жихъ трудовъ не поядьтъ, по заповѣди А-
постола: аще кто не хощетъ дѣлать,
ниже да ясть“ (Сол. 3, 10). Препод. Сер-
гій, преставившійся въ 1392 году, на 78
году отъ рождения, при недостаткахъ по-
требнаго для пропитанія, никакъ не позво-
лялъ братіямъ исходить изъ монастыри и
просить по деревнямъ и селамъ, по съ тер-
пѣніемъ въ монастырѣ ожидать милости отъ
Бога. Спрашиваемъ, не болѣе ли достойно
иошашаствующихъ полезное трудолюбіе не-
жели праздное бродяжничество за милосты-
нью? Не лучше ли выражаетъ нестижатель-
ность добровольца ищущага, нежели вым-
ленная милостыня? Сверхъ сего должны мы
тутъ припомнить слова св. Препод. и Бо-
гоноснаго Антонія В. совершенно осуждаю-
щаго всякую отлучку монаховъ отъ оби-
лей. Этотъ великий подвижникъ, родившійся
въ 252 году въ Египтѣ и преставившійся
послѣ 85-лѣтніхъ пустынныхъ подвиговъ, на

Львоборецъ булатъ смертельный
Низпугистъ какъ поневолѣ
Утруженный долгъ собой.

Русскаго оружья сила
Всичъ какъ молниі ударъ
Ужоградъ обогремѣла,
Полкъ враждебный отразила
Храброю рукой бояръ.

У Мадяръ потери втрое,
Не одинъ на вѣкъ умолкъ;
Но того тма тмуща темна, . . .
Съ днѧ на днѧ въ святомъ отбѣ
Уменьшался русскій полкъ.

Что за дѣло, что за диво:
Благовѣрный нашъ Золанъ,
И народъ перуородный
Въ помочь не спѣшилъ ретиво
На смертельный бой Славянъ?

О не диво! . . . ты природы
Отъ Славянъ не жди иной,

Ужограда: я не нахожу правильнѣи ни
Унгоградъ, ни Ужгородъ; Унгоградъ затѣмъ:
что мадярское Унгъ происходит отъ рус-
скаго Ужка; Ужгородъ же затѣмъ: что кон-
ченіе города уже новѣйшаго времени, когда
языкъ въ образованіи отделился отъ церковно-
славянскаго языка, напр.: Новгородъ и пр., и
потому я дерзнулъ употребляти по древно-
сти своей имя Ужоградъ по прімуру:
Вышеградъ, Семиградъ, Цареградъ и проч.

У. М.

105 году отъ рода, въ 358 году по Р. Х. такъ говоритьъ: „Какъ рыбы, оставаясь долго на сушѣ, умираютъ: такъ и монахи, находясь долго виѣ келлій, или пребывая съ мірскими людьми, теряютъ любовь къ безмолвію. Посему какъ рыба рвется въ воду: такъ и мы должны спѣшить въ келлію, дабы оставаясь виѣ не забыть о внутреннемъ бдѣніи. Кто живетъ въ пустынѣ и въ безмолвіи, тотъ свободенъ отъ трехъ искушений: отъ искушения слуха, языка и взора, у него одно только искушение, — искушение въ сердцѣ.“ Но возразятъ наль, какимъ же способомъ будутъ содерживаться наши бѣдные монастыри, если лишимъ ихъ права собирания милостыни у вѣрующихъ? Но нашему мнѣнію эта милостыня, при посредствѣ приходскихъ священниковъ должна быть безпосредственно доставляема вѣрующими въ монастыри. Въ семъ мы не видимъ никакихъ затрудненій. Ибо какъ собранныя монахами, просящими милостыню, вещи обращаются въ деньги, такъ эти самыя вещи, собранныя кураторами приходскихъ церквей, могутъ быть проданы на деньги и вырученныя денежныя суммы могутъ бытъ отправлены въ надлежащіе монастыри. Принявъ во вниманіе, что у насъ по уваженію къ Риму, предоставленному ему Вселенскими Соборами, особенно 2-мъ Константиопольскимъ вселенскимъ Соборомъ, коего III-е правило гласитъ: „Константиопольскій епископъ да имѣеть превищество чести по Римскому Епископу: потому — что градъ оный есть новый Римъ,“ собираются такъ называемые Петровы денаріи, хотя впрочемъ весь міръ, на основаніи Божественнаго узреченія: „Царство мое и єсть отъ міра сего,“ волѧть противъ соединенія верховной мірской власти съ духовною въ лицѣ Римскаго Папы, мы съ гораздо большимъ усердіемъ можемъ заняться собираниемъ дожертованій для нашихъ монастырей, нежели испрашиваніемъ удомниутыхъ Петровыхъ денарій, отправляемыхъ въ Римъ, такъ какъ гораздо легче убѣдить каждого въ настоящей домашней потребности, нежели въ не удобо объяснимой заграничной нуждѣ, Мы увѣрены, что если Чинъ св. Василія В. станетъ трудиться для распространенія народнаго просвѣщенія, нашъ народъ не оставитъ его безъ вниманія и постараєтся воздать духовныя его благодѣянія обиженнымъ Господніи монастырямъ своего

Для возстановленія древняго уваженія Чина св. Василія В. но маловажнымъ счита-
емъ возстановленіе древней дисципліны єго.
Мы знаемъ, что, въ древнія времена, во многихъ пустыняхъ и монастыряхъ не было, ни іеромонаховъ, ни храмовъ, но въ случаяхъ: надобности, исправляли въ нихъ священи-
ческую должность ближайшіе приходскіе священники. Такъ въ житії Пахомія Великаго, умершаго въ 348 г., на 74 году рожденія, говорится о древнихъ монахахъ: „когда въ какой либо день праздничный надобно было вкушъ вѣмъ причаститися пречистыхъ Христо-
выхъ таинъ, тогда Препод. Пахомій призывалъ пресвитера отъ церкви ближайшія веси для со-
вершешія въ монастырѣ священномъбѣствія ико-
новъ и причащенія. Смиренномудрый наста-
вникъ не хотѣлъ, чтобы изъ учениковъ его кто нибудь сподобленъ былъ пресвитерскаго сана, и говорилъ: „монахамъ весьма по-
лезное не искасть чести и начальства, а най-
паче въ киповіи жительствующимъ, дабы
чрезъ это искущество не возникли между
братью ревность, зависть и несогласіе.“
Конечно, въ послѣдствіи временъ, эта строгость исключенія монаховъ отъ священнического сана измѣнилась, да напротивъ монахи сво-
ими подвигами благочестія, обративъ на себя вни-
маніе христіанскаго міра, производились не только въ пресвитеры, но почти исключи-
тельно, частократно противъ воли ихъ, по-
стоянному требованію церквой, удо-
стоивались самой высшей степени священ-
ства, какъ то епископства. Но этому и мы
не желаемъ удаленія монаховъ отъ свяще-
ническихъ степеней, а только требуемъ, чтобы
эти степени по достоинству раздавались ли-
цамъ, поступившимъ въ монашество. До сихъ
поръ у насъ почти вѣсъ монахи, безъ вся-
каго разбора, по истечениіи времени опре-
дѣленного для испытания и выдержаціи экза-
мена изъ богословскихъ наукъ, слушавшихъ
въ Марія — Повчанскомъ монастырѣ, про-
изводились въ священники такъ, что принятіе
монашества значило вмѣстѣ и принятіе свя-
щенства. Принявъ во вниманіе, что священ-
ство заключаетъ въ себѣ три высшія сте-
пени, какъ то: діаконство, іерейство и епис-
копство, мы у яѣста находимъ, чтобы, со-
образно догматическому ученію эти три
степени отдельно выражены были въ нашей
Церкви. У насъ доселе нигдѣ не было отдельныхъ

ни при приходскихъ, ни при кафедральныхъ церквяхъ, то хоть могли бы они находиться при нашихъ монастырскихъ храмахъ. Посему не следовало бы всѣхъ монаховъ производить въ іереи, по нѣкоторыхъ изъ нихъ должно было бы поставлять въ отдельные діаконы. А какъ діаконство есть ближайшую степенью ко іерейству, то по про служеніи нѣсколько лѣтъ въ діаконствѣ изъ нихъ, которые отличаются наукой и святостью нравовъ могутъ быть удостоиваемы іерейского сана. Особяно, если уже само принятие въ монашеское сожительство требуетъ большого разбора и испытанія, то тѣмъ болѣе должны быть подвергаемы испытанію и разсмотрѣнію тѣ, которые производятся въ діаконы и іереи. Но нашему мнѣнію сихъ іерархическихъ степеней лишь таковые могутъ быть удостоиваемы, которые славятся высокою наукой и благочестивою ревностію житія монашескаго.

Основываясь на священныхъ словахъ Апостола Павла „раздѣленія же дарованій суть, а тойже духъ... Кощуждо жедается явление духа на пользу. Овому бо духомъ дается слово премудрости, иному же слово разума, о томже дусъ: другому же вѣратѣлиже духомъ: иному же дарованія исцѣленій, о томже дусъ: другому же дѣйствія силъ, иному же пророчество другому же разсужденія духовомъ, иному же роди языковъ, другому же сказанія языковъ“ (1 Кор. 12, 4—11), мы ни мало не теряемъ вѣры, чтобы въ нашемъ вирочемъ матеріальномъ и очень погруженномъ въ чувственность вѣкѣ не могли явиться высочайшіе подвижники благочестія. Если Чинъ св. Василія В. приметъ направление, сообразное духу и уставу его, то подобно древнимъ аскетамъ появятся и въ немъ многострадальные, честники, затворники, безсребренники, милостивые и страннопріемники. Недавное время тому назадъ, какъ въ нашемъ чинѣ св. Василія В. еще хранилась дисциплина сухояденія, и только при епископѣ Алексіи Повчіи, какъ говорятъ, по случаю одного обѣда, даннаго въ Мукачевскомъ монастырѣ въ честь его, по его же благословенію, — прекратилась она и уступила място мясояденію. Покойный епископъ Василій Поповичъ хотѣлъ было возстановить древнюю дисциплину и формальною архіерейскою грамотою запретилъ монахамъ мясоястія; но это запра-

Вѣдь разрывъ у нихъ доселѣ
Перешелъ во поздны роды
Уѣхалъ скончай

Въ семъ раздумьи, въ сей болѣзни,
Въ заполночный поздній часъ
Вождъ сѣдой стоялъ на башнѣ,
Говоря: что прутъ желѣзный
Про разрывъ грядетъ на насъ.

Многи огни подъ стѣнами, . . .
Слышать вражій отгомонъ, . . .
Видить трусы въ полупотенку, . . .
Вдругъ все синлось предъ глазами:
Люди, крикъ, и трубный звонъ . . .

Слезы застелили очи,
Потупили орлій взоръ,
Покатились внизъ на усы,
На кольчугу, и щитъ отчій,
И че захотите бояръ

Ужь востокъ нести готовый
Дяю са ночью зарево ,
Вѣтерокъ ласкалъ надъ вождемъ
Прапоръ радугацвѣтный ,
Плакалъ вѣтъ съ горы .

Но пора, . . . даль знакъ трубою
Ко народу загреяя:
„Дѣти на передъ, на подвигъ! . .
Самъ предъ полкъ сталь какъ стъ-
И его три сыновья.

„Миръ съ тобою вождъ! не выя
Изъ влагалища булатъ, —
Звалъ Святитель, вѣщій Божій,

**Вышесть спъшно изъ святыни
Быть высокихъ южныхъ вратъ**

„Богъ открылъ мнъ тайну присну :
Что отъ насъ со жезломъ силь ,
На невѣдомое время
Взявъ родимую отчизну ,
Племя царства че гаселъ .

Вскорѣ обагрится подс
Кровію твоїй мой родъ,
Но однажды стихия крови
Съ временемъ растя что-болѣ
Принесетъ потомковъ плодъ.

И ты вождъ пока съ сыноми
Днесь дойти успѣши живъ :
Тамъ предѣль и отомкоу будетъ ,
Бога помиришь со мною ,
Предиковъ клятву разрѣшишь...“

Такъ и сталося все до слова :
Не щадить полкъ вровь свою ,
Злая : что она въ потомкахъ
Оживотворится снова

Вождъ помчался съ сыновьями
Отъ полуночныхъ воротъ
Въ стороны четыре, речи:
„Да проябнеть за слѣдами
Какъ песокъ нашъ милый родъ...“

Загремъло: „Родъ мой ожий!“
И настала вслѣдъ весна.

Урівль Метеоръ.

Домой...

Домой, домой волшебно сдово!
Взволнуетъ мысли, сердце, умъ,
Душа паритъ веселохотно
Со звукъ персональни.

Пусть будетъ сладко на чужяѣ,
Пусть удыбается намъ рокъ,
Однако — сладче на родинѣ,
Малый родвый намъ уголокъ !

Домой, домой . . . лобзать драгоценныхъ,
И близкихъ къ сердцу вашъ людей,
Въ coilsъ объятіяжъ мы теплыхъ
Печаль забудемъ горькихъ дней !

Но вотъ! въ душѣ тоска и — радость
Глаза слезять, а въ устахъ — смѣхъ:
Домой, домой . . . привосить сладость,
Тоска-жъ: друзьевъ оставлю всѣхъ!

Удастнцки судьбы моей,
Да будуть вами всѣ дни златые,
Преподнесены радостей!

१५.

щеніе не имѣло иного послѣдствія, какъ что Римскимъ Царю дано было разрѣшеніе на мясоястіе. Соравнівъ давнее время сухояденія съ настоящимъ мясоястіемъ что жъ мы замѣчаемъ въ Чинѣ св. Василія В.? При неизиарумости дисциплины Чинъ славилъся великими подвижниками и учеными людьми, а ишпъ трудно намъ указать на истинныхъ подвижниковъ благочестія. При сухояденіи блаженной памяти Протоигумена Іоаннікія Базиловичъ составилъ бессмертной славы ученый трудъ подъ надписью: „Notitia Foundationis Koriatovicsianae“, а при настоящемъ мясоястіи мы не ищемъ ви одного изданія отъ нашего Чина св. Василія Великаго Знаемъ, что вдругъ не можно искоренить никакого зла, водворившагося въ какомъ-либо обществѣ, а потому и не настаиваемъ, чтобы перемѣна вдругъ послѣдовала; но мы увѣрены, что ежели Чинъ св. Василія поимѣть важность своего назначения и будетъ одушевленъ любовью къ нашей православной Вѣрѣ и русской народности, то непремѣнно воскреснетъ въ немъ духъ основателей и древнихъ Отцевъ его, ибо духъ идѣ же хощеть, дышетъ.

I. Раковскій.

УНГВАРЬ ИЛИ УЖГОРОДЪ.

Точное опредѣленіе значенія словъ, а именно отчетливое употребленіе названий такъ называемыхъ собственныхъ именъ, какъ — то городовъ, горъ, и сemu подобныхъ безъ сомнѣнія, принадлежитъ къ основнымъ условіямъ литературного языка и распроспѣрапія целожныхъ свѣдѣй по части вся-каго рода наукъ. Намъ не позволительно безразлично и произвольно употреблять слова и названія предметовъ, но мы должны со-ображаться съ принитымъ и обусловленіемъ ихъ значеніемъ и поименованіемъ. Доколѣ мы ясно не знали литературного направленія, дотолѣ казалось простительнымъ вводить новыя названія и пользоваться новосос-тавленными словами, но теперь пора намъ, со дня на день, болѣе преуспѣять въ упо-требленіи чистаго литературного языка и соб-людать строгую разборчивость въ выраже-ніяхъ и словахъ. Со дня возрожденія на-шей народной жизни, возсіявшаго въ 1849 году вошло въ письменность нашу много словъ, вовсе не выдерживающихъ филоло-гической критики и литературной взыс-кателности. Къ таковымъ словамъ и назва-ніямъ относится персменование главнѣшаго города нашей Угорской Руси „Унгварь“ въ „Ужгородъ.“ Это нововыдуманное назва-ніе датуется съ 1849 года. Въ этомъ году проявилось общее стремленіе ко водворенію народной жизни. Тогда начались раздаваться звуки народнаго русскаго говора и обна-ружилось желаніе очищать русскую рѣчь отъ примѣси иностраннѣхъ, особенно мадяр-скихъ словъ. Въ этомъ первомъ разгарѣ на-родныхъ чувствъ, между прочими, породи-лось название „Ужгородъ.“ Конечно, если бы одушевленіе, которымъ наша Русь, въ то время, была вроникнута по части народныхъ дѣлъ постепенно съ течениемъ времени воз-растало, то, въ настоящую пору, подобно инымъ народамъ могли бы заговорить съ большою или меньшою отважностю о само-стоятельности нашей Руси но, по непре-клонной судьбѣ оно, напротивъ постепенно хладѣло, и чуть совсѣмъ не остыло. Отсель значительно пріостановилось наше народное преуспѣяніе, и только введенія нѣкоторыя новыя слова остались будто памятникомъ нашей первоначальной народной ревности. Въ риду сихъ словъ встрѣчается „Ужгородъ.“ Многіе нашли назапіе „Унгварь“ мадяр-скаго происхожденія, а потому заблагоразсу-дили перетворить его во славянское „Уж-городъ.“ По нашему мнѣнію, это вовсе не-

достаточно для перемѣны названія какого либо города или мѣста. Ибо если бы на ос-нованіи языковаго различія надобно было перемѣнить названія собственныхъ именъ, тогда Мадирамъ и прочимъ народамъ тоже слѣдовало бы право истреблять славянскія названія и вводить вмѣсто нихъ названія перетолкованныя въ ихъ собственный языкъ. Правда, что относительно нѣкоторыхъ наз-ваній, въ самомъ дѣлѣ, народы пользуются этичѣ правомъ, но это встрѣчается только въ видѣ особыхъ исключений, а вовсе не въ силу общепринятаго правила. Впрочемъ мы и не видимъ никакого умѣнья въ перетолкованіи географическихъ мѣстъ по ладъ собственныхъ языковъ, а напротивъ находимъ въ томъ большомъ замѣшательство въ области наукъ. Особенно название „Ужгородъ“ до 1849 года никогда не встрѣчалось въ употреблениіи. Его никогда никто не читывалъ ни въ геог-рафіяхъ, ни въ статистикѣ, ни въ дипломахъ, ни въ никакихъ письменныхъ актахъ. Самому народу оно не известно, и никакъ не по-нятно, по чему оно употребляется нѣкото-рыми. Въ нынѣшнее время, когда нѣкоторыя изданія проникаютъ во его среду, онъ въ недоумѣніи обращается ко священникамъ съ вопросомъ: что это за мѣсто „Ужгородъ,“ гдѣ оно? Видно, что ему весьма страннымъ должно показаться всякое филологическое истолковываніе слова и переобразование „Унгвара“ въ „Ужгород.“ По нашему мнѣ-нию возобновленіе древнихъ славянскихъ названій со всѣмъ у мѣста, по перетвореніе древнихъ и общензвѣстныхъ названій горо-довъ и географическихъ мѣстъ въ новосоз-дапнія и никому не известныя просто вар-варство, и глумленіе надъ наукой. При семъ мы должны замѣтить, что „Унгварь“ гораздо лучше славянское название, нежели „Уж-городъ.“ составлено изъ у гъ или югъ и горо-дъ, по аналогіи другихъ словъ сего рода, какъ то: Бѣлоградъ, Черноградъ, и по требованію евфоніи, форму Угоградъ или Унгоградъ, а не Ужгородъ; напротивъ „Унгварь“ совсѣмъ соответственно славян-ской евфоніи и правиламъ этикологии. Ибо „Унгварь“ составлено изъ у гъ или Унгъ (название рѣки текущей отъ сѣвера къ югу) и изъ слова тварь, происходящаго отъ гла-гола творить.

Находя въ словѣ „Унгварь“ употреб-ляемую для евфоніи вставную букву и, а также и другое славянское слово тварь, выражющее находящуюся подлинно въ Унгварѣ твердыню или крѣость, мы и по этикологіи даемъ преимущество слову Унг-варѣ предъ названіемъ Ужгородъ. Со-гласно требованію евфоніи выпустивъ первую букву изъ слова тварь, мы получаемъ под-линное славянское название Унгварь. Но этому очень ошибаются тѣ, которые слово варъ считаютъ мадярскимъ, означающимъ твердыню, крѣпость; ибо въ мадяр-скомъ языке находится множество славян-скихъ словъ употребляемыхъ съ упоменіемъ первой буквы въ такомъ же смыслѣ, въ ка-комъ они встрѣчаются въ славянскомъ; на-принѣръ: ит про путь ог (tolvaj) огознї, происходить отъ славянского воръ, рав-ный и уаг происходить отъ славянского тварь.

На основаніи сихъ нашихъ замѣчаній мы предлагаемъ совсѣмъ покинуть уродливое слово Ужгородъ и употреблять подлинное славянское название Унгварь, древностю, народнымъ говоромъ и всею литературою освященное.

I. Раковскій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ.

Его Преосвященство нашъ епископъ Стефанъ Панковичъ, какъ мы слышали на дняхъ пришелъ въ Мишколцъ, въ которой же день прибудетъ

въ свою столицу, то еще известно не знаемъ, но вѣроятно въ сопѣ подѣлья то въ Середу или Чет-вергъ.

— Его Преосвященство Стефанъ епископъ подарилъ при концѣ екологического курса одинъ серебряный крестъ Петру Азарю, питомцу здѣшней духовной семинаріи, за прилежаніе его въ на-укахъ, хорошое поведеніе, и занятіе русской ли-тературою. Вотъ какъ хороши поводы къ тому, чтобы и прочие питомцы равнымъ образомъ подни-зились и удостоивались подобнаго отлиचія.

— Отецъ Іосифъ Часинъ, профессоръ при здѣшней препарандіи, назначенъ Всѣ. министер-ствомъ религіи и просвѣщенія въ поднадзиратели народныхъ школъ земплинскаго комитета съ 1400 гульд. жалованіемъ. Къ чему желаемъ ему счастія и молаго успѣха.

— Въ Народныхъ Листахъ сообщаютъ что 6-го іюля изъ Праги отправится въ Констанцъ особая депутація, которая отъ имени всѣго чеш-скаго народа возложитъ вѣнецъ на памятникъ воз-двигнутый въ честь Яна Гуса.

— Изъ Праги сообщаютъ въ Русское Аген-ство отъ 2-го іюля, что тамъ готовятъ прощевіе, которое Чехи подписываютъ массой, и которое на-значено проводить въ вселенскій соборъ въ Римѣ. Чехи требуютъ пересмотра процесса Іоанна Гуса, въ силу юридическихъ и политическихъ о-снованій.

— Холера въ Тегеранѣ (въ Персіи) настала свирѣпствовать и усиливается съ каждымъ днемъ. Теперь заболѣваютъ ею круглымъ счетомъ по трид-цати человѣкъ въ день.

— Бессарабскія областныя Вѣдомости сооб-щаютъ, что 10 іюня, въ 5 часовъ по полудни, Ки-шиневъ былъ пораженъ чрезвычайнымъ физическимъ явленіемъ, а именно градомъ, самой разнообразной формы и величины, падавшимъ въ теченіи 6—8 минутъ. Величина града, начиная съ хорошины; доходила до большаго стакана и нѣкоторая изъ градинъ вѣсили до двухъ фунтовъ и болѣе. Къ счастію, градъ продолжался не долго и притомъ падалъ очень рѣдко, вслѣдствіе чего онъ не прими-несъ много вреда.

— Не подалеку отъ кр. Грозной, на лѣвомъ берегу р. Сунджа, пастухомъ чеченцомъ, найденъ необыкновенной величины черепъ, отвалившийся по словамъ его, отъ остальной части скелета, на-ходящагося въ наслоненіи 2—3 сажень земли отъ поверхности. Долго рассматривая черепъ этотъ и предполагая, что таковой навѣрно принадлежитъ прежде жившемъ людямъ, онъ ради любопытства, вытащилъ самый меньшій зубъ изъ челюсти *), и прими-есь его въ подарокъ одному изъ почетныхъ своего племени, гдѣ онъ и до сихъ поръ нахо-дится. Зубъ этотъ вѣроятно принадлежитъ допо-топному животному; корень его при вынутіи изъ челюсти изломанъ, вѣсать три фунта; въ окруж-ности имѣетъ одинъ футъ, вышины отъ основания 5 и поль дюймовъ, ширины: сперди, внизу 2 съ половиною дюйма, въ верху 3 и четверть дюйма; ши-рина верхней плоскости зуба 1 и три четверти дюйма. Весь онъ какъ-будто бы покрытъ или состоять изъ вѣстковаго цемента, весьма плотнаго свойства, но мѣстами видна чрезвычайно хорошо сохранившаяся кость, отдѣляющаяся слоями. Верхняя плоскость зуба покрыта дорожками, на которыхъ еще хорошо сохранилась эмаль.

На Общество св. Вас. В. платили:

О. Антоній Геревичъ епископскій конціп.	8 —
за 1869. г.	
О. Степанъ Ройковичъ свящ. Шом.	2 —
за 1868. г.	
Г. Григорій Зубавичъ пѣвцоуч. Терновскій	4 —
за 1867, 1868 г.	
О. Іоаннъ Петрашовичъ свящ. Руда Банячка	2 —
за 1870 г.	
О. Іоаннъ Кулиманъ свящ. Давидков.	2 —
за 1869 г.	

На стипендию Духловича жертвовали:

О. Іосифъ Микита свящ. Рыба.	1 гульд.
Г. Михаїлъ Онуфр. Димитъ	1 "

*) Потому что всѣ другіе были больше и ни одинъ изъ нихъ не помѣстился бы въ его кар-манъ. —

Печатна вдовы Карла Гегера.

Подписка припиняется въ Унгва-
рѣ у казначея об. св. Вас. В.
О. В. Гебея и въ Редакціи из-
Волинії улицѣ подъ Ч. 527.

Выходитъ еженедѣльно по вос-
ресеньямъ.

Цѣна за годъ 4 гульд. австр. и
за полгода 2 гульд.

СВѢТЛЫЙ

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ОБЩЕСТВОМЪ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

Засѣданіе комитета общества св. Вас. В. будетъ происходить въ день 18. юли (30-го юля) четвертаго часа вечера въ здѣшній духовной семинаріи. О семъ объявленіи честь имѣю въ упомянутое засѣданіе приглашати ГГ. членовъ основателей общества, и членовъ комитета его для принятія въ немъ участія.

Унгваръ 17. (5.) юля 1869.

Василій Ляховичъ.
Товарищъ Предсѣдателей общ. св. Вас. В.

Унгваръ 12. юля 1869.

Къ работѣ, къ работѣ трудящійся людь-
заря надъ тобой заалѣа.

Въ предшествующихъ числахъ „Свѣта“ много говорено было о разнородныхъ, обще-полезныхъ мѣрахъ, относящихъ къ преус-пннію народному и улучшенню быта нашего. Высказанныя мѣры, лишь бы отсутствіе предпринимости и начинанія не предпятствовало, навѣрное способствовали бы весьма много и довели къ цѣлі. Изъ этихъ мѣръ что будь если благорасположенъ къ бѣдному русскому населенію отечества нашего, должнѣтъ считать самыми пужднѣйшими и неотлагаемыми, тѣ, которые произвели бы то, что бы столько разъ цитуемый въ газетѣ нашей § 17 XLIV статьи законовъ отечественныхъ г. 1868

который позволяетъ юношеству русскому обучаться на родномъ языке науковымъ предметамъ въ училищахъ нормальныхъ и гимназіальныхъ, — вполне осуществился на-дѣль и для русского населения отечества нашего, и что бы уже одинъ разъ введенъ былъ родный, русский языкъ, какъ преподавательный въ здѣшнюю духовную семинарію нашу, сдѣлавъ ее истиинъ разсадникомъ духовной жизни нашей и будущаго народного благополучія. Мы думаемъ, что всякий сочувствуетъ намъ, когда говоримъ, что отъ этихъ условій зависитъ по преимуществу народное просвѣщеніе и вся будущность наша, ибо безъ нихъ нельзѧ и подумать о народномъ просвѣщеніи, о народномъ преусвѣніи, какъ то весьма хорошо доказано было неоспоримыми доказательствами и объясено живыми примѣрами, въ газетѣ нашей. По этому то мы излишниъ считаемъ остановливаться подольше на высказанныхъ доказательствахъ иль этотъ предметъ раз-вишать подробнѣе и потвердить примѣрами, хотя бы то были новые, а то тѣмъ болѣе, что въ этомъ отношеніи, думаемъ, пѣтъ споры ить сомнѣнія, иѣть неодолимыхъ прелестій и нужды предпринимать огромныхъ усилий и хлопотъ; но все можетъ быть приведено въ дѣйствіе легкимъ обравомъ, словомъ все все зависить отъ насъ самихъ. Говоримъ, отъ насъ самихъ зависить; ибо мы уже не считаемся малотѣкими, по мо-жемъ свободно и законно расправляться своимъ собственными силами, если будемъ лишь одушевлены искреннею, непрітворною любовью къ благу народному и обзаведемся глубокими убѣжденіями, сильными характерами и внутреннимъ содержаніемъ, а проче все придастся намъ.

Но чѣмъ еслибы при всемъ томъ на-дежды наши не оправдались на дѣль? Кто чѣмъ Тертулліанъ па западѣ, что душа чело-будетъ виноватъ? Не мы ли самы? Авось вѣка, — подобно какъ тѣло отъ тѣла — правительство? Это нельзѧ. Не справедливо раждается отъ души родителей (традиціанізмъ); было бъ все взваливать на правительство; ибо не лѣзѧ требовать отъ правительства чтобы вспомнимъ что душа человѣческая есть су-но нарушило нашъ мирный сонъ, нашу вялую нѣгу, будило и взало насъ къ дѣятельности духа и мысли, доказывало намъ что нужно, словомъ что бы все все совершалось правительствомъ и чрезъ правительство. А если такъ; дума-емъ что то значило бы, чтобы правительство награждало въ насъ любовь къ Богу и ближ-нему, развивало талантъ, вселяло въ насъ вѣру и добронравность, забавляло насъ, одѣвало, умывало, причесывало, думало, моли-лось, сочиняло, вѣровало, любило, уковало, и все все дѣлало для насъ и иѣсто насъ. Мы думаемъ что если бы кто будь желалъ этого, хотѣль бы остататься въ вѣчномъ ма-дѣничествѣ и обращать въ государственное дѣло всакія домашнія дѣлышки, иѣсто того, чтобы расправляться самому, какъ знаѣть, и стоять на собственныхъ ногахъ, ибо какъ ребенокъ никогда не выучиться ходить, если и нашка вѣ перестанетъ держать его за руку, равно такъ и мы, если не будемъ печись о себѣ сами отъ себя, ожидая то отъ другихъ, останемъ дѣтьми, лѣтятами и новѣждами. Дѣло правительства только предоставить намъ просторъ и свободу — для нашего роста и развитія.

О происхожденіи душъ.

Такъ, какъ газету нашу по большей ча-сти священники читаютъ, то не будетъ безъ пользы иѣчто и о богословскихъ предметахъ поговорить; и то и вонервыхъ избрали я себѣ предметомъ писать о происхожденіи душъ человѣческихъ, ибо этотъ предметъ казался иѣ любопытнымъ, даѣе объ немъ церковь еще ничего рѣшительного не установила, и для того богословы въ разныя миѣнія каса-тельно этого предмета расходятся. Въ первыхъ столѣтіяхъ христианства были еретики, которые утверждали, будто душа человѣческая есть частица самого божескаго существа, кото-рую Богъ какъ отъ Себя, своего существа отрываетъ и въ человѣка вбываетъ; такъ учили гностіки и манихеи; на сколько ошибочно было это ученіе, сейчасъ узнаемъ, если вспомнимъ, что Богъ есть безконечно простое существо, отъ которого никакихъ частицъ оторвать не лѣзѧ; даѣе такимъ ученіемъ оторвалась бы въ иѣкомъ смыслѣ дверь паненсизму, ибо тогда каждый человѣкъ быль бы Богъ. — Оригенъ и его послѣдователи учили предсу-ществованіе душъ, — то есть, что Богъ со-творилъ разъ на всегда всѣ души, по про-содѣланіе ими грѣхъ. посыаетъ ихъ въ наказаніе въ тѣла человѣческія какъ въ тем-ницу; но иѣть ии малѣйшаго основанія при-нять такое умствованіе, — которое и цер-ковь въ пятомъ вселенскомъ (константино-польскомъ II) словами: „Церковь послѣдуя божественнымъ словамъ утверждаетъ, что душа творится вѣстѣ съ тѣломъ, а не такъ чтобы одна творилась прежде, а другое послѣ, по лжеученію Оригена“ Mansi collectiones Concilior. Томъ 9. сторона 396.

Почти въ одно время съ Оригеномъ у-дѣжды наши не оправдались на дѣль? Кто чѣмъ Тертулліанъ па западѣ, что душа человѣ-будетъ виноватъ? Не мы ли самы? Авось вѣка, — подобно какъ тѣло отъ тѣла — правительство? Это нельзѧ. Не справедливо раждается отъ души родителей (традиціанізмъ); по это ученіе само собою падаетъ, если вспомнимъ что душа человѣческая есть су-щество простое, невещественное, слѣдовательно все дѣлимое, которое изъ себя не можетъ произвести какое-то другое существо, развѣ помошю творческой силы Всемогущаго.

Пыншшаго времени два главныхъ миѣнія господствующихъ между богословами относи-тельно происхожденія душъ: Одни говорять, что души наживаются сами родители, какою то особеною силою полученою отъ Творца (генераціонізмъ); другие же учатъ, что Богъ непрестанно творить души изъ ничего и по-сыаетъ ихъ въ тѣло, и то иль въ самый мигъ зачатія, иль тогда, когда уже тѣло во чревѣ матери на столько выобразовалось чтогодно пріять душу (креаціонізмъ.)

Одно и другое изъ сихъ миѣній имѣютъ свои доказательства: Генераціоністы гово-рятъ 1, что Богъ благословилъ прародителей нашихъ и повелѣлъ имъ чтобы они умножи-лись: слѣдовательно далъ имъ и ту силу, чтобы они могли умножаться то есть такое существо произвестъ, каково они, по они со-стоятъ не лишь изъ тѣла но и изъ души, для того не лишь тѣло родить но и душу. 2) Явно говорится во св. писанія, что Адамъ родилъ Сеен по подобію своему, слѣдовательно родилъ не лишь тѣло по и душу, ибо иначе Сиенъ не могъ бы быть похожъ на Адама. 3) Тоже св. писаніе учитъ, что каждый че-ловѣкъ родится въ первородномъ грѣхѣ, ко-торый собственно не душѣ лежить; вопро-шаютъ теперь какъ можно чтобы грѣхъ пер-вородный переходилъ изъ прародителей па-шихъ на всѣхъ насъ, если бы мы и душу не получали отъ родителей своихъ; если Богъ творить душу изъ ничего, тогда душа должна быть чиста, непорочная; ибо ничто обмарашю грѣхомъ не можетъ выйти изъ рукъ Сотворителя. 4) Каждое животное можетъ умножаться, и произвести существо во всемъ подобнное себѣ, — по еслибы человѣкъ не родилъ вѣстѣ съ тѣломъ и душу, то онъ все родилбы человѣка похожаго себѣ, мало сего не произвелъ бы даже ничего животнаго, только боздушное, мало сего, безжизненное существо (тѣла) ибо — такъ какъ въ человѣкѣ иѣть души звѣрьскія (апіна apina!) лишь душа умственна (цирма nationalis) — еслибы родился не произвели этой души умственной, не былобъ искры, которая оставила бы без-жизненную плоть: и такъ человѣкъ ли-шился бы силы производити подобное себѣ, па противу словъ Творца: ростите и умно-жайтесь, и такимъ способомъ въ этомъ отно-шении стоять бы ниже животныхъ. 5) Если Богъ сотворить души говорятъ далѣе гене-раціоністы, то прѣѣчное Слово Божіе во-плотивши, не взяло на себя человѣка, изъ тѣла и души состоящаго, лишь безжизненную плоть человѣчью и душу же само съ небесъ, и такъ собственно ли плоть человѣчья тер-пѣла на крестѣ и принесла себя въ жер-ту Богу, которая подлинно и несогрѣ-шила, ибо грѣхъ происходитъ отъ воли, слѣдовательно отъ души; — а души

человѣческій не принялъ бы такимъ способомъ силой того самаго благословенія — Спаситель, по принесъ окують съ Собой, — и такъ лишь плоть а не и душа (которая была въ собственности Слова) человѣчья терпѣла бы въ Божескомъ лицѣ Бога Сына за грѣхи міра, съдовательно собственно та часть человѣка душа), которая причиной первороднаго грѣха, не доставила бы довлетворенія Богу. 6) Чтобы Богъ ежедневно творилъ изъ ничего душу — говорятъ иаконецъ поборники генерационализма — уже и потому не вѣроятно, ибо Онъ седьмого дня спочидалъ, и окончательно было твореніе.

Креационисты же свое мнѣніе — къ которымъ въ догматистъ Швецъ принадлежитъ — доказательствами подпираютъ: 1) Хотя св. писаніе выразительно ингдѣ не говоритъ, что души творитъ Богъ, однако можно заключать изъ него, ибо оно ясно свидѣтельствуетъ, что душу первого человѣка самъ Богъ вдушилъ въ тѣло изъ земли со-твореніе. 2) Хотя и не всѣ, но большая часть святыхъ отцевъ учитъ, что души человѣческія творитъ самъ Богъ неприступимъ для насъ образомъ. 3) Душа какъ существо духовное противопоставляется плоти, — и такъ какъ плоти принадлежитъ производить и производиться ἡ ψυχὴ, точно такъ душа принадлежитъ не производить себѣ подобное существо — по и плоти не можетъ родить существо духовное; — душу; ибо тогда и въ душѣ неотмѣнно должно бы быть ичто вещественное, и такъ душа непремѣнно перестала бы быть существо простое и безсмертие.

Которое присвоить намъ изъ этихъ двухъ мнѣній? Я хотѣлъ бы этихъ два мнѣнія соединять въ одно, и составить такимъ способомъ одно третье, ибо — мнѣ кажется — въ первое и другое изъ упомянутыхъ мнѣній имѣетъ свои недостатки, и хотя эти мнѣнія на первый взглядъ совсѣмъ противоположны между собою, все таки можно изъ обоихъ составить одно третье, которое и первое и другое въ себѣ вмѣщало бы. Такимъ способомъ относительно происхожденія душъ стояло бы: что душа творится Богомъ не непосредственно по посредственію, что Богъ творитъ человѣческія души

растите и умножитесь — которое Оно даровалъ нашимъ праотцамъ еще въ началѣ, — творить не изъ ничего, а отъ душъ родителей (Пр. Д. Б. М. Т. 1. стр. 338.) Говорю: душа творится Богомъ т. е. силою, дѣйствіемъ всемогущимъ Творца: ибо человѣкъ не въ состояніи ни изъ души своей — ибо она есть существо простое, невещественное съдовательно не дѣлимое — ни изъ тѣла — ибо тѣло опять не можетъ родить существо духовное — произвести духъ; — и такъ Богъ творить души непосредственно, но посредственію силы того самого благословенія: растите и умножайтесь, которое Оно даровалъ нашимъ праотцамъ еще въ началѣ, непосредственно, ибо ежедневный опытъ свидѣтельствуетъ объ томъ, что безъ родителей не творятъ, даже не могутъ твориться души, творится же посредственію, силой благословенія растите и умножайтесь: точно такъ, какъ хлѣбъ и вино переложаются въ тѣло и кровь Христову Богомъ дѣйствіемъ животворящаго Духа Съ посредственію (чрезъ священника) силы завѣщанія Иисуса Христова: сіе творите въ мое воспоминаніе. На конецъ Богъ творить души не изъ ничего по отъ души родителей; ибо седьмого дня по творенію спочидалъ Богъ, и твореніе во строгомъ смыслѣ изъ ничего уже перестало, хотя Господь Богъ показуетъ ежедневно разныя дѣйствія своего всемогущества и промысла дающе ибо известно намъ, что на всѣхъ насъ переходитъ первородный грѣхъ, и всѣ мы родимся во грѣахъ, — откуда же можетъ взяться грѣхъ на душѣ, если ее Богъ творить изъ ничего, не уже ли изъ рукъ Творца выходитъ грѣхомъ обманенная душа? грѣши и подумать; — а душа все таки грѣшина, на пей пятно первородного грѣха; ибо на безжизненномъ тѣлѣ, у которого иѣтъ ии ума ии воли не можетъ быть грѣха, грѣхъ тяготитъ душу а не тѣло, — откуда же этотъ грѣхъ получила она отъ плоти, да вѣдь плоть сама собою не грѣшина; иль авось тѣмъ обмана душа, что вселилась въ утробу грѣшной матери, да вѣдь грѣхъ не болото, да не чернила, а душа къ тому не вещество, чтобы такимъ способомъ возможно было обманать ее, не язва пошать какимъ способомъ тяготѣ

етъ на душѣ грѣхъ если ее Богъ изъ ничего сотворилъ. Но еще таже понять, какъ перенходить этотъ на душу (а не на тѣло во строгомъ смыслѣ) гнѣдащійся грѣхъ отъ пра-родителей нашихъ преемственно на наши души, если наши души ничего общаго не имѣютъ съ душами нашихъ родителей? Но какъ можетъ творить Богъ души отъ душъ родителей могутъ вспоминать некоторые, если душа есть существо простое и недѣлимое, — вѣдь и и не говорю будто Богъ отрывать щеку чисть отъ душъ родителей и изъ того творить души чадъ, — но Оно дѣлаетъ это какъ многіе изъ св. отецъ выражаются не постижимымъ для насъ способомъ (Кирилъ Александъ противъ Пестор. гл. 1. — Геннад. о догмат. церк. гл. 14. — Гилар. о псал. III. §. 3.). — Мы знаемъ что Богъ есть существо безконечно простое и все таки Отецъ рождаетъ изъ существа своего Сына, и не подвергается никакому дѣленію.

Прилагаясь сему мнѣнію я не могу принять ни мнѣнія генерационалистовъ, кото-рые дѣйствительное вѣяніе Божіе при произвѣденіи душъ отрицаютъ, — ни мнѣнія креационистовъ, которые говорятъ, что Богъ души творитъ изъ ничего, и такимъ способомъ не возможнымъ дѣлаютъ изъяснить пре-еиственное распространение грѣха первородного на родъ человѣческій Однакожъ принятное мной мнѣніе въ самомъ дѣлѣ ближе стоитъ къ систему генерационалистовъ (такъ какъ они мнѣ кажется — не могутъ исключать положительное дѣйствіе Божіе по произвѣденіи душъ), — хотя оно по видѣнію взгляду — по словамъ — ближе ко мнѣнію креационистовъ. Я скорѣе могъ бы — каз-жется сдѣлаться съ генерационалистами, чѣмъ со креационистами.

Теперь еще объ томъ съдолово бы говорить когда же одушевляется тѣло человѣческое?

Нѣкоторые говорятъ, что въ мигъ зачатія, другіе же тогда, когда тѣло уже на столько выобразовалось въ утробѣ матери, что можетъ принять душу; при сихъ вторыхъ стоятъ разныя мнѣнія св. писанія: (Исх. 21, 22—24. — Быт. 25, 22. Лук. 1, 44. спаси Йер. 1, 5.) Впрочемъ это мнѣ не кажется столь важнымъ чтобы заслужило большаго и-

развращаютъ нравы, чѣмъ пьянство. — Всякъ, кто воскресенье читаетъ днѣмъ успокоенія отъ трудовъ, ужаснулся быся, еслибы предъ нимъ промчали всѣ тѣ сцены, которыхъ этого дня ночью за кулисами отбываются. Вся эта нравственная порча часто оттуда происходитъ, ибо служебный классъ въ досужее время нерасполагаетъ особымъ затишьемъ, гдѣбы наслаждался благороднѣйшимъ занятиемъ. — Да мы привыкли жаловатися на пошлость челяди и сїи нравственный упадокъ; — называемъ сїи: глупою, злобною, недоволеною и безчестною свѣдо-лью! Спрашиваю: что сдѣлали для ея воспитанія, исправленія? — Членами своей семьи позирайте ли ее? Нѣть, выгоните въ хлѣвъ, — зная что кто съ скотомъ живеть и самъ скотиной становится....

То само бывало и у Андрея хозяина. Иванъ чувствовалъ это довольно чутко! Любилъ бы быть воскресенскіе вечера дома пробыти, но чѣмъ же ему заняться? Время довольно долгое, не наче у цыганина повинный день.

Въ однос воскресеніе послѣ вечерни Иванъ стоялъ подъ стрѣхой хаты, раздумывая какбы про-гнati скучу. Одна нога ужъ направлена была въ путь къ корчмѣ; между тѣмъ подишло на него хозяинъ. — Ну, Иванъ! чей прикованъ ты къ приспу, что стоишь какъ закопанъ? ословилъ его вконецъ.

— „Хозяинъ! тяпетъ меня что-то и внутрь и вонъ; два желанія борются, и ни одно не иодо-лѣваетъ другимъ: о, еслибъ кто избавилъ меня изъ этого недоумѣнья!“

Андрей усмѣхнулся такой выходкѣ и любо-птино спрашивалъ о причинѣ.

ІВАНЪ.

Повѣсть изъ народной жизни.

(Продолженіе.)

Еврей сплатилъ деньги, Иванъ вложилъ въ карманъ и ужъ больше незналъ человѣка на всѣмъ свѣтѣ честнѣ какъ лестобрать, а лукавѣе чѣмъ его хозяинъ.

Но вскорѣ высунулся гвоздь изъ иышка, къ сроку Берко вмѣсто десяти простыхъ золотыхъ (4 гульд.) стала требовать 10 гульденовъ, — Зеленко заприятъ что эй богу! столько Ивану евреи от-считали, десять я не четыре гульдена.

Чуть сердце испукало у Ивана когда 10 гульденовъ сразу приходилось положити Беркѣ; но поздѣе радовался этому явному воровству, — ибо это было для него урокомъ, что дѣскать не всякому человѣку вѣрой!....

Снова обновилъ обѣтъ, что впередъ будетъ бережливѣе и незаглянетъ больше въ корчму.

Такъ минула и осень; длинные дни замѣялись длинными почками, конѣ не проспиши. Иванъ, особенно по воскресеньямъ и долгимъ зимнимъ вечерамъ пусть несдуривъ со скучи. — Ужъ сталь было раздумывать, куда бы отправити на вечерни, чтобы хоть по крайней мѣрѣ на орехѣ забави-тися, авось бы вечерна скорѣе промчалися.

Плохо это дѣлается въ больше нашихъ сель-скыхъ хатахъ, что гдѣ численная челядь, тамъ иѣтъ себой для нея избы, въ которой она могла бы

проводити длинные вечера зимой и послѣ полуден-ную добу по воскресеньямъ. Служанки помѣстятся разомъ съ семействомъ хозяина въ общей комнатѣ, вмѣстѣ съ хозяйкой придутъ кужель, шіютъ и пр., — по мужской челядѣ, едва отѣла, сейчасъ го-нятъ въ „стайю“, ибо какъ говорятъ смердитъ отъ нихъ табачною золой (bagó) что несносно ихъ орга-намъ нюханія. И такъ жалкій слуга заточенъ въ хлѣвъ между скоты, гдѣ въ кромѣніи тѣмъ если нехочеть дремати и въ бездѣствіи какбы паявѣ святы, то принужденъ удалатися въ кабакъ, либо „прадка“. Пусть себѣ подумастъ всякий, что дол-женъ въ такомъ случаѣ бѣдный слуга дѣлать, — когда иѣтъ у него чрезъ всю зиму притулка, гдѣ бы могъ коечко читати? у которого въ весь годъ иѣтъ оказіи заглянуть хоть въ мѣсяцію! и ко-тораго постоянно убѣжіше хлѣвъ, я содруги скотица?

Подумаемъ только хорошецко! Слуга тоже человѣкъ; позволительно ли хозяину, этому опѣ-купу челядѣ, допустити, чтобы слуга его сошелъ на степень скотини?

А это неминуемо : становится, — ибо у кого недостаетъ благородной душевной пищи, толь при-нужденъ прибѣгати къ порочнымъ плотскимъ сладо-страстямъ. Этакіе люди, выключенные изъ человѣ-ческаго товарищества, принуждены искати какос-нибудь общества. Изъ какихъ же стонѣ это иска-емое общество? изъ такихъ же подобострастныхъ человѣкъ, которыхъ тоже вытѣснили изъ семейнаго кружка. Въ стакихъ то трушобахъ (iebuji) отбы-ваются пайбезстыднѣйшия, скандалезиши пѣсни, — разговоры и собесѣдованія, которые всего болѣе

рить.

Евгений Андр. Ф.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ СВѢТА.

Іза 3 (15) Гуля 1869 г.

Въ ряду разныхъ извѣстій, сообщенныхъ въ 25-и мѣнѣ „Свѣта“ с. г. встрѣчаемъ извѣстіе о томъ, что О. Михаїлъ Лихварчикъ, управляющій Угварскою Препарандіею, произведенъ въ консисторіальныи со- вѣтники Прашевской консисторії. Насколько достопохвальнѣмъ находимъ это сообщеніе въ нашемъ органѣ Общества св. Василія В. „Свѣта.“ на столько не одобляемъ прибавленіе къ нему замѣчаніе: „жалъ токмо, что въ Прашевской епархіи для консисторскихъ совѣтниковъ, па сколько мы увѣдомлены, иѣть червленаго пояса.“ Уже ли красный кушакъ, или какъ у насъ говорять, червленый поясъ, которымъ отличаются члены Мукачевской консисторії, составляеть, достоинство лица, обратившаго на себя вниманіе духовной власти. Не есть ли это замѣчаніе язвительное оскорблениe какъ самого пожалованнаго совѣтника, такъ и всѣхъ членовъ Прашевской консисторії? Чѣмъ ниже эти членовъ мukачевской консисторії? Развѣ члены мukачевской консисторії за то умнѣ и достойнѣ членовъ прашевской консисторії, не употребляющиъ, можетъ быть, красного кушака? Можно ли предполагать, чтобы тѣ, ко торые производятся въ члены мukачевской консисторії больше почитали виѣшнее отличие членовъ благоволеніе епископа, удостоившаго ихъ своего вниманія? Мы увѣрены, что О. Михаїлу Лихварчику болѣе всего дороже милость благоволеніе Прашевского Высокопреосвященнаго, пожаловавшаго его по честью совѣтника своей консисторії, нежеликое либо виѣшнее отличие и украшеніе. Это милостивое вниманіе Высокопреосвященнаго къ лицамъ нашей епархіи подаетъ намъ по водѣ выразить чувства иѣжно и благодарности за то, что Его Высокопреосвященство не упускаетъ изъ виду подвиговъ лицъ, служащихъ во обѣихъ епархіяхъ общему благу.

Придавъ во вниманіе, что вышесказанное замѣчаніе можетъ произвести во многихъ не-

— „Больно скучень, господарь мой! Любиль бы куданибудь отправлятися для развлечения, но незнаю только одно иѣсто, но изъ коего рѣдко человѣкъ возвращается умнѣмъ; любитъ бы и дома остатиця, но ради Бога! чѣмъ займусь? развѣ вѣкъ просиживай въ станиѣ? вѣдъ насижусь въ ней довольно въ всю недѣлю; таскати по дворѣ? вѣдъ студено . . . скажите хозяинъ! молю васъ что дѣлати?“

— „Экій же ты блазень Иванъ! — отвѣтилъ ему хозяинъ. Иди въ заднюю избу, тамъ ни въ хорѣ не дуетъ, а довольно тепло, возьми въ руки кое какую книгу, хоть прошлогодичный календарь и читай; пейся искуситъ тя въ руку.“

— „Знаю я что сидѣлось бы тамъ выгодно, ужъ однажды и пробовалъ, но позиралъ на мя такъ сискоса иначе на прокаженнаго.“

— „Ги. чудная вещь; ужъ если я позволю, любиль бы знати кому ты вѣгость?“

— „Да хорошо бы . . . отвѣтилъ слуга и несмѣло пустился въ заднюю избу, гдѣ какъ чужинецъ сдержано застыль возлѣ стола.“

— „Ну, Иванъ вотъ тебѣ русскія книги; выбѣрай, которая исправится, ту и читай; вотъ здѣсь мѣсяцоюнь, а тутъ „Добролѣтельъ превышаетъ бо-гатство;“ вотъ а здѣсь „Всемирная Исторія“ обще-ства св. Василія, — читай сколько душѣ угодно; — стала посыповать его человѣколюбивый хо-зянинъ.“

И Иванъ ялся горячо чтенія.

— „Этє, гдѣ усѣлся; виши его, право тамъ гдѣ я чесатиця намѣряла; — замѣтила одна изъ служанокъ, а нашъ слуга робко отсунулъ къ другому концу стола.“

Свада утихла, но Иванъ такъ чувствовалъ себѧ, какъ бы былъ сидѣль на бодякахъ, и едва

»Свѣту,« имъ издаваемому, въ предсѣда-тельскимъ долгомъ монъ считалъ изъявить мое рѣшительное осужденіе по причинѣ по-мѣщенія упомянутаго замѣчанія въ столбцахъ издаваемой обществомъ газеты: »Свѣта.«

I. Раковскій.

вт. Предсѣдатель Общества св. Василія В.

Ізъ села.

Между корреспонденціями текущаго года „Свѣта“ въ большихъ числахъ появились пре-восходныи мысли, достойныи глубокаго раз-судженія и таковыи внесенія, которыи бли-жайше касаются какъ душнастрыей нашпѣ вообще, такъ особенно и весь народъ нашъ. Говорилось о разныхъ способахъ процвѣта-ния образованія народнаго, а между иными предметами новѣйше и объ автономическихъ движеніяхъ нашихъ..... Теперь произошли въ епархіи нашей весенняя соборныя со-вѣщанія благочиній нашихъ, имѣющіи дер-жаться по древнему обычаю ежегодно по два раза. И хотя протоколы таковыхъ со-вѣщаній касательными благочинійми пред-ставляются епархіальному правительству; но однако виѣсть и публика съ правомъ могла бы требовать у соборныхъ письмоводителей чтобъ тѣ протоколы въ нынѣшнюю пору ав-тономическихъ движеній для обнародованія иѣкоторыхъ важныхъ внесеній подобно про-токолнымъ заѣданіямъ общества св. Вас. В. присылаемы были и въ любишу литературу-ную газету нашу „Свѣта“ и то тѣль болѣе генеръ, когда по древнему обычаю восточної Церкви нашей не токмо духовенство, но и свѣтскія лица должны имѣть вилывъ по крайней мѣрѣ второстепенный въ дѣлахъ каса-ющиихся хозяйства и народнаго просвѣще-ния въ церкви нашей.

По той то причинѣ взялись мы за перо описать теченіе соборнаго заѣданія bla-гочинія, когорое также довольно занимательно во содержанію своему Въ Вел. Раковцѣ, приходѣ благочинія Кулаківскаго, жупы Уго-чанской днія 14 іюня т. г. по стар. ст. про-исходило соборное заѣданіе помянутаго bla-гочинія подъ предсѣдательствомъ Архидіакона

— „Ну, позирай его, теперь ужъ тамъ раз-ложился, гдѣ я гадала помолитися изъ „хлѣба ду-шѣ“; подхватила друга служница.

Неутерпѣль нашъ Иванъ дальше и разразился грозно:

— „У меня такое право посидѣти въ комнатѣ, какъ и у васъ; мнѣ позволилъ это самъ хозяинъ. Потому я думаю что на стѣѣ приличнѣ быти кни-гѣ, чѣмъ гребеню; разумѣли?“

— „Этого доселѣ небывало въ обычѣ, и мы ѿ богу небудемъ юхоти твой сальной кожухъ и запачканны штаны, — смердящія павозомъ. До-вольно того, — что принуждены съ тобой виѣстѣ-ваться.“

— „Го, го, вакая дѣлкнѣсть! — Отвѣтилъ Иванъ съ пронієсіемъ.

Межу этою баталией вошла въ избу хозяинка Ева, — но и она, услышавъ на честь стоять ку-терьма, будучи тожъ женщицей, стали по сторонѣ служанокъ.

— „Честная хозяйка! выслушайте въ свою очередь да и меня; повѣрьте, я и ногу невложицъ бы былъ въ комнату, еслибы хозяинъ не побудилъ мены къ этому; и если я такой теренъ въ вашемъ глазу, то могу съ богомъ и убраться; но оставайтесь тѣ здоровы!“ — сказалъ Иванъ пустившися вонъ. —

— „Ну оставилъ Иванъ, оставилъ; — под-хватила Ева, услышавъ что слугѣ хозяинъ позво-лиъ заѣсти въ общую комнату. — Но видишъ я не могу только то смѣсть, когда слышу что ссо-ритеся.“

Свада утихла, но Иванъ такъ чувствовалъ себѧ, какъ бы былъ сидѣль на бодякахъ, и едва

Фирцакъ въ присутствіи всѣхъ священниковъ благочинія и 5 лицъ священниковъ какъ го-стей изъ иныхъ благочиній . . . св. литургію или лучше обидно отправилъ О. Георгій Матицко при сладко злучномъ гармоничес-комъ пѣніи, поемъ таюшимъ приходскии школярами . . . Мы съ признаніемъ дол-жны сказать, что учитель Вел. Раковецкой народной школы хоромъ своимъ далъ хо-рошій припѣръ учителямъ и иныхъ прихо-довъ, что ревностю и прилежаніемъ можно преодолѣть и таковыи препятствія, которыи иначе непреодолими кажутся. Но на сколько пѣнія вѣхъ присутствующихъ хорошое пѣніе, на столько произвѣла негодованіе про-повѣдь, проговоренная юбиларныи свищеникъ О. Іоанномъ Шивулскимъ на латин-скомъ языке, — Мы не можемъ понять, что могло возбудить нашего Честора, чтобы онъ предъ русскимъ народомъ проповѣдалъ по-латински? Если бы были сами свищеники токмо въ церкви, ни тогда не можно удоб-рить этотъ поступокъ, ибо и имъ, особенно молодшимъ, слѣдовательно слабо понимаю-щимъ латинскій разговорный языкъ, пріят-нѣ слушать рѣчь на народномъ языке; но что говорили о той проповѣдѣ пѣвцоучители и народъ и какую духовную пользу имѣли изъ неї? то лишь онъ самъ могъ бы намъ потолковать. — Вотъ хорошое доказатель-ство истины, сказаний однажды въ стол-пахъ газеты сей, что Тирнавская семинарія пагубно дѣйствовала на народное просвѣ-щеніе наше. — И появяутый проповѣда-тель тамъ соспигывался, слѣдовательно тимъ набралъ въ себя того убѣжденія, что токмо то добре, что латинское, что и проповѣдь лишь на латинскомъ языке хороша. — Такъ ли то установилъ Спаситель и такъ дѣлали ли Апостолы и дѣлаетъ церковь? прехорошо изложеніо было то въ ближайшихъ числахъ газеты этой; и такъ мы пропустили тол-ковать далѣе о дѣлѣ семъ а займемся опи-саніемъ самого соборового заѣданія.

Послѣ Богослуженія собравшіеся сви-щеники и пѣвцо-учители благочинія въ ве-ликолѣпномъ приходскомъ домѣ привѣтство-вали были Архидіакономъ Вир. О. Василі-емъ Фирцакомъ какъ предсѣдателемъ собранія, а по привѣтствованіи пѣвцо-учителя поощ-

ожидалъ удобнаго случая чтобы улизнути изъ это-непозволительнаго раю.

На дворѣ срѣтился съ хозяиномъ, а этотъ сейчасъ вопросился, какъ провелъ время въ общей(?) комнатѣ?

— „Право сказавъ, я и недумъ любезный хозяинъ! что съ книгами такъ пріятно можно про-вѣстя времена.“

Но къ сожалѣнію долженъ признатися, — что многиѣ былъ терномъ въ глазахъ; отвѣтилъ стуга.

— Лишь невыгнали изъ избы?

— Правда, надѣлъ я невыгнали; но дали по-разумѣти, чтобы больше неутруднялъ ихъ своимъ присутствіемъ.“

Андрей хозяинъ несказалъ больше ни слова; но послѣ недолгаго промежутка недовольно вошелъ въ комнату.

— „Ужъ солодкій мужу! прошу вспрогнѣ-вайся, — предварила его супруга. я имѣю что-то на сердцѣ. — Чудуюся какъ могло прийти тебѣ на мысль — позволити слугѣ, чтобы засѣлъ вмѣ-стѣ съ мною въ общей комнатѣ?“

Ужъ этого, прости, я не позволяю, — ибо что сказали бы гости, — нечаянно къ намъ при-бывше?“

Андрей хозяинъ до конца выслушалъ достой-ную свою супругу, а потому заговорилъ:

(Слѣдуєть прод.)

ряемы были чтобы ревностю занялись учени-
емъ мальчиковъ-школьарей, ибо Его Прео-
священство обѣщалъ ближайше посѣтить bla-
гочиніе, чтобы также достойно принять его.
Затѣмъ пѣвцо-учители удалились въ также
великолѣпное новое училище для отдельного
совѣщанія, а священники стали толковать
объ различныхъ курсеншахъ епарх. прави-
тельства, предложенныхъ предсѣдателемъ для
прочтениія и введенія ихъ въ соборный про-
токолъ.

Между тѣми курреншами были и тако-
вые, надъ которыми заставились и дол-
ше.—Именно опредѣленіе, чтобы каждый свя-
щенникъ желающій получить приходъ, по
выданной епарх. правительствомъ формулѣ
писалъ свое прошеніе ради однообразія, съ
печалію было принято нѣкоторыми священ-
никами, которые по той причинѣ, чтобы не
стыдиться предъ потомками, чтобы не выло-
жить себя тому осужденію будто бы мы жи-
вущіе въ второй половинѣ 19-го столѣтія
столъ невѣжды были, что нуждались въ об-
разцахъ для составленія прошений — совѣ-
товали не вписывать это опредѣленіе въ со-
борный протоколъ.

Далѣе прочтено было епископское опре-
дѣленіе подъ Ч. 74. въ которомъ запре-
щается похоронять мертвцевъ въ близи
церкви. О семъ вопросѣ различны были
мнѣнія священниковъ, особенно одинъ при-
помнудъ, что уже напередъ перебрала при-
ходская старшина у нѣкоторыхъ жертвы для
церкви подъ тѣмъ условіемъ, если подъ цер-
кви похоронены будутъ; другій припомнудъ,
что его прихожане съ прискорбіемъ примѣ-
тили ему вопросъ, что можетъ быть причиною,
что имъ то запрещается, что вѣрники иныхъ
вѣроисповѣданій свободно дѣлаютъ? — вѣдь
еще и по городамъ пользуются криптами.
Принявъ во вниманіе всѣ сіи примѣчанія рѣ-
шено: по возможности оттѣгать вѣрниковъ
отъ древняго обычая, употребляя при томъ
мудрость пастырскую, чтобы избѣгнуть стол-
кновенія, подозрѣваніе и негодованіе вѣр-
никовъ.

Не помнemъ съ котораго года и за
которымъ числомъ прочтено было распоря-
женіе, чтобы каждый священникъ стремился
собрать отъ церкви своей одинъ гульд. на
горившую церковь одной деревни, которой
даны были деньги взаймы изъ епархіаль-
ныхъ фондовъ въ той надеждѣ, что послѣ
соберется выданная сумма въ епархії, и такъ
долгъ возвратится. — На сіе распоряженіе
одинъ священникъ между различными толко-
ваніями другихъ, особенно то примѣтилъ,
что онъ готовъ содѣствовать всякому доб-
рому дѣлу, но тутъ радъ бы читать обяза-
тельное писмо, въ которомъ онъ и церковь
его обязались на то нѣкогда, чтобы за тотъ
или иной приходъ долги исплачивали; такимъ
образомъ можно бы всякому выдавать
деньги въ займы изъ епархіальныхъ фондовъ,
а когда ихъ уплатить не былъ бы въ сос-
тояніи, или когда бы про нерадѣніе упра-
вительства казною нѣкія деньги потерялись,
то найлучше былъ по узаконенному обычаю
на епархіальныхъ священниковъ раздѣлить
потерянную сумму, но не прося у нихъ па-
то предварительного согласія, и такъ бѣду
и ущербъ всегда отдалить, а ты попе пласть
да иеговори ничего. — Однако больша-
часть священниковъ какъ на сію цѣль,
такъ и на „Народоучебный русскій учредъ“
сложила свои жертвы.

Но не такъ легко согласились священ-
ники благочинія на возваніе подъ ч. 1218
изданное, по которому каждое благочиніе
воззвано на сложеніе капитала состоящаго
изъ 200 гульд. для одежды мальчиковъ ун-
гварского сиротовы италища. При сіи пред-
метѣ показалось опасеніе и недовѣріе свя-
щенниковъ благочинія сего къ дотепереш-
нему управителству различными епархіаль-

ними фондами, которые если бы были по-
рядочно управлямы были, то наши вдовы и
сироты могли двараза большее денежное по-
собие получать, какъ получаютъ теперь, и
можетъ не нужно бы закладывать новые
капиталы, — Рѣшенно тоже, что до тѣхъ
поръ, пока не созвется епархіальный синодъ,
и состояніе епархіальной казни во часопис-
яхъ либо путемъ епархіального прави-
тельства ис доведется ко свѣдѣнію духов-
енства, они о семъ предметѣ рѣшительно
не будутъ коснуться ничего, — для одежды
же мальчиковъ и дотоль каждый священ-
никъ охотно будетъ по возможности жер-
тововать что то*).

Съ симъ рѣшеніемъ засѣданіе предъ о-
бѣдомъ прекращено щирымъ русскимъ призы-
вомъ хозяики дома къ обѣду. — Можно
и не нужно припомнить; что и при семъ
обѣдѣ по узаконенному обычаю поднесены
были тоасти Его Выспре. Архидіак. за здра-
віе Его Пресвяще. епископа и иныхъ лицъ, да-
лѣе за здравіе предсѣдательстующаго Архи-
діакона, за О. Андрея Поповича нашего
многозаслуженнаго народнаго просвѣтителя,
за хозяина и за все семейство его, а нако-
нецъ за прочихъ присутствовавшихъ и то по
большей части порусски.

По обѣдѣ, такъ какъ про недухъ пред-
сѣдателя соборъ благочинія уже за два года
не происходилъ и такъ много дѣлъ наско-
пилось, — засѣданіе продолжалось; на ко-
торомъ сего годніе куренты епархіального
правителства отчастій прочтены, отчастіи же
переданы священникамъ для внесенія ихъ
въ приходскіе протоколы вмѣстѣ съ формул-
ами, нужными для канонического обозрѣ-
ванія.

За симъ О. Андрея Поповичъ предложилъ
внесеніе чтобы по образу весеннаго собранія
мукачевскаго благочинія съ общаго согласія
всѣхъ присутствовавшихъ священниковъ въ
протоколъ засѣданія, принятого и тутъ: о-
собою просьбою обратиться къ Его Преосвя-
щенству епископу чтобы чѣмъ скорѣе или
самъ дозволилъ или у относительной власти
высредствилъ, да бы богословски предметы
въ семинаріи нашей преподаваемы были на
русскомъ языке, латинскій языкъ же да
преподается, какъ особый предметъ чрезъ
всѣ четыри года, и вѣроятно лучше изучили
бы его тогда наши питомцы. — Во вторыхъ
внесъ тотже досгойный мужъ, чтобы попро-
сить Преосвященнаго епископа нашего, дабы
чѣмъ скорѣе заложилъ воспиталище всящен-
ническихъ сиротъ дѣвшукъ. А въ третьихъ
внесъ онъ же, чтобы хозяину и домашнему
приходнику О. Андрею Сабову, за то вели-
кое ревнованіе его, что онъ подъ короткимъ
временемъ дѣйствованія своего въ этомъ
приходѣ, воздвигъ великолѣпный домъ Божій,
домъ приходскій и школу, которой едва мо-
жно вѣзти чету по всей епархії, которая
принимая 150 мальчиковъ и въ духовномъ
отношениі процвѣтаетъ, въ протоколѣ засѣ-
данія выражено было признаніе. — Всѣ
внесенія собратьями прияты, а при послѣд-
немъ согласіе выразилось вмѣстѣ и одно
гласнѣмъ желаніемъ многолѣтія домашнему
приходнику. — Счастливо то благочиніе, въ
которомъ господствуетъ взаимное братолюбіе
и признаніе. Въ такомъ благочиніи священ-
ники необинуты быть справедливими къ
коллегѣ своему и признаніемъ своимъ какъ
вознаграждаютъ его такъ и поощряютъ къ
новымъ подвигамъ. — Послѣ сихъ засѣданіе
окончено, да и мы низлагаемъ перо наше,
пока вновъ не подастся намъ предметъ подъ
него. съ тѣмъ желаніемъ и прошеніемъ, чтобы

и душпастыри иныхъ благочиній не пропус-
тили сообщить намъ въ газетѣ этой важней-
шія рѣшенія и своихъ соборныхъ заѣданій. —

Герей.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ.

— Его Преосвященство Епископъ нашъ Сте-
фанъ, какъ мы изъ самыхъ достовѣрныхъ источни-
ковъ слышали въ понедѣлникъ предъ полуднемъ уже
дома будетъ.

— Въ здѣшнемъ каѳедральному храмѣ, 7 (19)
юля т. г. совершена была панихида за упокой блажен-
ній памяти преставившагося боголюбиваго епи-
скопа Баня — Быстрицкаго Кирѣ Стефана
Мойзеса, великаго мертвѣца относительно всѣхъ
славянъ. Да будетъ ему блаженный покой и вѣч-
ная память!

Въ различныхъ слав. и нѣмец. газетахъ мож-
но читати о сходкахъ чеховъ и моравцевъ для со-
вѣщанія, чтобы спомочи чѣмъ успѣшиѣ народному
просвѣщенію, улучшенію ихъ быта и показати лю-
бовь къ народности своей тоже и на дѣлѣ. На та-
кихъ то сходкахъ не только мужчины, но и жен-
щины присутствуютъ и не смотрятъ на то, что опре-
дѣленное място совѣщанія не связано съ желѣз-
ною дорогою. Онѣ приходить на повозкахъ предло-
живъ любовь народности трудностямъ случающимся
въ путешествіяхъ. Когда же уже будетъ это и у насть,
что если и не на совѣщаніяхъ, то по крайней мѣрѣ
доказывалось объ томъ въ разговорѣ и на дѣлѣ
это!!!

— По извѣстіямъ изъ Праги, Въ торжествен-
номъ шествіи, которое устроено было 24-го іюля
въ честь 500-лѣтній годовщины Гусса, привѣтало
участіе до 8 тысячъ человѣкъ. Множество разныхъ
депутацій и многочисленные всадники придавали
шествію величественный видъ. Впереди развѣвадось
огромное гуситское знамя. Вечеромъ, при освѣще-
ніи бенгалскими огнями, открыта была статуя Гус-
са, при чемъ народъ пѣлъ старинный чешскій гимнъ:
„Господи, помилуй на“, провозглашаль „слава“
Гуссу и пѣлъ патріотическая пѣсни. На другой
день въ чешскомъ театрѣ давалась соотвѣтствую-
щая случаю пьеса „Янь Гуссъ.“ При этомъ пи-
шуть въ чешскихъ газетахъ, почти всякое выра-
женіе, направленное противъ Рима, папы или нѣме-
цевъ, подавало поводъ къ шумнымъ заявленіямъ,
такъ что пьеса разыгрывалась скорѣе въ залѣ, —
чѣмъ на сценѣ.

Въ словѣ читаемъ изъ Петербурга, что изъ
отдаленныхъ сторонъ Индіи спѣшать въ столицу
Россіи депутація Соріанъ или такъ званныхъ хри-
стіанъ св. Фомы, которая имѣеть пѣль: соединити
соріанскую церковь съ православною русскою. Со-
ріане, тѣ, которыхъ літургія поется по образу рус-
ской и которыхъ число доходитъ до 600,000 душъ;
сугубъ большою частію католики, навернены въ
старину Португізами, но сохранившіе, кое-что изъ
обряда Соріанской секты. Многіе села во Индіи
заселенные Магомеданами тоже исповѣдуютъ тай-
комъ вѣру Христ. согласно съ Соріанскимъ уч-
еніемъ, и всѣ узнаиваютъ Русскихъ своими единовѣрцами. Соріане вообще принадлежать къ благо-
родной кастѣ воиновъ и посредъ Индіанъ счита-
ются найхрабрѣшими солдатами. Они занимаются
тоже земледѣліемъ и торговлею, въ сношеніяхъ
съ русскими караванами показуются для нихъ
всегда дружелюбными, понеже, какъ сказано, ува-
жаютъ Русскихъ своими единовѣрцами. Само собою
разумѣется, что настояще намѣреніе индій-
скихъ Соріанъ, дабы присоединити съ православію
будетъ имѣти чрезвычайно важныя послѣдствія,
открывая Россіи свободный путь въ Индію.

— Управляющій комитетъ Русской Бесѣды
въ Угварѣ, въ засѣданіи происходившемъ 6 (18)
іюля т. г. опредѣлилъ, что ближайшее общее собра-
ніе 18 (30) сентября т. г. вечеромъ пятаго часа,
въ зданіи Бесѣды будетъ держатися; къ участво-
ванію въ которомъ, учтиво воззываются всѣ члены
Бесѣды, такъ и иные господа, интересующіе дѣ-
лами Бесѣды.

Въ имени управляющаго Комитета:
Антоній Федоровичъ Геревичъ
письмоводитель Бесѣды.

Печатия вдовы Карла Гегера.

*) Въ со всѣмъ такомъ смыслѣ касательно
этого предмета прислано въ редакцію коррес-
pondенція изъ краинянскаго собора, описы-
вающая тамъ происходившій весенний священ-
нический соборъ.

Число 28.

Унгваръ дня 20-го іюля (1. авг.) 1869.

Годъ III.

Подписка принимается въ Унгварѣ у казначея об. св. Вас. В. О. В. Гебея и въ Редакціи на Волинской улицѣ подъ Ч. 527.

Выходитъ еженедѣльно по Воскресеньямъ.

Цѣна за годъ 4 гульд. австр. ц. за полгода 2 гульд.

СВѢТЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ОБЩЕСТВОМЪ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

Унгваръ 19. (31.) іюля.

Воскреснемъ ли когда отъ чужевласти мозъ
Чтобъ умный добрый яшь народъ,
Хотя по языку нась не считали за.....ъ

Грибондовъ (горе отъ ума).

Чтобы мыши делали, чѣмъ бы мы занимались, чѣмъ бы мы старались занять теперь нашу мысль и чувство — мысль и чувство продолжаютъ неизменно обращаться въ одну сторону — все къ вопросу воспитанія, коимъ обусловливается преуспѣяніе народное, что сдѣли когда нибудь становилось важнѣе въ отечествѣ нашемъ, какъ въ настоящую пору. Воспитаніе молодежи нашей есть по истинѣ, по выражению поэта „властитель нашихъ думъ“ въ настоящее время и долженъ сосредоточивать на себѣ почти исключительно и нераздѣльно всю силу общественнаго участія и вниманія нашего, упраздня или лучше сказать поглощая собою всѣ прочіе даже не мало важные интересы наши. Опыты прошедшаго могли научить насъ не слѣдовать слѣпо подражательности безусловной, праздной и безжизненной, какъ то въ прошедшемъ было и могли насъ заставить призадуматься и о средствахъ, способствующихъ успѣшнѣшему ходу народнаго преуспѣянія, счиавъ опасніемъ для себѣ отстать отъ духа времени и держать главную массу русскаго населенія въ какомъ то оцѣненіемъ положеніи. тогда какъ въ отечествѣ нашемъ взгляды на народное образованіе измѣнились, отечественные законы допускаютъ, а обстоятельства весьма благопріятны для рѣшности и править дѣло воспитанія и нашей молодежи. Конечно стоитъ обѣ этомъ похлопотать тѣлько настойчивѣе, чѣмъ яснѣе важность этого вопроса, выдвинутаго на первый планъ силой самихъ вещей.

Желаніе новаго, дѣйствительнаго пробудилось въ многихъ, скучно стало быть попугаешь, человѣкъ захотѣть, по выражению одного русскаго писателя, возвратить свой достойный человѣческій образъ. Долга была подражательность инородныхъ, на конецъ же желаніе самобытности народной жизни должно пробудиться въ русскихъ людяхъ — разумѣемъ интеллигентію нашу, оторванную еще въ близкомъ прошедшемъ въ отчасти и въ теперь отъ народа. — Желаніе это, хотя иниции и криво понимаемое распространилось почти повсюду. Естественно, что въ это время, время переходное, время образованія нового, время пробужденія самобытности, но разумѣется безъ всякой пріимѣси обособленія, важность воспитанія возрастаетъ чрезвычайно. Отрадно было остановиться мыслю на такого рода не бываломъ у насъ явленіи, что и у насъ — русскихъ — стыдно стало быть отказываться отъ народности, отъ внутренней силы ея и оттого то важность воспитанія молодежи нашей на народномъ основаніи съ днія на дній становливается испѣе, принявъ въ вниманіе, что обстоятельства очень благопріятны въ этомъ отношеніи, какъ то и въ газетѣ нашей объяснялось при всякомъ удобномъ случаѣ. Мы въ числѣ тѣхъ, кто восторженно привѣствує это явленіе, ибо оно — по нашему мнѣнію — откроетъ нову эру развитія и благоденствія народнаго, лишь бы на самомъ дѣлѣ не вышло совершенно иное, и

толки наши не остались бы великія слова, а смыслъ ихъ все не слабѣль и не меркѣтъ. — Мы еще теперь не въ состояніи отдать справедливости такту дѣйствованія нашего касательно народнаго просвѣщенія — разумѣется изъ русской точки зрењія взятаго; — но отсутствіе личной предпримчивости и начинанія въ этомъ отношеніи и постоянная проволочка дѣль по этому предмету все болѣе и болѣе въ яркомъ свѣтѣ становятся замѣтными.

Читатели наши, думаемъ, помнить еще на статью помѣщеннюю въ 6 числѣ газеты нашей подъ заглавіемъ „отголосокъ на корреспонденцію изъ подъ мармарошскихъ карпатъ“ въ которой между прочемъ высказалось, что еще въ мѣсяцѣ декабрѣ (г. 1868) Всѣ. Министерія рел. и нар. просв. отнеслась къ Вир. консисторіи епархіи нашей, требуя объясненія: нужна ли историческая каѳедра съ русскимъ преподаваніемъ, существовавшая до сихъ поръ, при унгварской гимназіи; для рѣшенія этого вопроса, какъ въ упомянутой статьи продолжается, сейчасъ высланъ былъ комитетъ изъ компетентныхъ членовъ по этому дѣлу, который срѣду мѣсяца два три неусыпно трудясь надъ разработкою этого искаго и законаго вопроса составилъ проектъ по этому вопросу и предложилъ Вир. консисторіи, но такъ какъ изобрѣтено было въ цѣль противорѣчіе, именно на одномъ мѣстѣ доказывалось что тогъ русскій языкъ, на которомъ исторія преподавается и который при заѣщій гимназіи преподается оиень разнствуетъ отъ простонароднаго, *) а на другомъ мѣстѣ что съ всемъ равенъ; то это дѣло отсрочено или по тогдашней наслышкѣ положено ad acta; но, какъ намъ удалось слышать, позже вновь повѣрено было тому же комитету разработка этого вопроса, надъ чѣмъ помянутый комитетъ уже несколько мѣсяцевъ трудится, — чтобы безъ всякихъ противорѣчій выработать свой проектъ и такимъ образомъ дать возможность окончательно рѣшить вопросъ: нужна ли историческая каѳедра съ русскимъ преподаваніемъ и тогда, когда законы отечественные въ силу 17 § XLIV статьи зак. 1868 допускаютъ преподаваніе и всѣхъ предметовъ на родномъ языке въ таїй гимназіи какъ унгварская, которая находится въ городѣ лежащемъ не только вблизи русскаго населенія, — но отовсюду окруженному тѣмже населеніемъ. Прочь пріимѣни, дѣло положительно неизвѣстно, темно, ожидаетъ свѣта, а съѣть

*) Какъ это можетъ быть, что русскій языкъ (литературный) разнствуетъ отъ русскаго (простонароднаго)? Это непонятво. Вѣдь по нашему мнѣнію и между славянскими языками не такъ велика разница, какъ то на примерѣ между нариціемъ германскаго, а все таки русскій языкъ отъ русскаго весьма разнствуетъ! А всѣ потому то что намъ верховище стоящій на самой низшей степени образованія, не въ состояніи понять статьи ученаго содержанія или такъ называемые термины техническіе; иль потому что иѣкоторые изъ интеллигентныхъ нашихъ людей, — кои никогда не знали русскую грамотность, словесность и почти никогда русскую книгу не имѣли въ рукахъ своихъ, а все таки считають себя знатоками русскаго языка; тоже не понимаютъ русскія сочиненія ученаго или какого будто содержанія?

въ скоромъ будущемъ, нельзя не надѣяться наступить.

Но честь предсѣдательствующему и всѣмъ членамъ достоподражательныхъ весеннихъ священническихъ соборовъ, — происходившихъ въ Мукачевѣ и В. Раковѣ! Они коснулись самого жгучаго и неотлагаемаго вопроса въ отношеніи къ народному просвѣщенію, а то изъ русской точки зрењія. Они искренно могутъ порадоваться, а всѣ русскіе съ ними что имъ первымъ пришло въ голову самое вѣрное средство достигнуть цѣли, рѣшивъ чтобы: особою просльбою обратиться къ Его Преосвященству Епископу нашему, — общезнѣзвѣстному радѣльцу о народномъ просвѣщеніи, — чтобы чѣмъ скрѣе или самъ дозволилъ или у относительной власти выстроили, — дабы богословскіе предметы чрезъ всѣ четыре года въ семинаріи нашей преподаваемы были на русскомъ языке, — латинскій языкъ же да преподается какъ особый предметъ чрезъ всѣ четыре года. Прехорошъ примѣръ, — безсомнѣнно встрѣтить повсемѣстное живѣшее сочувство, съ стороны русскихъ, показавъ прямой путь, какъ надо — можно объявить относительными властями о задушевныхъ народныхъ желаніяхъ и о исоглагаемыхъ потребностяхъ, и можетъ быть осуществить на дѣлѣ. Современны эти рѣшенія, эти признаки жизни и дѣятельности народнаго. Говоримъ современны, а то уже и потому, что стараниемъ иѣкоторыхъ лицъ, побуждаемыхъ уменопостижими выгодами, стали распространяться слухи въ центральномъ мѣстѣ духовной жизни нашей (въ Унгварѣ) что хорошо бы любъ ввести мадарскій языкъ какъ преподавательный вмѣсто латинскаго въ духовную нашу семинарію. Мы вполнѣ сознаваемъ пользу да потребу знанія мадарскаго языка для всѣхъ насъ. Но спрашиваемъ можно ли замѣтить въ томъ недостатокъ, не знаетъ ли хорошо наше юношество по мадарски? Будетъ ли это сообразно цѣли, что Богослужение, всѣ обряды, наставление народа, все все, по духу церкви нашей, должно совершаemyть на русскомъ языке для русскаго народа, а будущіе душпастиры все таки должны обучаться богословскими науками на иномъ языке? То удивительно, иль, то туда, можетъ быть, направлено, что въ скоромъ будущемъ населеніе русское будетъ наставляемо и обучаемо великими истинами вѣры нашей не на родномъ ему языке но на чужемъ, хотя бы оно и слова изъ него не понимало. Возможно ли это? Да вѣдь это нехорошо, дурно, это противится духу церкви нашей; нельзя никакъ согласить съ ясными словами Божественнаго учителя: „Шедше въ весь міръ проповѣдате всѣмъ языкамъ“. Мы оказали бы, — что все это не возможно. Сиѣшно! но все таки, что еще сиѣшне мы должны признать существование всякой проположенной и предполагаемой возможности. Странно! Странно! въсе таки возможно! Вотъ, вотъ живой примеръ представляеть собою одинъ старикъ, по словамъ корреспонденціи изъ села, поимѣнной въ ближайшемъ (27) числѣ газеты нашей, юбилярный священикъ, нашъ Но-

сторъ, проговорившій проповѣдь, хотя бы то лишилъ и до полы на латинскомъ языке предъ русскимъ народомъ, не піївши до тѣхъ поръ и понятія о латинской языке. Правда это человѣкъ старого закала, столь старый, что уже не можетъ освободиться отъ предразсудковъ падающаго поколѣнія, не сумѣть понять духа времени. Но этому то мы и повторяемъ, что честь и живѣйшая признательность упомянутымъ соборамъ, — сознавшимъ вполнѣ важность своего положенія.

Но честь достославному собору, происходившему въ В. Раковцѣ уже и потому, что прибавилъ къ прочимъ общеполезныи рѣшеніямъ и то: чтобы попросить Пресвящеиаго епископа нашего, дабы чѣмъ скорѣe заложилъ воспита- лище священническихъ сиротъ дѣ- вушекъ, мы думаемъ, что всѣ члены упомянутаго достохвальнааго собора, одобряя внесеие многозаслуженнаго народнаго просвѣтителя, разумѣли, чтобы это училище для дѣвицъ духовнаго званія заложено было на чистонародныхъ основаніяхъ, — ибо лишь тогда сообразно цѣли обратится оно въ разсадникъ истиннаго просвѣщенія и гуман- ныхъ идеи, и откроются новые источники народнаго преуспѣянія. Оставляя пока въ сторо- мѣ расписываться обѣ этомъ, мы можемъ съ увѣренностью сказать что пока члены приведенные три задушевныи народныи по- требности — какъ то воспитаніе юношества нашаго на основаніи 17 § XLIV статьи зак. от. введеніе русскаго языка какъ преподавательного въ нашу духовную семина- рию и учрежденіе училища для дѣвицъ духовнаго званія на народномъ основаніи — не осуществляется въ дѣйствительномъ успѣхѣ, до тѣхъ поръ надо признаться, что мѣры какія бы то ни были, и кѣмъ будто пред- принимаемы ни были, могутъ оказывать лишь вредное дѣйствіе на ходъ народнаго преу- спѣянія.

О важности значенія Чина св. Василія В. и о статяхъ написанныхъ въ отвѣтъ на статью мою: „О нашемъ Чинѣ св. Василія В.“

Живемъ въ такія времена, въ которыи вольнодумство болѣе, чѣмъ когда-либо, овла- дѣло умомъ человѣческимъ. Не щадитъ оно никакого сословія, никакого установлениія и никакой святыни общества человѣческаго. Всё подвергаетъ разбирательству и выводить новыи иногда страшныи умозаключенія. Это насъ ни мало не удивляетъ; духъ человѣка пыливъ, а потому и беспокоенъ. Но нель- зя сказать, чтобы вредное направление ума

ІВАНЪ.

Повѣсть изъ народной жизни.

(Продолженіе.)

„Любезная подруга! теперь я буду говорить, а ты слушай, но и негаѣшись. Видишь, — Иванъ и вошелъ стоящаго подъ стѣной; раздумывалъ онъ, сарака, надъ тѣмъ, что ему предпринята противъ скучи? куда идти? а я разжалившись надъ шинъ посыпалъ егеръ комнату. Содокая Ева! сама по- думай: разѣ это не грѣхъ, когда бѣдному челяд- шину никогда нельзя взять книгу въ руку? — Ходить онъ „бѣдакъ“ за юныхъ лѣтъ въ школу сельскую, научится читати и писати, — но дол- жень конечно все забыти неупражнялся въ вичемъ. Видишь, со временемъ онъ оженитъся, у него най- дутся дѣти, — во онъ забывъ все, небудеть въ состояніи ихъ чемунибудь научити! — — Разсу- ди хорошенько, если челядникъ не будетъ дома иѣти занятія, приужденъ будетъ искати беззрав- ственныхъ товариществъ; — а солидная; и ужъ бодршекратъ слышалъ отъ тебя, — что нелюбишъ

не встрѣтило также соотвѣтственаго ему сопротивленія, а потому при возникшей борьбѣ, многоразъ вредное отталкивается силою полезнаго, и истина беретъ верхъ надъ ложью. Бываетъ и противное, что неправда одерживаетъ побѣду надъ правдою, но, конечно, эта побѣда не долговременна и во- все не прочна. Нашю должностю есть внимательно слѣдить за движеніемъ духа времени и, усматривая въ немъ нашего будильника, безъ отлагательства предпринять мѣры къ устраниенiu замѣчааемаго нашимъ зломъ и ко водворенiu всевозможнаго добра. Нѣть сомнѣнія, что, въ настоящее время, можно сказать, открытое гоненіе поднято на Вѣру христіанскую, — я служителей и учрежденія. Въ этомъ нѣть никакой новости; вѣра христіанская и ее исповѣдники подвергались всегда гоненіямъ и преслѣдованіямъ; въ нихъ мы видимъ оправданіе предсказаний божественнаго основателя церкви христіанской, — говорившаго: „Поминайте слово, еже азъ рѣхъ вамъ, нѣсть рабъ болѣй господа своего, аще мене изгнаша и васъ изженутъ: аще слово мое соблюдоша, и ваше соблюдутъ“ (Іоан. 15, 20); аще міръ васъ ненавидить, видите, яко мене прежде вѣсть возненавидѣ. Аще отъ міра бысте были: міръ убо свое любилъ бы, яко же отъ міра нѣсте, но азъ избрахъ вы отъ міра, сего ради ненавидить васъ міръ“ (Іоан. 15, 18, 19). Если враги христіанства ненавидятъ вообще христіанъ и ихъ наставниковъ — священниковъ, то, само собою разумѣется, что, въ высшей мѣрѣ враждебно относятся они къ монашествующимъ, монашествующимъ выражать образъ Христа, этого иноха, только не отъ земли, не отъ міра сего, но имѣющаго житіе, по словамъ Павла, на небесахъ.

Какъ святое и высокое желаніе единенія съ Богомъ и торжества надъ страстями внушиаемое чистотою христіанскаго православнаго ученія, служило началомъ жизни аскетической: такъ это же стремленіе къ единенію съ Богомъ служить началомъ и жизни монашеской. Принявъ подвиги аскетовъ, — монашество присоединило къ подвигамъ ихъ строжайшее уединеніе отъ міра, измѣшивъ одежду, жилище и образъ жизни и сихъ подвижниковъ. Прекрасно — монашествующіе суть такіе подвижники, которые по особенной ревности къ благочестію, даютъ, подобно дровищамъ Назореямъ, добровольный христіанскій обѣтъ особеннаго служенія Богу, сопровождаемаго св. подвигами уединенія, цѣломудрія, нестяжанія, послушанія и покаянія. Св. Григорій Богословъ, изображая подвиги ипоковъ говорить: „они живутъ далеко выше всего дольнаго; среди людей, но больше всего человѣческаго; связи, но свободны; стѣснямы, но ничѣмъ не удержаны; ничего не имѣютъ въ мірѣ,

когда Иванъ придетъ ціянъ домой . . . Не лучше было послать сю въ комнату, чѣмъ допустити чтобы повлекся въ корчемпіцу?“

— Ну, ну, не держи такую проповѣдь, какъ въ монастырѣ Краснобродскому въ вел. пятницю! — довольно того, что нетерплю новые обычай, — перебила ему достойная Ева. „И гость не можетъ довѣренно поговорити, когда челядъ неустанно за пятами.“

— „По воскресеньямъ вели нагрѣти первую комнату и тамъ принаймъ любыхъ гостей; это для нихъ и почтительнѣе.“

— Да хорошо бы; но что скажутъ люди, — новые обычай становѣтъ заводити?“

— „Матушка! говорю вамъ, — озвался Андрей хозяинъ съ нѣкоторыми негодованіемъ, — вы незавторите никогда клеветныя уста. Злыя люди укусить человѣка, коли хотятъ, невзирая и на ваши понятія обѣ звычаяхъ; — съ ними всего лучше такъ поступати какъ съ собакой, т. е. не бояться ихъ.“

— „Подумай мужу ужъ хоть на дѣти свои, сколько злого могутъ научитися отъ челяди.“ —

— „Еще больше научатся въ хлѣвѣ, ибо дѣ-

ю обладаютъ всемъ премірными; живутъ фугубою жизнью, и къ одной безпристрастны, о другой же посылаютъ; чрезъ умерщвленіе безсмертнос, чрезъ отдаленіе отъ твари соединены съ Богомъ; не знаютъ любви страстной, но горятъ любовю божественною, безстрастною; ихъ наслѣдіе — источникъ — и еще здѣсь его озаренія, ангельскія пѣснопѣнія, всеющное стояніе, преселеніе къ Богу ума предвосхищаемаго, чистота и непрестанное очищеніе; ихъ утесы и небеса, нагота и риза пеглѣнія, пустыня и торжество на небесахъ, попраніе сластей и наслажденіе не- скончаемое неизреченное; ихъ слезы пото- пляютъ грѣхъ, очищаютъ иръ.“ „Пусть же знаетъ монахъ, говорить блаженный Симеонъ Фессалонікскій, что онъ уже не принадлежитъ къ этой жизни, но что онъ умеръ ей и сталъ человѣкомъ петльнымъ и небес- нымъ. Все это показываетъ и монашеское облаченіе. Оно все черное и этимъ озна- чає скорбь и умерщвленіе плоти и мракъ грѣховный; одежды власиные, или кожаные, знаменуютъ тоже умерщвленіе; яиж- няя одежда — благодать Божію, — эту одежду нетѣнія: верхняя — покровъ боже- ственный; кукуль — непорочность и хра- неніе чувсвъ, смиреномудріе, чистоту и вѣ- стъ соблюденіе господственнаго въ насть ума; аналовъ — несеніе на раменахъ креста и послѣдованіе Христу; поясъ — силу, цѣломудріе и чистоту; обувь — ше- ствіе божественнымъ путемъ и наступленіе на всю силу вражю, маитія — огражде- ніе и храненіе божественнымъ промысломъ, также — гробъ тѣла и то, что имѣющій руки подъ маитію не дозволяетъ себѣ рѣшительно ничего мірскаго. И на всѣхъ этихъ одеж- дахъ дѣлается крестное знаменіе; потому что вся жизнь монаха есть одинъ крестный подвигъ, и онъ слѣдуетъ за Распятиемъ и подобно ему носить крестъ.“ Согласно сему высокому назначенію въ самомъ дѣлѣ многіе изъ монаховъ прославились разными под- вигами благочестія, — иные изъ нихъ умерщвляли въ себѣ похоть плоти, — другіе похоть очесъ, трети гордость житейскую, — и такимъ образомъ сокру- шали три кумира, которымъ, по словамъ Іоанна Богослова (1 Іоан. II, 15—16) покланяется грѣховный міръ. А какъ тѣ, ко- торые умерщвляли плоть свою, полагая на себя подвиги дѣства и цѣломудрія, чтобы, по словамъ Ап. Павла, благочинно и непре- станно служить Господу безъ развлечения и быть святыми духомъ и тѣломъ (1 Кор. VII, 34—35), претерпѣли многія страданія въ борьбѣ съ своими ваклоностями и помыслами нечистыми, слѣдуя Слову Божію: „Многими скорбами подобаетъ винти въ Царствіе Божіе“, то пѣкоторые изъ св. Преподобныхъ дѣ- ственниковъ называются мнѣгострадаль-

ти и тамъ есъ сышуть; но въ комнатѣ покрайней мѣ- рѣ на глазахъ будуть.“

Хозяйка еще больше доводовъ противостав- ляла новозаводимой реформѣ, но хозяинъ въ рѣшеніи немогла поколебати; — и хотя надувалась, хму- рилась сперву увидя слугъ сѣдати за книгу и по- стребляти лавки, но послѣ смыкалась съ нововведе- ниемъ, что больше — полюбила его . . .

Свыкалась и челядь. Читали, писали, считали, многажды въ голосъ, чтобы всѣ слухали. Бѣдные, опровергнутые существа помалу начали приходить въ самосознаніе, стали оцѣняти себя и различіе дѣлать между человѣкомъ и — полгодичнымъ теленкомъ. Какъ послѣ долгаго недуга отрясшійся человѣкъ, когда возвратится ему аппетитъ къ єду, сдава старчать его насытити: такъ и они жаждя умственной пищи, — охотно бралисѧ за полезныя книжонки — радостно шли въ церковь, а многажды и о томъ умѣли дома рассказывать, — о чѣмъ именно держалась того дня проповѣдь священника. —

— „Видите дѣти мои! — говоривъ нѣкоторый хозяинъ, — только теперь стали вы истинніи христіанами, и повѣрьте мнѣ, что счастливъ одинъ христіанинъ — слуга, чѣмъ одинъ поганинъ,

и ми. Прославившися подвигомъ умерщвлениі похоти очесъ достигали своего духовнаго совершенства добровольною нищетою, исполняя совѣтъ Іисуса Христа для ревнующихъ о благочестії: „аще хощеши совершенъ быти, пdi, продажь имъніе твое, и дажъ нищимъ, и имѣти имаши сокровища на небеси (Мат. XIX, 21. Лук. XII, 33). Отсель въ сонівъ св. Преподобныхъ явились Милостивые, Страннопріимцы и Сиротопитатели. Далѣе прославившися подвигомъ умерщвлениі въ вѣрѣ и благочестії путемъ глубокаго самоуниженія и смиренія, сообразно состоянію уничиженія Спасителя: „Иже во образъ Божіи сый, не восхищеніемъ непещева быти равень Богу: но себе увалиль, зракъ раба пріими въ подобіи человѣчествъ бывъ и образомъ обрѣтесь, яко же человѣкъ, сириль себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя“ (Фил. II, 6—8). На этомъ по-прищѣ добровольнаго самоумаленія явились св. Преподобные, иные — подобно Лазарю, лежавшему предъ вратами богатаго, — иные — Молчальники и Безмолвники, иные юродивши. Подвигъ Молчальниковъ и Безмолвниковъ основывается на словахъ Іисуса Христа: „Глаголю вамъ: яко всякое слово праздное, — еже аще рекутъ человѣцы, воздадуть о немъ слово въ день судный (Мат. XII, 36). Ап. Яковъ говоритъ: „аще кто въ словѣ не согрѣшасть, сей совершенъ“ (III, 1.). Молчаніе и безмолвіе принадлежитъ и къ обѣту затворничества, однакожъ есть и различіе между затворниками и молчальниками или безмолвниками, ибо затворники суть молчальники по необходимости, а молчальниками названы тѣ, которые дали обѣту добровольнаго молчанія или безмолвія. Подвигъ св. юродства есть одинъ изъ самыхъ труднѣйшихъ, какіе изъ любви къ Богу принимали на себя святые. Для этого подвига потребно великосамоотверженіе, чрезвычайное терпѣніе при непрестанныхъ поруганіяхъ, презрѣніе и ударахъ среди народа, терпѣніе голода и жажды, стужи, смерти и зноя и всѣхъ лишений, какія соединены съ жизнью скитальческою. А вмѣстѣ потребна и высокая иудрость, чтобы безславіе свое обращать въ славу Божію; въ смишломъ ничего не допускать грѣховнаго, въ неблагопристойномъ ничего соблазнительного, въ обличеніи ничего несправедливаго.“ Подвигъ юродства указанъ словами св. Ап. Павла, говорящаго: „Слово крестное погибающимъ юродство есть, а спасающій наимъ сила Божія есть“ (1 Кор. 1, 18); „віяню вся умѣти быти, да Христа пріобрѣти“ (Фил. II, 8). Кромѣ сихъ есть еще и другіе роды святыхъ подвигниковъ, какъ то: постники, соблюдавшіе чрезвы-

чайные посты, именно сухояденіе и совершенное нѣяденіе, въ продолженіе двухъ, трехъ и болѣе дней сріду, питавшіеся по большей части, одними плодами и съменами; далѣе безсрѣбренники, т. с. безмездные благотворители страждущихъ, большую частью врачи, подававшіе помошь болящимъ, какъ обыкновенными средствами, такъ — и преимущественно благодатными, силою вѣры и молитвы, и своими христіанскими благочестивыми наставленіями и примѣромъ добродѣтельнаго житія врачевавшіе душевные недуги, поступая по словаѣ Евангелія: „тунепріясте, туне дадите“ (Мат. X, 9). Не упоминаемъ ничего о столбикахъ, въ наше время, конечно, странныхъ подвигникахъ Божіихъ, но все таки проникнутыхъ силою общей христіанской заповѣді, повелѣвающей, „иже Христовы суть, распять плоть со страстью и похотми: умертвіти уды, да не царствуетъ грѣхъ въ мертвенимъ нашемъ тѣль“ (Гал. V, 24. Рим. VI, 12.)

Изъ сего мы видимъ, что монашество прямо проистекаетъ изъ ученія Христова, и оно тѣсно связано съ догматами нашей православной Вѣры. Кто желаетъ уничтоженія чина монашескаго, тотъ посягаєтъ на чистоту и чистоту христіанского ученія и подрываетъ его основныя начала. Наша Восточная Церковь не имѣть больше, какъ одинъ Чинъ св. Василія В. Въ семъ Чинѣ должны проявляться всѣ подвиги высочайшаго христіанского житія. Въ Западной Церкви почти для каждого высокаго христіанского подвига учреждены отдельные чины, въ Восточной церкви одинъ только Чинъ существуетъ, мѣщающій въ себѣ всякаго рода подвигниковъ, подобно тому, какъ одинъ св. Духъ раздаетъ свои разныя дарования, такъ и чинъ св. Василія В. обогащаетъ міръ разными христіанскими добродѣтелями.

Монашество въ обширнѣшемъ смыслѣ современно самому христіанству, такъ какъ подвиги аскетической жизни проявлялись уже у первыхъ христіанъ, а погону начало его относится къ апостольскому вѣку, послужившему къ дальнѣйшему развитію и распространенію его. Имѣя въ виду высокость и тижесть иноческой жизни, мы не можемъ кого-либо считать способнымъ для исполненія подвиговъ ся, а потому и число монашествующихъ должно быть ограничено тѣми, которые, по особенной благодати Божіей, получили даръ истиннаго призванія для совершенія высшихъ христіанскихъ подвиговъ согласно словамъ Спасителя: „могій вмѣстити, да вмѣстить“ (Мат. XIX, 12). Мы вѣруемъ что Божіе Промидѣніе, ниспославшее съ небесъ спасительную науку Іисуса Христа, никогда не оставить ее безъ высшей своей помощи, а потому она, несмотря на всѣ

обольщали Ивана пространнѣмъ дворомъ, за который платилъ онъ — золотомъ!.. Чуть не урвался подъ тяжестью червонцовъ; — послѣ разговорившися съ прекрасною девушкой, которая побѣщалась быти его супругой и хозяйкой на помѣщичествѣ и пр. . . Послѣ молодая девушка утекла отъ него, и явилась вмѣсто неї ея мать — вѣдьма, съ метлою, прескверная какъ самъ былъ . . . Она начала быти нашего Ивана по грудямъ, который завопѣлъ отъ боли: „не бей, не бей проклятая! . . . —

— „Что вами Иванъ? уже болѣе часа разшибаешься собой! . . .“ возбудилъ его лежавшій возглѣ него настухъ гусей, Андрейко.

Иванъ прочнулся отъ сильнаго трясения мальчика, былъ весь въ потѣ. иначе выходя изъ парной купѣли.

— „Вищъ смылокъ, это вѣдьма довила меня въ снѣ! . . .“ сказалъ Иванъ мальчику.

— Хе, хе, хе! — смеялся мальчикъ — вы действительно изрываете что вѣдьмы (вовзогка-пук) существуютъ? я, славити господа, не вѣрю, — Иванъ долго не могъ забыти на этотъ сонъ, и никогда выводилъ изъ него, что все таки его ожидаетъ богатство въ будущности; — иного же

гоненія, по временамъ воздвигаемыя на нее будетъ во всей цѣлости и чистотѣ своей, преуспѣвать и процветать посреди рода человѣческаго. Но при всемъ томъ мы не должны упускать изъ виду духа времени и придерживаться злоупотреблений вкравшихся въ нашу соціальную жизнь въ продолженіе истекшихъ лѣтъ. Оберегая чистоту и цѣлостность ученія Христова, мы должны допустить реформу въ нашихъ поврежденныхъ учрежденіяхъ. Такой реформѣ, безъ сомнѣнія подлежитъ нашъ чинъ св. Василія В. Не разъ приходилось намъ отъ многихъ слышать нареканія на вышеупомянутый Чинъ, упрекая его въ бездѣственности вообще, а особенно въ развратности нѣкоторыхъ иконокъ, отправляющихъ изъ монастырей за собираніемъ милостыніи и служащихъ на приходахъ въ качествѣ сотрудниковъ приходскихъ священниковъ. Наши собственныя свѣдѣнія тоже говорили въ пользу этихъ нареканій. А потому, чтобы обратить вниманіе нашей публики на зло, подточивающее дерево нашей общественной жизни, я рѣшился написать статью подъ заглавіемъ „О нашемъ Чинѣ св. Василія В.“ цокъщенную въ 15-мъ номерѣ „Свѣта“ с. г. Вдругъ за нею я послалъ и другую статью, надписанную: „О введеніи нѣкоторыхъ полезныхъ установленій въ нашемъ Чинѣ св. Василія В.“ Но эта статья, по причинамъ, редакціи извѣстны, была заброшена, и только недавно въ 26-мъ номерѣ „Свѣта“ сего года появилась въ столбахъ его. Я не обманулся въ своихъ надеждахъ. Первая статья моя, обративъ на себя вниманіе самыхъ же иконокъ, вызвала двѣ статьи, напечатанные въ 18, 19, 22 и 23-мъ номерахъ „Свѣта“.

(Окончаніе слѣд.)

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ СВѢТА.

Унгаръ дня 19. іюля 1869.

Уже отдавна не была переполненна унгарская русская братія столь великою радостью, какъ вчера и третьяго дня. — Она имѣла честь видѣть въ средѣ своей человѣка выратовавшаго себѣ у насть название первого русскаго. — Да, мы видѣли его, наслаждались благородио осанкою его и пистасы были струями слакозвучныхъ устъ его. — И не естественно ли, если ту великую радость нашу путемъ общей газеты нашей сообщаемъ и прочіей братіи нашей? — Вѣдь это общій, природою даній обычай у людей что они сами не горюютъ, ни не радуются, но подѣляютъ и одни и другія чувства свои съ близкими ихъ сердцу. Онь не прибылъ въ сопровождениі свиты, его сопровождалъ его зять только, — звуки колоколовъ не возвѣстили намъ его прибытие; а од-

раза, что пожалуй, придется померти ему подъ заборомъ.

Но однакожъ онъ усиленно работалъ и убаюкивался надеждою, что будуть и изъ него люди. Стыдался давнѣйшаго своего поведенія. — —

На новый годъ хозяинъ заплатилъ ему 30 гуль. въ 5 гульд. подаровалъ за вѣрную службу. Рука дрожала у него когда эти деньги брали, ибо досѣль никогда еще не было у него 30 гульденовъ собственности; — и когда хозяинъ похвалилъ его и напомнилъ лабы и впередъ тѣмъ же путемъ честности шелъ, что такимъ образомъ можетъ дожиться своего хозяйства, — и живоюльно слезы покатились ему съ очей.

— „Ну, что сдѣлаешь теперь съ деньгами?“ — въпросилъ его Андрей хозяинъ.

— „Требую полуշубокъ и двѣ пары бѣлизны . . . Прочее передавио вамъ, хозяинъ; — отдайте въ удобное мѣсто:

— „Хорошо! братъ мой! осталное положу я въ щадницу; изъ этого заведенія выдастъ тебѣ книжочку,“

(Слѣдуетъ прод.)

царь, который и то еще неизнаетъ: для чего жиетъ? между тѣмъ когда вами хорошо известно, что ожидаетъ васъ несокончаемое царство Божіе, которое оно уготовалъ почитателямъ своимъ!“

Этакія бесѣды производили на душу челядь глубокое впечатлѣніе, а воскресеніе подвечера такъ быстро промчали, что настававшіе сумерки сдали вѣрилися челядью.

VII.

У КОГО ДЕНЬГИ — У ТОГО И ДРУЗЬЯ.

Прошла зима а Иванъ и одной копейки не израсходовалъ, да и самъ удивлялся тому что такъ медленно дерется у него платье. Въ кабакѣ небылъ — только разъ, да и тогда хозяинъ послалъ его, который и самъ вслѣдъ за нимъ пришелъ. Иванъ выпилъ только одну галбу или ицию вина, а хозяинъ приказалъ еще одинъ полштофъ; — съ тѣмъ они убралисъ домой, а нашему герою удивительнымъ, что на сей часъ какъ могъ онъ трезвенно возвратиться изъ корчмы.

На пути разговаривая по — трезвенному съ своимъ хозяиномъ, казалось ему, что ужъ теперь когда пересталъ пьянствовать онъ о аршинъ ужъ большій, — что со временемъ и онъ можетъ быти „газдой“. — Въ наступившую ночь сновидѣнія

намо мы все тогачь узнали, что онъ въ го-
родѣ, какая то электрическая стрѣла разнесла
намо, что онъ среди насъ. — Перваго
дня черезъ день посѣтилъ вѣкоторыхъ почи-
тателей своихъ, вечеръ же навѣстилъ О. Іо-
сифа Ивановича. — Мы не знаемъ какимъ
путемъ и какимъ образомъ, но братія наша
узнала, что онъ вечеръ наїмретъ провести
у помянутаго отца; — и весьма естественно,
что она хорошии чилемъ, — съ тридцатью
человѣкъ — собралась тамъ для почитенія его.
Вечеръ проведенъ былъ какъ лучше нельзѧ.
Не было шуму, не было ссоръ, но текъ лю-
бовный разговоръ о дѣлахъ близкихъ яшему
сердцу. Самого большаго вниманія достойно
то обстоятельство, что мы все не токмо го-
ворили — но и знали разговаривать порусски,
русска рѣчъ текла всякому изъ усть, какъ
вода, даже и тѣ, которые въ иной разъ охот-
нѣе говорить помадарски, и хотѣли и знали
сообщать мысли свои порусски. . Воъ, бра-
тья, доказательство, что мы знаемъ родныи
языкъ нашъ, токмо если разъ уже оставили
ту постыдную для пасъ привычку, по которой
охотнѣе сообщаемся на чужемъ языкѣ, какъ
на родномъ! — Ужинъ проведенъ былъ такъ,
какъ проводятъ сго въ семье, гдѣ всѣ члены
семейства любятъ другъ друга и съ почитаніемъ,
соключеніемъ съ любовью, относятся
къ отцу семейства своего. — Токмо разъ
проявилось громче чувство наше, когда хо-
зайнъ дома подносящій здравицы за всѣхъ
присутствовавшихъ поднесъ тоасть за здраве
найбольшаго гостя своего; тогда загремѣла
комната громкими, „живіо и слова“ и съ во-
сторгомъ отпѣто было „многая лѣта....“

Другаго дня, т. е. вчера, появилась у
него депутація комитета общества св. Вас.
В. попросить его появиться въ засѣданіи комите-
та, имѣющемъ происходить 4-го часа
по полудни. Онъ депутацію благосклонно при-
нялъ, и при изъявленіи, что съ тѣмъ намѣре-
ніемъ и прибылъ въ Унгваръ, радость свою
изъявилъ что попался ему случай участвовать
лично тамъ, гдѣ до сихъ поръ токмо духомъ
своимъ могъ присутствовать.

Въ засѣданіи комитета общества св. Вас.
В. появилось около 30 человѣкъ — частю
городскихъ обывателей, частю же изъ по-
окрестныхъ. — Тутъ должны мы прымѣтить, что
судьба застанила насъ во многихъ по-
движахъ нашихъ, ни тощеръ не допустила,
чтобъ всѣ унгварскіе, желающіе наслаждаться
общества нашего въ засѣданіи его, могли это
личными присутствіемъ первого предсѣдателя
свое желаніе исполненнымъ видѣть. многихъ,
особенно гимназіальныхъ профессоровъ, не
откладныи и важныи должности не допустили
быть на томъ засѣданіи; — а наиболѣе чув-
ствовали мы отсутствіе директора нашего об-
щества, имѣющаго докладно предложить со-
стояніе печатанія книгъ общества издавае-
мыхъ настоящаго года; онъ проводившій
время вѣсть съ пами на канунѣ днія, вчера
внезапно занедужалъ и принужденъ былъ бе-
речь постелью, когда засѣданіе текло. Но,
слава Всемогущему, недугъ его неопасенъ, и
онъ скоро будетъ въ состояніи продолжать
дѣйствованіе свои въ просвѣщеніе нашего
народа.

Засѣданіе открылось Его Высокородіе А-
долѣ Ів. Добранскій предсѣдатель нашего
общества. Въ рѣчи своей изъявилъ радость
свою, что уже разъ удалось ему и лично у-
частвовать въ засѣданіяхъ нашего общества,
благосклонно привѣтствовалъ присутствовав-
шихъ и благодарили членовъ общества, осо-
бенно же членовъ комитета за ревностное
дѣйствованіе для просвѣщенія нашего народа,
и выразилъ свое удовольствіе съ успѣхомъ
дѣйствованія, котораго лучшаго онъ ниже о-
жидалъ въ нашихъ обстоятельствахъ. Послѣ
привѣтственной рѣчи, сказанной ему товари-
щемъ предсѣдателей О. Василіемъ Лиховичемъ
и послѣ прочтенія и скрѣпленія протокола
изнувшаго засѣданія, начались совѣщанія. —

Мы о предметахъ совѣщанія не сталяемъ
говорить теперь, они будуть и безъ того
сообщены въ протоколѣ засѣданія; тутъ лишь
столько скажемъ что они все ближайше ка-
сались просвѣщенія нашего народа, касались
издаванія книгъ нужныхъ нашему народу при
богослуженіи и въ школѣ... Самое замѣчатель-
нѣе было прочтенное письмо многозаслу-
женаго О. Андрея В. Поповича, въ которомъ
онъ какъ свой „Великий Сборникъ“ церков-
ный такъ и великую и малую библію даруетъ
нашему обществу вмѣстѣ съ правомъ и даль-
шаго издавательства. Вотъ онъ все плоды
многолѣтнихъ трудовъ своихъ пожертвован-
ныхъ для просвѣщенія нашего, передаетъ
нашему молодому обществу, чтобы оно поль-
зовалось ими. Было время, когда почти онъ
самъ питалъ насть духовною пищею, но тѣ
перь силы его слабнутъ и, онъ молодымъ си-
ланъ передаетъ продолжать труды свои. Мы
съ радостью и восторгомъ перешли въ труды
и ждали и желаемъ ему, чтобы онъ еще
долго наслаждался цвѣтующимъ плодами ихъ,
что и становится — крѣпко надѣемся — ибо
Всемогущій выслушаетъ молитвы тѣхъ многихъ,
которымъ онъ вручался въ „Сборникѣ“

Когда уже не стало предметовъ для со-
вѣщанія, протекшаго въ наибольшемъ покой и
любви — предсѣдательствующія выразивъ
присутствовавшимъ благодареніе за ревностное
участвованіе закрылъ засѣданіе. Послѣ чего
товарищъ предсѣдателей благодарили предсѣ-
дательствовавшаго за то, что онъ единствен-
ный изъ нашихъ высокородныхъ подаетъ и
подалъ намъ и теперь руку помощи, чтобы
незатонули въ грязи невѣжества, и пожелалъ
ему здравія и долголѣтія, а прочіе со-
бравшиеся всѣ въ громкомъ „многая лѣта“
дали отголосокъ этому щирому желанію...
и всѣ въ мирѣ и съ удовольствіемъ разошлись.

Вотъ какъ дѣйствуетъ наше общество,
у него единственная идея, служаща факелю:
просвѣщеніе своего народа, идея,
которою теперь переполнена не только вся
Европа но и вся земля, за эту идею борется
и настоящее правительство наше, ибо какъ
хорошо знаетъ, — предпринимаетъ всякия
иѣры чтобы чѣмъ скорѣе и чѣмъ лучше до-
стигнуть цѣли; — наше общество стремится
быть подспоромъ правительства въ этой цѣли
его, оно приготовляетъ средства, которыми
единственно можно достигнуть эту высокую
цѣль — а все таки суть люди, которые не
благосклонны къ нашему обществу!! Но мы
уповаемъ, что Всепросвѣщающій осѣнитъ не-
навидящихъ наше общество, они поѣмутъ вы-
сокую цѣль его, и будутъ руку въ руку дѣй-
ствовать для общаго девиза, народнаго
просвѣщенія.

A.

РАЗНЫІ ІЗВѢСТИЯ.

— Его Преосвященство, нашъ Епископъ по
наслышкѣ избралъ для канонического обозрѣванія
верховину комитата Унгварскаго, а въ особенности
долину турианскую и Люту. Іюля 27. (Август.
8) прибудеть въ Домажницу, въ Августа 17. (Авг.
29) въ Дравци, а на прочіихъ мѣстахъ между по-
межутыми числами.

— Его Вродіе совѣтникъ царскій Степанъ
Силади, русскій помѣщикъ на дніяхъ назначень
въ надзирателей народныхъ школъ комитата мар-
марошскаго. О чемъ заявляла радость нашу желаемъ
ему счастія, полного усіхъ въ отношеніи народ-
наго просвѣщенія.

— При Унгварской гимназіи испыты дозрѣлости
начались 19. іюля и окончились 28., появился на эти испыты
46, между ними 24 русскихъ. Изъ всѣхъ б
объявлены недозрѣлыми, между ними 1 русский.

— 23-го мая, исполнилось сто лѣтъ съ тѣхъ
поръ, какъ англичаніи Уаттъ заявилъ миру о су-
ществованіи первой паровой машины. Справедли-
вость требуетъ сказать, что еще до того французъ
Папенъ дѣлалъ опыты надъ герметическимъ котломъ,
который и навѣль на мысль о паровой машинѣ.
Какъ бы ни было, находить „Тімс“, что Уаттъ

имѣть право на признательность по томству. Если
вѣнчаютъ буйство поэта или музыкального компози-
тора восхищавшаго публику, то, кажется еще бо-
льше имѣть право на память потомства изобрѣта-
тель, принесшій неисчислимые услуги своему оте-
чество. Въ томъ же 1769 году родились: Гум-
больдтъ, Кювье, Брюнель, Валлігтонъ, сэръ Томасъ
Лоуренсъ, маршаль Тульть и Ней и маконецъ На-
полеонъ I.

— Вѣнскій френде-Блатъ объявляеть, что
офицерамъ военныхъ залогъ въ Галичинѣ опредѣ-
лило министерство войны учиться по русски. Что
было причиной этому, упомянута газета не гово-
ритъ.

— Въ Сѣверо-Германской Всеобщей Газетѣ
шомѣщена маленькая статейка, исчисляющая жертвы
пьянства. Въ Англіи отъ пьянства погибаетъ сре-
днимъ чилемъ 50,000 въ годъ; изъ нихъ 12,000
женщинъ. Второе мѣсто занимаетъ Германія, где
умираетъ около 40,000 въ годъ. Наконецъ слѣду-
етъ Россія, въ которой умираетъ отъ этого порока
10,000; въ Бельгіи 4,000 и во Франції 1,500. Но
никогда пьянство не губитъ столько жертвъ, какъ въ
Америкѣ: въ Соединенныхъ штатахъ считають
ихъ до 62,500 ежегодно. Одній юмористическій
французскій журналъ сказалъ по этому случаю:
„Чортъ побери этихъ подлецовъ американцевъ! Во
всемъ то они нась опередили! . .“

Корреспондентъ Norda' исправляеть на вѣ-
солько эти исчисленія, говоря, что для точнаго сра-
женія слѣдуетъ брать въ соображеніе и численность
населенія. Съ этими новыми факторомъ получатся та-
кіе результаты: первое мѣсто остается за Англіей, вто-
рое займетъ Бельгія, затѣмъ слѣдуетъ Германія и
Россія.

— На дніяхъ, у лондонскаго полицейскаго
судьи, завязался оригиналъ разговоръ съ бро-
дягою, котораго онъ допрашивалъ. Лице бродяги
украшалось черною, необыкновенно болошою и гу-
стой бородой. Распросивъ его о жизни какую онъ
велъ до сихъ поръ, полицейскій судья сказълъ
ему: „Если вѣрить всему въ чемъ вы обвиняетесь,
то совѣсть у васъ должна быть столь же черная
какъ борода.“ — „Чгожъ! отвѣчалъ бородатый
бродяга, если опѣнятъ совѣсть по бородѣ, то у
вашей милости вовсе нѣтъ совѣсти.“

— 1. На законно упраздненое мѣсто учитель-
ское въ Петровцахъ соб. В. Мигальовскаго расположено
Правителіства Епархіального изданныи
п. ч. 2385 3/4 Август. конкурсъ будеть дер-
жатися. Жалованіе сего мѣста: 1/2 телка 50
гульд. а. ц. и квартира состоящая изъ 1 ком-
наты. Желающіе получити сіе помѣщеніе съ нуж-
ными свидѣтельствами должны явитися въ Тополя-
нахъ въ 9 часъ утромъ въ день выше упомянутый;
учителя кромѣ русскаго и словацкаго языковъ
требуется знаніе мадарскаго.

2. Для заполненія во упраздненіи нахо-
дящагося мѣста пѣвцо-учительскаго въ Страскомъ
(Ерѓешѣ) соб. В. Мигальовскаго конкурсъ будеть
держатися 3/4 Август. Годовое жалованіе: 1/2
телка, 8 саженъ дровъ, 20 кобл. жита, 10—15 гульд.
а. ц. Епитрахилицы. 20 гульд., за учевіе дѣтей;
и квартира состоящая изъ комнаты. Искатели сего
помѣщенія воззываются лично явитися съ нужными
свидѣтельствами во Страскомъ въ 9 часъ утромъ
на выше — назначенный день. Въ Тополянахъ
24-го іюля 1869.

Михаилъ Колбашовскій
Намѣстн. и надзир. школъ
соб. В. Мигальовскаго.

На Общество св. Вас. В. платити:
гульд. кр.
О. Юрій Юревичъ Буковскій консіг. Совѣтъ.
за 1869 г. 2 —
Г. Антоній Ф. Кимакъ богосл. епарх. Мук.
за 1869. г. 2 —
О. Андрей Петрашовичъ приходн. Водр.
за 1869 г. 2 —
О. Михаилъ Дулишковичъ конс. Совѣтъ.
за 1868 г. 2 —
О. Александръ Оргутай прих. Мстич.
за 1869 г. 2 —

Печатія вдови Карла Іегера.

Подписка принимается въ Унгваръ у казначея Общества св. Василія В. Пр. о. Виктора А. Гебея.

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Цѣна за годъ 4 гульд. австр. и за полгода 2 гульд.

СВѢТЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ОБЩЕСТВОМЪ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

О важности значенія Чина св. Василія В. о статьяхъ написанныхъ въ отвѣтъ на статью мою: „О нашемъ Чинѣ св. Василія В.”

(Окончаніе.)

Первая написана съ достойнымъ поднімавшагося старца разсужденіемъ и со глубокимъ сознаніемъ кроющихся въ Чинѣ неустрояствъ. Авторъ второй статьи о. Кирилъ Микуличъ Іеромонахъ съ какою-то ъдкостію и странникою ябедничаніемъ старается опровергнуть почти всѣ мои утвержденія, содержащіяся въ вышеозначенной первой статьѣ моей. Главныи предметъ этой моей статьи есть стараніе убѣдить Чинъ въ нуждѣ основанія у себя, именно же въ Мукачевской монастырь, типографіи. А какъ я вовсе не согласны находить въ уставомъ Чина св. Василія В. пастырское служеніе иночовъ приходахъ, то, съдуя собственному убѣждѣнію, я заявилъ мнѣніе противъ отлучки иночовъ отъ ихъ обителей. Дту мысль мою и пространнѣе объяснилъ въ второй статьѣ моей. Почтенный старецъ, авторъ первой отвѣтной статьи, хотя раздѣляетъ, впрочемъ, всѣ мои воззрѣнія, изложенные въ первой моей статьѣ, однако, при настоящемъ слабомъ развитіи нашей литературы и большомъ убожествѣ Чина св. Василія В., вовсе не совѣтуетъ основаніе типографіи, прибавляя къ своимъ доводамъ также и опасенія, могущія послѣдовать изъ Рима и могущія причинить Чину по дѣлу издавай многія испрѣятности и хлопоты. Почтенный старецъ просигъ намъ, ссылаясь на объявленіе рѣшительное несогласіе съ этими воззрѣніями его. Правда, что наше литературное развитіе еще очень слабое и мы доселѣ, по его замѣчанію, не имѣемъ, въ строгомъ смыслѣ, никакихъ литераторовъ, да по его же словамъ, едва числии и полу-литераторовъ, но точно это само обстоятельство должно заставить насъ употребить все стараніе для изысканія средствъ, способствующихъ литературному развитію. Къ этимъ средствамъ, безсомнѣнно, принадлежитъ основаніе типографіи въ Мукачевскомъ монастырѣ и содѣйствіе Чина св. Василія В. въ распространенію народнаго просвѣщенія. Это сущая правда, не требующая доказательствъ, ибо чымъ больше дѣятелей, тѣмъ и больше успѣховъ можно надѣяться. — Гозаемъ, что, сначала Чинъ оставался бы въ убыткахъ отъ основанія типографіи, но, въ послѣдствіи, мы надѣемся, онъ бы получалъ достаточные проценты отъ употребленаго на упомянутое учрежденіе капитала тѣмъ болѣе, что при обыкновенномъ стечениі многочисленнаго народа на храмовые праздники и такъ называемые отпѣсты можно было бы разсчитывать на хорошую покупку мелкихъ изданій Чина. Вотъ въ 1849 году, когда возродилась у насъ народная литература, едва считалось на нашей Угорской Руси 10 лицъ, начавшихъ записываться русскимъ письмомъ, но теперь, несмотря на всѣ предшествовавшія препятствія, уже около сотни считаются ревнителей русской литературы. Что касается убожства, конечно, оно можетъ затруднить осуществленіе вознамѣренаго предпріятія, однако при дружномъ содѣйствіи и единодушной согласіи можетъ

быть и преодолѣно твердой и рѣшительной волею народолюбія. Всего менѣе должны мы тревожиться опасеніями отъ Рима. Римъ, скончавшись или позже, но непремѣнно убѣдится въ привотѣ нашего дѣла, и оставитъ насъ въ покое. Распространеніе народнаго просвѣщенія есть дѣло святое и оно никѣмъ не можетъ быть запрещено, да, напротивъ оно всеми пародами защищается и поддерживается, такъ какъ давно прошли уже времена, въ которыхъ только греческій, латинскій и еврейскій языкъ почтались священными и способными для духовнаго и умственнаго образования, теперь же всѣ языки пользуются таковыми же правомъ и уваженіемъ. Почтенный авторъ упомянутой статьи излагаетъ, — между прочими, также и свои воззрѣнія по дѣлу внутреннаго преобразованія нашего Чина св. Василія В. и возстановленія въ немъ древней дисциплины съ назначеніемъ Архимандрита. Не будучи посвящены въ тайны монашеской жизни, мы не можемъ судить о виновнѣхъ неурядицахъ Чина; по очень желали бы мы, чтобы уважаемый нашъ авторъ какъ опытный старецъ и внимательный наблюдатель погрѣшностей противъ устава Чина св. Василія В. составилъ подробный проектъ преобразованія его и представилъ нашей публикѣ для обсужденія, дабы, при предстоящей церковной автономіи, согласно желанію его, можно было дѣлать потребное движеніе и лучше направлениe.

Авторъ второй статьи пр. о. Кирилъ съ большою досадою отзываетъ о вышеизложеній моей первой статьѣ. Видно, она произвела въ немъ весьма непріятное впечатлѣніе. Онъ винитъ мнѣ въ вину, что я упрекнулъ некоторыхъ монаховъ въ развратности и правовъ. Это онъ называетъ ругательствомъ и статью мою обзываютъ за такую, которая не написана въ духѣ любви, а потому и не попала въ цѣль. А напротивъ я такъ замѣтилъ, что она точно попала въ цѣль. Ибо если бы я только мноходомъ коснулся предмета и слегка намекнула о нуждѣ основанія типографіи, какъ это сдѣлалъ о. Петъ Медвецкій, за что и похвистъ его пр. о. Кирилъ, то это не произвело бы никакого впечатлѣнія на о. Кирилъ, ни въ иномъ членѣ Чина св. Василія В. такъ, какъ и упомянутая статья о. Петра Медвецкаго не возбудила ни въ комъ никакого вниманія. А напротивъ моя статья удостоилась самаго тщательнаго разбирания и обсужденія со стороны о. Кирилла, старающагося избить ее на чистую солому. Правда онъ не могъ изъ моей статьи выбить ничего добра, такъ какъ она, по его словамъ не великой славы сдѣлала мнѣ, но за то трудъ его не остался безъ пользы, ибо при біеніи моей статьи онъ въ досадѣ разсыпалъ множество зеренъ питательной пшеницы, составляющей, конечно, большое сокровище его статьи. Онъ сообщилъ намъ интересныи данныи о мѣрахъ, которыя, въ разныя времена, предпринимались были протоигуменами Чина и спархіальными епископами для основанія типографіи. Мы за это сообщеніе отъ сердца благодаримъ его и, безъ сомнѣнія, наша публика приняла оное съ большимъ удовольствіемъ. Вотъ, если бы я не написалъ упомянутую мою статью, о. Кирилла огорчишшу, то мы посыпѣ не знали бы ничего о ходѣ дѣлъ по части основанія Чина основать

въ Мукачевъ типографію. Радуетъ насъ также и то сообщеніе автора статьи, что при всѣхъ дотеперѣвшихъ неудачахъ, Чинъ св. Василія В. все таки не покинулъ мысли объ учрежденіи у себя типографіи, а, какъ скоро выйдетъ изъ долговъ, постараєтся въ исполненіе завѣтную мысль объ основаніи ея. И, въ самомъ дѣлѣ, Чинъ св. Василія В. является достойнѣе памяти своихъ достоуважаемыхъ протоигуменовъ, многозаслуженныхъ іерарховъ спархіи не можетъ сдѣлать, какъ если, согласно ихъ священному напрѣдѣю, заведетъ у себя типографію.

Пр. о. Кирилъ ставитъ мнѣ въ вину что я, вспоминая въ статьѣ моей о дурномъ поведеніи некоторыхъ иночовъ, отлучающихъ отъ обителей, выставилъ честь Чина на общій позоръ и поруганіе. Думаю, что точно я сказалъ, не есть никакая тайна, а общее извѣстное дѣло. Нетъ села, говорить, безъ болота, а также и нетъ общества безъ порока также, какъ и нетъ семьи безъ урода. Вообще, не касаясь лицъ, толкуютъ въ журналистикѣ о погрѣшностяхъ всякихъ управительствъ, министерствъ и обществъ, не подвергаясь за это никакимъ упрекамъ въ нарушении ихъ чести; развѣ бы таковыя толки были совсѣмъ безосновны: но о. Кирилъ при всей своей охотливости ко многоглаголанію, въ немже иѣсть спасеніе, малыши памъ намекомъ не опровергаетъ, чтобы замѣчанія мои о развратности некоторыхъ монаховъ, пребывающихъ въ обители, были безосновны; впрочемъ и не берусь бросить камень ни въ кого и также не подвергаю осужденію никого, зная слова Божія «но судите, да не судими будете», однако, согласно тому же слову Божію «уне ти есть, — да погибнетъ единъ отъ уль твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну», я нужнымъ счелъ вообще замѣтить о соблазнахъ, происходящихъ отъ некоторыхъ монаховъ, вънъ обители состоящихъ, дабы предохранить весь Чинъ отъ порчи одинокихъ членовъ его не обращая никакого вниманія на то, что о. Кирилу угодно было начертать по своей склонности къ пустословію, объ Унгварской Русской Бесѣдѣ, о цѣли освящающей всѣя средства, о жертвоприношеніяхъ (закланіяхъ), о моемъ пугающестіи въ Холмщину и Толдін Иштванѣ, какъ дѣлахъ, не имѣющихъ никакой связи съ разбираемымъ предметомъ, не могу я полчаніемъ прийтіи его вадменность, съ которымъ оно опровергаетъ всякую постороннюю заботливость о Чинѣ св. Вас. В., спрашивая «за развѣ доселѣ и заботилися о пасѣ — кто нибудь?». У кого же собираются ипостыни для монастырей, нуждающихся въ ней? Развѣ не у народа нашего, озабочивающагося объ ихъ содержаніи? Не народъ ли несетъ щедрыя подаванія въ обители по случаю стеченія на тѣхъ называемыи отпусты? О многочисленности этого стеченія упоминается также и самъ о. Кирилъ, желая чрезъ это оправдать довѣріе народа къ монахамъ. Не дай Боже, чтобъ довѣріе народа къ монашескому Чину совсѣмъ изчесло посреди него: мы этого сами не желаемъ, такъ какъ это послужило бы къ поврежденію самого учченія Христова, а потому и внушаемъ ему уваженіе къ чернцамъ, обучая ѿго, что безъ нравівъ некоторыхъ лицъ не можетъ быть никакою цѣлому Чину въ вину, что люди по-

рочные встречаются во всякомъ сословіи и жна составлять главнѣйший предметъ нашихъ обществъ. Но за то никакое общество и со- словіе не лишается своей чести и уваженія, тія, какъ и самого человѣческаго совершен- а потому и Чинъ св. Василія В. мы должны ства, суть многоразличны, а потому и не всѣ высоко почитать, хотя бы сей или другой ино- членъ его, по слабости человѣческой, пре- дался какому либо пороку. Эти наставлениа нашъ народъ знаетъ хорошо и какъ по при- родному своему побужденію, такъ и по бла- горазумному руководству своихъ наставниковъ благоговѣть предъ священническимъ и монаше- скимъ саномъ. Впрочемъ упомянутое стеченіе народа имѣть еще и иные причины, о кото- рыхъ мы тутъ не станемъ толковать.

Не менѣе страннымъ находимъ мы и равнодушіе Пр. о. Кирила, съ которымъ онъ относится къ литературнымъ занятіямъ. Опъ литературное занятіе инона считаетъ посто- роннимъ дѣломъ, отдавая преимущество ис- полненію обѣтовъ, монахами данныхъ.

Мы не оспариваемъ, чтобы высокіе под- виги христіанства, по особенной Божіей bla- godati не могли быть исполнены и менѣе образованными людьми даже и самими без- грамотными, пріѣзы чего иногда встречаются и въ нашихъ сельскихъ обществахъ, но, въ настоящее время, когда безграмотность гонима бываетъ въ простомъ народѣ, можетъ ли она прѣбывающе имѣть въ нашихъ монастыряхъ? Правда, что отъ грамотности до литературныхъ занятій еще весьма далеко, но все таки Гра- мотность служитъ отверзтымъ путемъ къ нимъ, а потому лишь, при водвореніи безграмотности, литературные занятія могутъ быть исключены изъ монастырей. — Согласны мы съ О. Ки- рилемъ и въ томъ, что наука сама собою не есть цѣллю человѣка, а только служить сред- ствомъ и пособіемъ къ достижению ея, а потому и честного безграмотного человѣка мы больше почтаемъ, нежели безнравного, сколько ни- будь высоко образованного и ученаго; но ежели мы хотимъ стремить къ совершен- ству заповѣданному намъ Господомъ «будите совершины, — якоже Отецъ вашъ небесный совершиенъ есть» то мы должны употреблять соответствующія средства къ достижению этой цѣли: а какъ средствомъ къ достижению человѣческаго совершенства есть наука, то она, литературными занятіями получающая, дол-

преобладаю русскій элементъ, и въ упомяну- той нормальной школѣ, вѣроятно преподава- тельныи языкъ есть мадарскій, а не рус- скій; къ сему заключенію приводятъ меня са- ми же слова О. Кирила, защищающаго за- слуги упомянутой школы тѣмъ, что и мадаре съ признательностью относятся къ ней, и что до 1818 года она была единственнаю като лическимъ училищемъ въ цѣломъ Саболчскомъ комитатѣ, даѣте что въ неї учились славный мадарскій богатырь Шимонъ и знаменитый мадарскій демагогъ Ващварій. Если вышеза- мѣченный Препарандіальный Институтъ былъ закрытъ единственно по той причинѣ, что требовалось, чтобы ученики, окончивши курсъ его, для получения права на званіе сельскихъ учителей подвергались экзамену предъ про- фессорами Унгварской Препарандії, — какъ публичного заведенія, то можно опасаться, что вскорѣ и преподаваніе богословскихъ на- укъ въ Марія-Повчанскомъ монастырѣ будетъ закрыто, такъ какъ слушатели богословскихъ наукъ, преподаваемыхъ въ немъ должны вы- держивать утвердительный экзаменъ передъ богословскими профессорами Унгварского ли- цея; спрашиваемъ, что тогда вместо препо- давашія богословскихъ наукъ будетъ заве- дено въ Марія-Повчанскомъ монастырѣ? По нашему мнѣнію, лучше было бы стать твердой стопой народно русскую почву и преподавателю, по предписаніи системъ, цѣлое богословіе самостоятельнъ, и независимо, разумѣется, по исходатайствованіи па сіе разрѣшенія отъ над- лежащихъ высшихъ властей. — Не имъ ни- какихъ свѣдѣній объ училищѣ, находящемся при Имстичевскомъ монастырѣ, я не могу о немъ сообщить нашей публикѣ ничего, но уз- наю теперь о немъ, я съ удовольствіемъ раздѣляю всѣ похвалы, о немъ разсказанныи.

Окончиваю мою статью тѣмъ, что безъ обиѣна мыслей мы не можемъ преуспѣвать ни въ какомъ публично-народномъ дѣлѣ, а по- тому я и злагоразсудилъ посредствомъ е-динственнаго нашего органа сообщить мысли мои, возникшія во мнѣ по желанію спосѣщѣ- ствовать благу церкви и народа нашего, вслѣ- не имѣя намѣренія кого-либо оскорблять иди какимъ бы то ни было образомъ огорчать и раздражать.

І. Раковскій.

Схизма.

Брадобрѣй:

То скуча!... неужели міра холъ
Пошелъ до грома напереворотъ?
Работы у меня столь мало,...
Ей то еще такъ небывало. —
Зѣваю здѣсь какъ вда боздано,
Жизнъ какъ сиудный чертъ! не съѣть ни пьянъ,
Покамѣстъ не пріѣдетъ любезно
Кий жидоморъ *) въ субботу шелыганъ.

Бывало, бѣшъ гардѣнъ, вывѣски
Приваблять въ брилью мого щегольства,
Туть зуболомъ, туть кровь густая,...
А все кончу чутъ не играй, ...
Стригу, кроплю превслѣпъ духомъ,
А бритыхъ наху пудрой, шею, лобъ,
Учтиво гребенъ мнѣ за ухомъ,
А девьги,.. сѣй да что? подъязъ удобъ.

О вѣкъ скажи: въ который бою ведешь
Былыхъ людей, въ который молодежъ?
Все мелюзга, все грязь, все чудо,
Про бороду все стало худо;

Проклато волосное живо!
Весь день бездѣльно у дверей стою:

*) Жидоморъ fósvény; шелыганъ rár (csufolódólag); живо tarló, а kopasztás után maradt fiatal tollak; даве a mlnap nem rég; крестовія lelenczházban azon szoba, a melyben a talált gyerteket beiratni és megeresztetni szoktak; свадобъ varázsítal, gyógyital; пустосвятъ bigot; лѣзть на образа égre földre esküdözni, карачунъ halldöfés, kegyelem döfés; лицедѣй szinész.

А міръ идетъ здѣ гордеово
Предъ мной (не гѣвѣ-ли?) съ зубочисткою.

Гмъ,...наконецъ то правда что мнѣ рекъ
Однъ искунскій даже человѣкъ,
Самъ стбожъ крестовой-что схизма
Раотеть что-день съ прозелитизмомъ;
Не бутегъ тайнобрачья, прямо,
И для мужчинъ вѣкъ средній доживемъ:
Трудъ примѣтъ сто лѣвницъ на рамо
Одного уловить хоть снадобъемъ.

Статуйщикъ также потваждалъ бѣду:
Что схизма прославляетъ бороду
Девизомъ на Карпатахъ иныѣ,
Живя въ чей какъ свої гордыни. —
То правда: сторожъ про лжесловье
Пятьразъ былъ заключ... (но сказать нельзя),
Статуйщикъ? пустосвятъ,... но въ словѣ
Нельзя иначе лѣзть на образа.

До грома! а и самъ то вѣрую:
Что борода есть схизма мѣрою;
Какъ пѣтъ? вѣдь самъ я первый буду.
Кто пріѣму карачунъ оттуду.

Лицедѣй:
Вамъ чудно, что зашелъ я въ брилью:
Куда лишь зуболомъ ведеть людей;
Или болѣнь пустить кровь жильну?
Мнѣ бриться надо, я бо лицедѣй;
Мнѣ дѣвку днесъ представить слѣдуетъ,
Правдива жъ дѣвка станеть съ мной въ дуete
Во видѣ рыцаря аелета
Изъ среднѣвѣковаго свѣта;

Потомъ воспять на вечеръ завтра
Однъ паскильчикъ будетъ разыгранъ:
Какъ съ Ескулапа Епидавра

Свяль Діонусій бороду тиранъ.

Тотъ Ескулапъ, какъ вы здѣ у людей
Былъ Фелдшерь у боговъ иль брадобрѣй.

Діонусій изъ ада:

Изъ усть земныхъ какова правда!
Отъ неї и въ адѣ мнѣ отрада,...
Земля меня не осудила,
Не правда-ль: что невинно я терплю?..

Демонъ:

Го го! такому высца сила
И впрочемъ адъ дала-бъ мучителю.
Но что къ вамъ Ескулапъ, богъ каменій?
Коль мы подъ силу себѣ иной;
Что борода? она до зла
Иль въ адѣ кого когда-то привела?
Вѣдь всѣ святые христіанства
Были далеко отъ жеманства.

Діонусій:

Велікоможный Господинъ! я а
Съ тобой того-жъ одного мнѣнія,
Жеманство пряжа суеславъ,
Что большие пряжа золотая:
Быть съ бородой глухому камню
Изволила-ль природа многда?
А если то еще представлю
Что золота была та борода, —
Не схизма-ль то?... вѣдь если человѣкъ
Приждетъ разъ мужскій середній вѣкъ, —
И станеть золотомъ брада людей. —
Молю тебя въ вниманіе возьми:
Колико появится жесть людьми

Подобныхъ Діонусьевъ лиходѣй?
Вотъ какъ ревнитель православія
Итти до ада заслужилъ-ли я?

Какъ долго можетъ человѣкъ жити безъ пищи.

Проложительного отвѣта на этотъ вопросъ не нашла. Да и неможно опредѣлить срокъ па всѣ случаи и для всѣхъ индивидуумовъ, потому что при одинаковыхъ видахъ вліяніяхъ различныи образомъ действуетъ привыка, тѣлесное сложеніе, а болѣе всего твердость воли. Гипотеза, со-ставленна медициною, состоять въ томъ, что при недостаткѣ пищи на девятый день послѣдуетъ смерть, а нѣкоторыя слабосильныи на-туры умираютъ и черезъ три дні.

Но случается, что при кораблекруше-ніяхъ происходятъ удивительныи исключенія, противурѣчащія всѣмъ опытамъ. Были при-мѣры, чго несчастные жили безъ пищи по цѣ-лымъ мѣсяцамъ.

Вотъ два случая; изъ которыхъ одинъ произошелъ не по вынужденной и на-сильственной мѣрѣ, а по собственной желѣз-ной волѣ человѣка, — приговоренаго на казнь.

5-го апреля 1831 года нѣкто Гранье изъ Тульзы (верхнегаронскій департаментъ во Франції) былъ обвиненъ въ умерщвлениіи своей жены, въ тотъ же день взять подъ стра-жу и заключенъ въ тюрьму. Во времена сль-стія, когда противъ него скопилось много фактовъ и его осужденіе было несомнѣнно. 15-го апрѣля онъ рѣшился не принимати бо-льшои пищи. Этю смергю онъ хотѣлъ избѣжа-ти не только судебнаго обвиненія, но и со-хранити своему семейству побольшое иму-щество, — которое иначе было бы кончи-ковано.

20-го апрѣля Гранье переведенъ былъ въ другую тюрьму. Тамъ посадили его на цѣпь, потому что онъ уже пять дней не хотѣлъ принимати никакой пищи. Этогъ отказъ продолжался до 17-го июня когда онъ умеръ. Во все это время онъ пилъ только не мно-го воды, чтобы утолити жажду, которая его мучила.

Докторъ Кастане посѣщалъ его два ра-за въ день. 24-го апрѣля послѣ девятиднев-наго поста онъ почувствовалъ безсиліе. 29-го произошло въ немъ продолжительное

Ликъ:

Спасибо!.... всѣхъ знатъ нашъ любезныи сиѣвъ
Изъ честныхъ малыхъ Діопусіевъ:
Чтобъ намъ въ какомъ-то Епидаврѣ
Досталось влагти всієма augi!

Уріаль Метеоръ.

ІВАНЪ.

Повѣсть изъ народной жизни.

(Продолженіе)

Ева хозяйка, подслушивая весь этотъ разго-воръ изъ коморы, не могла воздержатися, чтобы не выѣхѣла въ комнату и не сказала: „Андрей, мужъ мой! вѣрь мнѣ, что я никогда и не помышляла чтобъ нашъ Иванъ такъ сталъ думати,“ — и у-терла слезу съ глазъ. А вотъ я ему выкроила изъ собственоручно вытканныго льнянаго полотна на сорочку, — которую ушьетъ ему моя Лизинка. — Вотъ и мой подарокъ, только честно справуясь на будуще, Иванъ!“ —

— „Благодарю васъ хозяйка! но я и не за-служилъ столько благодѣяний!...“

— „Но коли я отъ всего сердца дарю тебѣ.“ —

— „Слишкомъ вамъ обязанъ вторая моя метушка! сдѣлайте милость и купите сами для меня на рубашки, ибо знаете, я не разумѣюсь въ дѣлѣ покупки, въ меня легко обмануть.“ —

— „Охотно сыночъ мой! не только куплю для тебя, но и велю ушити. — Видишъ я и изъ собственнаго полотна выкроилъ тебѣ, но челяди неохотно люблю продавати что нибудь. Это дѣло разношниковъ, шафранниковъ и другихъ, которые таютъ на жарѣ челяди сваливъ имъ на шею вся-кую драпъ; — дадала достойнай Ева. „Еслиъ я тебѣ продала полотна тебѣ всѣ востали на мене: давочникъ, портной, швейня и другие, которые со-

зрѣли и, несмотря на это, Гранье 30-го числа имѣлъ еще довольно силы, — чтобы сорвать занокъ съ своей цѣпи. 18-го замѣтно было стѣсненіе въ груди, — а 6-го юни дыханіе сдѣлалось почти незамѣтно. 12-го юни пульсъ былъ еще по 88 разъ въ минуту, и 17 сдѣлалася конвульсіи агоніи, прекративши его жизнь.

Гранье было 30 лѣтъ; и онъ не принималъ никакой пищи. Этогъ случай произвелъ большое волненіе въ ученомъ мірѣ и вызвалъ медицинскія изслѣдованія англійскаго доктора Роберта Вилана, сообщившаго слѣдующее:

Страдая сильною желудочною болью одинъ молодой человѣкъ рѣшился воздержа-тия отъ всякой пищи; онъ отказался отъ друзей, родныхъ, и перебѣхалъ въ уединенную улицу, где по временемъ утолять мучающую его жажду водою съ каплями апельсиновыхъ цвѣтовъ. Послѣ трехдневнаго воздержанія онъ совсѣмъ пересталъ есть и, не дѣля никакого движения, спалъ хорошо; а по ночамъ читалъ и писалъ; при этомъ онъ упо-треблялъ въ день полубутылки воды. Въ по-следніе 10 дній до посыщенія доктора, силы его вдругъ упали, такъ что онъ не могъ встать съ кровати. Тутъ его иллюзіи исчезли и онъ увидѣлъ, что надобно растати съ жизнью. Въ это время друзья открыли его убѣжище и заставили одно духовное лицо прийти къ нему. Тому удалось убедити его попытаться возстановити свое здоровье.

Позванъ былъ докторъ Виланъ. Это было 23-го марта 1786 года, на 16 день діюты больнаго. Докторъ нашелъ его совершенно изнуреннымъ, лицо его походило на скелета. Только глаза и голосъ выражали еще жизнь. Онъ въ это время переписывалъ біблію и снабжалъ коментаріями каждую главу. Док-торъ видѣлъ эту работу, доведенную до вго-рой книги царствъ.

Съ 23-го по 28-го марта перемѣна жиз-ни почти возвратила ему здоровье. Онъ уже могъ ходить по комнатѣ взадъ и впередъ, какъ вдругъ, 29-го марта, потерялъ снова языкъ и память. Это безнадежное состояніе продолжалось почти мѣсяцъ, до 28го апрѣля, когда онъ умеръ.

сюю кровь бѣдныхъ служащихъ. Они кричали въ все горло: какая бѣжалостна эта Ева! — такъ дорого сбыти съ рукъ этого холстъ! такъ облутили своего вѣраго поденщика!...“ Другій бы говорилъ: „продала либо сама вѣгу драпъ употребити немогла...“ Третій: ухъ, Боже мой! какъ рѣдкое, — и пальцемъ насквозь пробѣшъ.“ — Четвертый: „это ужъ конечно нехорошо отъ одной хозяїнки, такъ сдирати приступу и выданное жа-лованіе всплѣть выманивати...“ Видишъ Иванъ! едакія клеветы любили бы я обойдти, для того куплю для тебя сама отъ другаго кого нибудь сильное и прочное.“

У кого денги кажутся быти, того какъ гор-нецъ съ медомъ обѣстываютъ муhi да овады, не-знающіе сами выѣдываюти исѣдъ. — Одинъ вопро-силъ отъ Иваны взвѣмъ лишь гульденікъ, ибо де-скать позабылъ денги дома; другой требовалъ только не множко, лишь пару краинцевъ на табакъ, пока получить свою платежъ; служанка вымолнила рдяны ава только бумаги, такъ какъ подъ рукою хотѣла бы шелковый платокъ купити, который сто-итъ и между средними 10 золотыхъ, и что она — не хочетъ обѣ этомъ непоконти хозяйку; са-ложникъ просилъ 5 гульд. поручаясь честю, и въ Насхѣ безъ убытка возвратить. — Даже и одинъ торговецъ съ скотомъ докучалъ ему, пріобщавъ подѣлиться въ пребывали. — Иванъ ужъ не въ шутку чувствовалъся богачемъ.

— Дуракъ бы я бытъ — мудроватъ онъ — еслиъ своимъ денежкамъ оставилъ дромъ лежати въ сундуکѣ, или рисковать ихъ на возможную поги-бель въ сберегательной кассѣ, между тѣмъ когда теперь могу заработать имъ вѣсколько золотыхъ. — Торговецъ обѣщавъ горы — долины, я такъ Иванъ отдалъ заемообразно ему свою капанину, убаюки-ваясь тою мыслію, что хотя денегъ вѣтъ уже, но суть должники. Натуральна вещь, что хозяину не-

докторъ Виланъ счищаетъ это рѣдкимъ слушаю эквалентациі; близкой къ фізіологіи. Гранье бытъ силыаго характера и твердой воли; здѣсь была реальная мечта-тельность, которая довела несчастнаго до смерти.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ СВѢТА.

Угваръ, 20 іюля (1 авг.) 1869.

19 (31) день іюля бытъ распорядъ, — для гимназистовъ Его Высокопреображеніемъ Ioannomъ Лабгартомъ Директоромъ, въ его-родѣ сиротовоспиталища уже предъ седьмымъ часомъ, для испытovъ гимназическихъ, бѣр-ческихъ и скорописанія. Первый изъ нихъ бытъ прославленъ на всю окрестность города, повнегда одинъ ученикъ возлесь великой отечественныи шрапоръ на высокое гладкое дерево. Здѣсь почтенныи родители убѣдились, что гимназистка не знаніе сокрушающе ко-сти, а способность и знаніе подающее тѣ-лу потребную силу и гибкость. — Второй довель, что воинскаго состава вовсе боятися не надо; но можно даже и потребно себя успособляти къ ратничеству; и если потребно, тѣмъ выслуживати отечеству. — Послѣдній же проуказалъ, какъ можно достигнуты премного цѣлей въ жизни, не токмо духов-ныхъ и вещественныхъ . . . 9го часа собралось ученичество со своими почтенными учителями и родителями на обѣдню въ кае-дральныи храмъ. Здѣсь только то приижчу, что на концѣ ей благородственная пѣснь шла-столъ хорошо, столъ трогательно, что едва бытъ присутствующій, который не имѣлъ бытъ сердца горѣ, — и не наслаждался бы бытъ пресладкии пѣніемъ нашей церкви. Послѣ многолѣтній воротились всѣ въ ого-родѣ вышеномянутый. Скоро появился здѣсь и Его Преосвященство багрянійский епископъ нашъ въ Отцѣ Вселлскавѣйшии никогда неза-бывающій о дѣтихъ своихъ. За шумный во-скликаніемъ „да живѣтъ“ вскорѣ Директоръ поблагодарилъ Его Преосвященство искрен-ними словами за вселлскавѣйшу Его синхо-дигельность. За тѣмъ Антоній Амбросій, уч-никъ VШ-аго класса, привѣтствовалъ собрав-шихся гостей, поблагодарилъ управителя и

говорилъ и полъ слова, боясь чтобъ въ надеждѣ вы-годныхъ барышей онъ самъ неизвестовалъ ему. И подлинно любилъ, почиталъ хозяина, но не имѣлъ къ нему полнаго довѣрія, а это большее несчастье для служащаго класса.

Кое что подозрѣвалъ ужъ хозяинъ, но яго-корилъ ничего, думая, пусть учатся Иванъ въ собственномъ обманѣ и сего раза, какъ на Игнатѣ Зеленко.

Насталь свѣтлый день Пасхи: сапожникъ тѣмъ извинялъ себя, что накупилъ много кожей; а должники его еще моль ноклатили; но на Трои-цынъ день, такъ ему Боже, запѣтить съ лихомъ. Препіѣли и Покровы, но возвращеніе все таки не-послѣдовало. — Торговецъ сошѣлъ на банкротство, одну часть скота заняли мадлскіе разбойники на пизовихъ р. Тисы, а другую часть потерялъ без-цѣникою продажею, много и погибло у него отъ па-дучей болѣзни: такъ конечно нечѣмъ ему пла-тити долгъ. —

Иванъ сталъ скубстися за волосы; ни каш-тала, ни лахвы — — — Буде становеть просити, еще сварится съ нимъ.

— Ну изъ спины невырѣжу тебѣ, — изъ подъ земли и невозмѹ, пѣть и пѣть откуда; — если бы было, и то не даль бы упрашивати себя; сталь несчаст-нымъ и конецъ дѣлу; — иу какъ притиснулся на тѣхъ рдяныхъ вѣсколько гульденовъ! — такъ от-правили Ивана.

— Ужъ это, просто безсовѣтность, кровавыи потомъ списанія имѣнія лишити человѣка! — вздыхалъ Иванъ. — Если бы деньги бытъ проѣль, то бытъ бы какая нибудь изъ того волы-за: но такъ, денежка пропали забездѣнъ. Ужъ теперь яснѣмъ стало предомно все! вотъ что знаменатъ сонъ . . .

(Прод. слѣд.)

учителей за труды ихъ и, попрощался съ учениками. — На сіе возсталъ Его Преосвященство и, съ общезнакомою сладкозвучностью сказаъ прехорошую бесѣду, восхищающую сердца и наднимающую духи да умы, въ которой научилъ наась, какъ надо Бога и, родителей честовати, отечество надвигати, цара же послушати; въ честь Его Величества съ восторгомъ восклинуль „да живеть“, — да началь и пѣль гимнъ царственныи, — въ сопровожденіи всепочтенаго управителя и всѣхъ присутствующихъ.... Восхищенный управитель гімназіи снова поблагодарилъ Преосвященнаго; но будучи тронутъ рѣчю и пѣніемъ Его, а терзаемъ чувствами — не могъ продолжати, такъ что съдоловало глубокое безмолвіе. Но нѣсколько минутахъ прервалъ оное Преосвященный съ вопросомъ: "Государь управитель, который ученикъ найнравственнѣй?" Управитель не зная вскорѣ именовати одного, сказаъ трехъ именно: Дмитрія Гебея, Людовика Черскаго и Карла Товта. На это Преосвященный дозволъ голосовати. Голосованіе также не дало рѣшительного отвѣта; тогда Его Преосвященство заставилъ оно и сказаъ съ высочайшею щедростью и удовольствіемъ: "Такъ всѣ тріе получать отъ меня по червонцу и да придутъ днесь къ менѣ на обѣдъ." Съ тѣмъ отшелъ Преосвященный между многократными восхищеніями „да живеть“. Солнце припекало чрезвычайно жарко, — но щедрость и благосклонность Его Преосвященства нашего боголюбиваго епископа раскалило сердца всѣхъ еще много болѣе. — За тѣмъ съдоловало раздаваніе даровъ и стипендій, а такъ всѣ разстались съ горячими сердцами.

Дмитрій И. Гебей

ПРОТОКОЛЪ

Двадцать третьаго засѣданія Комитета Общества св. Василія В. происходившаго въ Унгварѣ, 19. юля (1 юля) 1869.

Предсѣдательствовалъ Пр. о. Іоаннъ Раковскій, второй Предсѣдатель Общества. Присутствовали: Пр. о. Василій Лаховичъ, Іоаннъ Мондокъ, Николай Товтъ, Юлій Фарцакъ, Феодосій Васовичъ, Михаїлъ старшій Бокшай, Александръ Митракъ, Іосифъ Часинъ, Емельянъ Талапковичъ, Кирилъ Сабовъ, Михаїлъ Натолія, Евгеній Горзовъ, Викторъ А. Гебей, Бл. Г. Іоаннъ Петрикъ, Юрій Бѣгунъ, Викторъ Ф. Кимакъ, Андрей Рѣпай, и прочие.

1. Предсѣдательствующій открылъ засѣданіе рѣчю о нуждѣ поддержанія издаваемой Обществомъ газеты „Свѣтъ“, прежде всего даль прочитати письмо о. Кирила Сабова, редактора „Свѣтъ“; въ этомъ письмѣ просить упомянутый редакторъ, увольнити себя отъ редакціи съ 1-го юля — по стар. стилю т. г. такъ какъ онъ долженъ подвергнуть себя экзаменамъ для получения званія одинарного профессора;

„Комитетъ при изъявленіи признательности къ трудаамъ упомянутаго редактора, по краткомъ соображеніи, избралъ въ отвѣтственнаго редактора, Г. Виктора Ф. Кимака, а въ помощника редактора о. Виктора А. Гебея. — При семъ рѣшено, что изданіе упомянутой газеты, Общество беретъ на свой страхъ, опредѣлилъ жалованіе редакторовъ въ 300. гульденовъ съ экспедицією въ годъ. — Подписаныя деньги будутъ присылали къ казначею Общества о. Виктору Гебею, или, по обстоятельствамъ къ другому довѣреному лицу. — Для принятія отъ прежняго редактора подписныхъ денегъ, и редакціонныхъ писемъ, а равно и книгъ общества, опредѣлена комиссія, членами которой суть: Василій Лаховичъ, Александръ Гомічковъ, Викторъ Ф. Кимакъ, и Викторъ А. Гебей. — Принявъ во вниманіе, что перемѣна редакторовъ соединена съ нѣкоторыми затрудненіями, Комитетъ постановилъ, чтобы впередъ по крайней мѣрѣ за шесть недѣль прежде объявилъ редакторъ свой отказъ отъ продолженія редакціи.

2. Пр. о. Іоаннъ И. Мондокъ сдѣлалъ предложеніе, чтобы для лучшаго распространенія „Свѣ-

та“ назначена была депутація къ Преосвященному Стефану, должнающая предложить ему покорнѣшую просьбу о милостивѣшемъ покровительствѣ упомянутой газетѣ и, рекомендациіи ея подъ-домственному клиру;

„Это предложеніе принято Комитетомъ и, въ члены депутатіи избрали: Василій Лаховичъ, Іоаннъ Мондокъ, Александръ Ю. Гомічковъ, и Юлій В. Фарцакъ.“

3. Пр. о. Іоаннъ Раковскій представилъ Комитету рукопись церковныхъ пѣсней, собранныхъ о. Стефаномъ Фесторіемъ и прежде до сего пересмотрѣнныхъ о. Александромъ Павловичемъ;

„Такъ какъ эти пѣсни по мнѣнию разсмотрителей не совсѣмъ соответствуютъ правиламъ стихотворенія, то ихъ печатаніе общество не можетъ принять на себя, а потому автору ихъ предоставлено на волю взять рукопись отъ секретаря Общества, Пр. о. Виктора А. Гебея, когда ему угодно, или оставить ее у Общества для употребленія ея при изданіи Богогласника, когда этого денежныи средства Общества допустятъ.“

4. Прочтень протоколь двадцать втораго засѣданія, также и протоколь чрезвычайного засѣданія происходившаго 5 (17) юня 1869 года.

„Эти протоколы найдены достовѣрными Комитетомъ.“

5. Въ исполненіе прошенія Г. Дымета Львовскаго кнігопродавца;

„Рѣшено изъ каждого изданія по 5 экземпляровъ послать ему для продажи, при обычной процентуальной уступкѣ ему.“

6. Предложено Комитету о Іоанномъ Раковскомъ опредѣлить день общаго собранія;

„Въ слѣдствіе сего предложения положено, что общее собраніе Общества, сего года, будетъ происходить 18 (30) сентября.“

7. Предсѣдательствовавшій Пр. о. Іоаннъ Раковскій изъявилъ радость о томъ, что дѣла Общества мало по малу преуспѣютъ и изданіе газеты не прекращается, поблагодарилъ членовъ Комитета за ихъ ревностное содѣйствіе и закрылъ засѣданіе;

„За тѣмъ было объявлено ему многолѣтіе и члены Комитета попрощавшись другъ съ другомъ, разошлись.

Викторъ А. Гебей
секретарь общества.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ.

— Члены Раковскаго благочинія изъ Мараморошскаго комитета въ знакъ благодарности искусственно устроеннаго Альбумъ покорно вручили Его Преосвященству Мукачевскому, епископу.

О. Александръ Вашковичъ Зриходскій священникъ въ Ташѣ купилъ въ конторѣ Общества св. Василія В. за три гульдена 10 экземпляровъ изъ „Семейнаго Празднества“, и передалъ профессору русскаго языка при здѣшній гімназії, Пр. о. Кирилу Сабову съ тѣмъ желаніемъ, чтобы эти книги раздѣли между лучшими учениками русской Словесности. Вотъ подражанія достойнаго принѣръ!

— На сихъ дняхъ о. Андрей стар. Тивидаръ приходскій священникъ въ Ясѣѣ, въ Комитѣтѣ Мараморошскому, подарилъ книгохранилищу унгварской духовной семинаріи одинъ экземпляръ священаго писанія ветхаго и нового завѣта на церковно-славянскомъ языку превосходнаго типа, въ двухъ томахъ великаго формата, въ позолоченномъ переплѣтѣ, съ серебряными пряжками. Этотъ великий даръ помянутая семинарія съ благодареніемъ принялъ, въ такой надеждѣ, что сей достохвальный принѣръ будетъ имѣти и больше подражателей, желающихъ духовнаго преуспѣнія здѣшней семинаріи.

— На всеобщемъ собраніи Чина св. Василія В., произшедшемъ мѣсяцѣ юна т. г. въ Краснобродѣ избрали въ собратію тогоже Чина: Его Высокопреобр. Ів. Адольфъ Добрицкій, Его Высокопреобр. Іосифъ Шолтейсъ канонікъ, Пр. о. Іоаннъ млад. Артимъ, и Бл. г. Іванъ Анталовцій. Для собратіи Чина нужная Грамота въ здѣшній типографії синими днами въ 200 экземплярахъ уже изготовлена пре-восходно съ арабесками и всячими уврашениями. — Мы удостовѣрены, что кроме вышепомянутыхъ славныхъ лицъ, будутъ еще и иные почтевы въ тимъ отличиемъ.

Въ отсутствіи редактора: отвѣтственный помощникъ-редакторъ Викторъ А. Гебей.

— Въ Словѣ можно читати было, что одинъ англійскій астрономъ Симеонъ Бакгаузъ изобрѣлъ, что земля наша получить не одолга второй мѣсяцъ, который будетъ отъ неї въ ближемъ отстояніи тепершняго. Свѣтло бо такъ названное зодіакальное, видимое уже 200 лѣтъ въ сторонахъ экватора, по мѣсяцю астрономовъ, явленіе тождественное съ полярными свѣтлами или истеченіе солнечной атмосферы. По мнѣнію Гумбольда эта свѣтлость именуемая какъ обращающіяся газовый кругъ, привадлежащий къ планѣтѣ нашей; по мнѣнію же г. Бакгаузъ, той газовый кругъ обращается вокругъ земли и отстоитъ отъ неї только на нѣсколько тысяч миль; плотность его, по мнѣнію Бакгаузъ уже теперь въ разныхъ мѣстахъ весьма различна, и потому онъ въ самомъ тонкомъ мѣстѣ скоро упадаетъ, изъ него образуется шаръ т. е. новый мѣсяцъ для земли, который вмѣстѣ съ старымъ мѣсяцемъ будетъ продолжати свою задачу, производити солнечное затмѣніе, приливъ и отливъ моря и пр. Когда же то случится, г. Бакгаузъ въ точности не опредѣляетъ, только говорить, что не о долгомъ времени.

— По извѣстіямъ изъ Нью Йорка въ Канзасѣ вслѣдствіе разлива Мистра погибло много имущества и людей. Шведская колонія при рѣкѣ Коу затоплена, причемъ утонуло тридцать человѣкъ жителей.

— Въ началѣ марта надъ однимъ несостоятельный бостонскимъ купцомъ былъ учреждѣнъ конкурсъ. Такъ какъ соглашенія между нимъ и его кредиторами не послѣдовало, то и опредѣлили продать съ аукціона домъ должника. Кредиторы съѣхались торговати домъ, но вдругъ выступилъ 13 лѣтній сынъ купца и вскричалъ: „Вотъ моя книжка сберегательной кассы, въ которой записаны мои 84 доляра. Я отдаю ихъ. Негодяй тутъ кто внесетъ болѣе!“ Никто не рѣшился напести болѣе, донъ остался за сыномъ несостоятельного должника, а сынъ подарилъ его своему отцу.

— Насколько и латинцы интересуются Марія-Повчанскими монастыремъ, а преимущественно обрѣтающеюся тамъ чудотворною иконовою Пр. Д. Маріи, явимиъ доказательствомъ есть, что недавно упомянутой каноникъ Калочскаго Собора, ВПр. Антоній Бараковичъ, уроженецъ Великаго-Карола и посѣщавшій въ дѣтствѣ М. Повчанское училище, оставилъ этому монастырю въ посмертной завѣщанії, (коего виконуторами назначилъ Сатмарскую капитулу) 2000 гульденовъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы этого капитала отсотки обращаемы были за пріукрашеніе помянутой иконы. — На дняхъ появились въ МПовчѣ два ВПр. члена Сатмарского капитула: Дешевій и Шмоцерь, нарочно высланные отъ Преосв. епископа Бирова, сообщати эту вѣсть обществу Марія-Повчанскаго монастыри.

— 1) На законно упраздненное пѣвоучительское мѣсто Ардовецкое расположениемъ Правительства епархіального изданнымъ п. ч. 1770 т. г. 11 (23) августа предъ полуднемъ конкурсъ будетъ держатися въ Севлюшѣ. — Жалованіе сего мѣста: 8 югеровъ земли, роковина 16 кобловъ, епитрахильщина 25—30 гульд., за ученіе дѣтей 50 гульд., квартира пѣтъ двухъ комнатъ.

— 2) Для заполненія въ упраздненіи находящемъ мѣста пѣвоучительскаго Тиса-Угельскаго конкурса будетъ держатися также выше сказанаго для въ Севлюшѣ. Годовое жалованіе: земли 7 и поль югеровъ, роковина 6 кобловъ, епитрахильщина 6—10 гульд., за ученіе дѣтей: 10—12 гульд. Это помѣщеніе очень худое. Въ Севлюшѣ, 31. юля 1869.

Юрій Юріевич Буковський
Намѣстникъ и надзвіратель школъ
соб. Севлюшскаго.

На Общество св. Вас. В. платили:
гульд. чр.
О. Феодоръ Гутій свящ. Н. Веречанск. 2 —
за 1869 г.
О. Александръ Фарцакъ свящ. Вороч. 2 —
за 1868 г.
О. Андрей Грегорчакъ свящ. Колодн. 2 —
за 1869. г.
Г. Імануїль Грабаръ чл. основат. 64 —
за 1866, 1867, 1868, 1869 г.

Печати въ здѣси Карла Іозера.