

Подписка принимается въ Унгварѣ въ Редакціи на Промонадѣ подъ числомъ 231.

Выходитъ еженедѣльно по Воскресеньямъ.

Цѣна за годъ 4 гульд. австр. ц. за полгода 2 гульд.

СВѢТІЛНІ

ЛІТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ОБЩЕСТВОМЪ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

АДРЕСЪ

поднесенный изъ засѣданія комитета общества св. Вас. Вел. происходившаго въ Унгарѣ 10. (21.) Апр. 1869 г. Преосвященному архипастырю епархіи Прышевской, — Его Высокопреосвященству Госифу Гаганцу по случаю произнесенія Его Свят. напою Немъ IX. въ достоинство графа Римскаго, въ прелата и ассистента при Св.-шапекомъ престолѣ,

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВО
Его Величества дѣйствительный тайный со-
ветникъ,

Милостивый Государь и Отецъ!

Недавно тому имѣло честь общества св. Вас. Вел. открыти искренняя благожеланія свои по поводу возвѣденія Вашего Высокопревосходительства въ достоинство дѣйствительного царскаго тайного советника. На дніхъ поданъ намъ случай къ новой радости, но вмѣстѣ наложепъ паче тѣмъ въ новый долгъ благодаренія къ Богу за великолѣпныя отлики, которыми пожаловано Ваше Высокопревосходительство Его Святѣштвомъ Главою всей православной церкви, славно царствующимъ Верховнымъ архіереемъ Немъ IX. — кажется: будто бы въ сугубой сей высокой милости Его Величества благовѣрнаго нашего Государи, и Его Святѣшства Намѣстника Христова на землѣ, — само небо съ землею встрѣтило и соединилось къ всеизвѣстному признанію, и удостоенію трудовъ посвященныхъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ въ благо госу-

дарства и церкви. Мыши мало не сомнѣваемся о томъ: что невидимымъ дѣйствіемъ божіаго провидѣнія стало то: дабы яркій свѣтъ превосходныхъ личныхъ свойствъ, и многообразныхъ заслугъ Вашего Высокопревосход. не быть дальше скрыты подъ пурпуръ, но раздался и по предѣламъ чужихъ сторонъ, да проявилъ до самаго средоточія христіанскаго міра. И сіе соревнованіе обѣихъ верховныхъ властей, церковной и гражданской въ возвеличенії достойнѣйшихъ святительскихъ трудовъ Вашего Высокопревосходительства тайнымъ язвителемъ служить для насъ: чтобы въ обществѣ св. Вас. Вел. соединенныя обѣ русскія епархіи купно и единовременно объявили искреннюю свою радость о недавно произшедшемъ вѣчнопамятномъ воспрославленіи Вашего Высокопревосходительства. Епархія Прышевская и такъ едва ли бы была довольна сама понести всѣ чувства восхитительнаго духовнаго веселія по упомянутому случаю; да кажется и неимѣть оца къ тому исключительнаго права; — и сіяніе бославы Вашего Высокопревосходительства не ограничивается предѣлами епархіи стоящей подъ благословеннымъ скутромъ Вашего Владычества, но озаряетъ блескомъ своимъ всѣхъ Русскихъ нашего отечества! У насъ и радость и слава какъ въ одномъ родномъ семействѣ общи должны быти.

Затѣмже мы крѣпко увѣрены: что Его Святѣшество назначая Ваше Высокопревосход. въ графа Римскаго, и въ прелата и ассистента своего всеміриаго престола, предовѣтъ и по преимуществу въ виду инициальной, и пепоколебимую вѣрность Вашего Высокопревосход. къ православію и къ святыи Петровому престолу, — то мы по поводу такъ обильно обнаружившейся

милости Его Святѣшства удобовременнымъ считаемъ въ всемъ смиреніи се сиѣ занять предъ Вашииъ Высокопревосход. что и мы всѣ глубоко проникнуты такъ духомъ православія какъ и чувствомъ сыновняго приверженства къ св. апостольскому престолу; да должно намъ при томъ и оознаться еще: что хотя мы какъ соплеменники Вашего Высокопревосход. — какъ покровительствуемые Вами, и какъ овцы и пастыри тогоже русскоправославнаго стада въ которомъ Ваше Высокопревосход. святыи духомъ поставлены за архипастыря, — хотя кажется — мы и по природному побужденію, и по належащему намъ долгу обязаны соучаствовать духомъ въ всѣхъ какихъ-нибудь приключеніяхъ жизни Вашего Высокопревосход., — однако въ настоящей порѣ всѣхъ болѣе, прямо то обстоятельство понудило насъ радостно восторжествовать о подареніи Вашему Высокопревосход. столь огличительныхъ апостольскихъ почестей, что и мы тѣмѣ же иѣжныи чувствомъ преданности, и тою же твердою вѣрностью одушевлены къ Святѣшему архіерю перво прѣстольной церкви, которою и богообивая душа Вашего Высокопрепод. поина, и котора вѣрна прѣдачность Ваша, стала виновицею величайшихъ милостей и богатой славы такъ для Васъ, какъ и всѣхъ православныхъ христіанъ Русскаго народа.

И сіе то единочувствіе въ важнейшемъ дѣлѣ касающемся душевнаго нашего благополучія, а равно и вышенатроненныя тѣсныя отношенія связывающія насъ, членовъ общества св. Вас. Вел. съ Вашииъ Высокопревосход. внушаютъ намъ вмѣстѣ обратитися къ Богу съ молитвою исходящую изъ самыхъ сердечныхъ глубинъ: да тойже „славою и честю“ вѣчавый Васъ всесchedрый

Сыномъ Славы называться,
Великое счастье миѣ,
При русскихъ нравахъ оставаться
Стремлю при каждомъ шагѣ.

Русскихъ знаменіи слѣдуя
Борюсь противъ злыхъ враговъ,
За народность миѣ святую
Готовъ пролить свою кровь!

Ю. И. С.

Я РУССКІЙ.

Было время, когда тьмою
Помраченный разумъ мой
Русскую народность свою
Гордо почиталъ чужой.

Сердце мое зимо было
За святую Русь, народъ,
Слово русское не мило
Проговоривъ мой ротъ.

Я стыдился, если Славы
Сыномъ назвали меня,
Я умолялъ чужи нравы,
Презрѣлъ русское племя.

Враговъ слѣдовалъ знаменія,
Враговъ подпиралъ въ спорѣ,
Противъ русского племени
Кляя я въ чужемъ таборѣ.

Но успѣвъ, меня озарилъ
Свѣтъ самопознанія,
Свою гордость я здѣвитъ,
Русскимъ почитаюся.

Сердце бѣть внутреннимъ жаромъ
За Русь, во мяѣ русска кровь,
Ротъ мой пользуется даромъ
Говоренія русскихъ словъ.

И ВА НЪ

Повѣсть изъ народной жизни.

(Продолженіе).

— „Ну и чтожъ нехорошаго выконалъ?“

— „Эй но, ужъ разѣможешь доказати, что, моль, пьянство богоугодное дѣло? что дружество съ Пелагіей непротивно десяти Божиимъ заповѣдимъ?“

— „Суть люди еще горше меня!“

— „Можно что суть; но одинъ плохой человѣкъ не сдѣляетъ другаго лучшимъ; и если другой большій пьяница, негодяй, развратникъ и подлецъ, тоproto ты нелучшій, одинъ воронъ — другой ястребъ, одинъ девятнадцать — а другой безъ одного двадцать.

— „Такъ ужъ и невольно человѣку никогда повеселится, развлечись?“

— „Ахъ, Иванъ! вотъ разсуди самъ: развлечеши ли это, когда человѣкъ въ сѣдѣствіе (то, цѣлуя седицу) принужденъ лутися, узорничати и безвѣдными показывать? какаяжъ то забава, которая въ силѣ всю жизнь огорчти? черта стоять, братецъ, такая забава! Невозбраняю, чтобы чеснѣо позабывался, но буди разборчивъ въ родѣ забавы, ибо люди и то тому умѣютъ познавати человѣка, какую онъ забаву и услажденіе любить.“

— „Легко вамъ хозяину совѣтовати, у васъ есть хороший домъ, скотина, добрая супруга, зарядные дѣти... Вы имѣете чему радоватися, да я самъ, будучи вамп, и испоглянуль бы на Педагею Кудрявцеву, — воюочую корчму Шандиа. Но такъ... чтожъ я? бѣдный слуга, у которого нѣть начо, о котораго никто незаботится, отецъ-мати рано вѣмерли, сестры суть, но и не позираютъ на мене. Чему и жиеть такій человѣкъ на свѣтѣ? буде занедужаетъ — черви его съѣдятъ... помретъ, вынесутъ на кладбище ионаче животное... никто не проліетъ надъ нимъ слезу... Ахъ, почему неогибъ будучи еще ребенкомъ!“ додаль Иванъ, — и дюжій, крѣпкій, жестоковѣдный юноша расплакался какъ грудный младенецъ.

Хозяину поиутру было это раскаяніе, втотъ плачъ; всякая слеза, скатившаяся съ глазъ „блуднаго сына“ этого, казалася ему небрушенимъ алмазомъ.

— Не унывай сынъ мой! еще ты не на столько окаянъ, какъ думаешь; = сталъ Ивана

Богъ облечетъ вкупъ Ваше Высокопреосв. и славою которую міръ дати не можуть; — да укрѣпитъ въ сердцѣ Вашемъ любовь и милость къ всѣмъ стоящимъ подъ охраною могущнаго Вашего покровительства; да поддерживаетъ и освѣтываетъ преклонную старость Вашего Высокопреосв., и продлить жизнь Вашу въ здравіи и благоденствіи на многая лѣта!

АПОЛЛОНИЙ Н. МАЙКОВЪ.

(Біографіческий очеркъ).

Аполлоній Николаевичъ Майковъ, русскій поэтъ, есть одинъ изъ первыхъ, живущихъ, лирическихъ пѣвцовъ русскаго парнасса. Его стихи отличаются истинно — поэтическимъ, естетическимъ вкусомъ, да классическою формой; сюжетъ ихъ черпанъ болѣшою части съ почвы классической и южныхъ странъ.

Майковъ обнародовалъ свои стихи въ разныхъ литературныхъ сборникахъ, которыхъ полное собраніе появилось въ 1858 году въ двухъ частяхъ. Долго путешествовалъ поэтъ по Европѣ, особенно въ Италии, Франціи и Испаніи, гдѣ преимущественно заботила его классическая почва Рима. Въ пространной своей поэмѣ „Вѣчный городъ“ воспѣлъ поэтическую древность, славу и паденіе древняго Рима. — Пребываніе въ роскошномъ Неаполѣ воодушевило Майкова южныемъ огнемъ къ произведенію живыхъ романсовъ. Само собой разумѣется что вліяніе чужины на поэта не могло бытъ столь великое, чтобы муза его чуждалася предметомъ домашней народной жизни; вопреки Майковъ есть толкователемъ поэтическимъ въ равной мѣрѣ и желаній да гореваній русскаго народа, котораго идеалы прекрасно очерталъ въ своемъ стихотвореніи: „Дѣ судьбы.“

Крымская кампанія, въ которой вся почти Европа вооружилася противъ Руси, возбудила поэта къ новымъ пѣснямъ.

Изъ новѣйшихъ твореній поэта особенно возводили на себя вниманіе его стихотворенія: „Савонарола“ (имя монахадоминиканца, сожженного въ среднемъ вѣку на кострѣ въ Флоренціи) и „клермонтскій сеймъ.“ — Въ 1864 году появились его „Новые стихотворенія“ въ Москвѣ, которымъ ужъ теперь распроданы до послѣднію экземпляра, такъ что готовится новое изданіе.

утѣшати его хозяина. „Прежде всего лишись выступкой, развратной жизни — и я бьюсь обѣ за платье, что изъ тебя будешь еще человѣкъ. Видѣши, многимъ людямъ помогъ уже Господь Богъ, — у Котораго и столько не было сколько у тебя, когда родился въ Вилемскихъ яслихъ. — Много было людей еще бѣднѣе тебя!...“

— „Родитися бѣдному, а потому отразу сбогатѣти, — это счастіе не каждому дано.“

— Ребаческая бесѣда! какъ можешь и жалати чтобы былъ счастливъ, когда весь твой доходъ либо пропиваешь, либо на блудницы израсходуешь. — Я еще не видѣла такую копѣйку, которая выброшена разъ изъ кармана — назадъ бы супилася. Это ужъ сама наибольшая ошибка, что хочешь на силу увѣритися, что ты убогъ, такимъ долженъ бытъ въ оставатися. — Вѣруй въ противное, а вѣра твоа неотщетится.“

— „Ну, это ужъ никакъ непонимаю, какимъ образомъ сбогатѣти бы могъ? Вѣдь жалованье мое едва довѣтъ на платье, кому суть у меня еще въ долги чуже останется теперь про черный день?“

— „Боже ты мой! развѣ нестыдно столь мѣдому парню, поединокому, признаться, что моль у него въ долги суть? Такимъ образомъ завтра ты можешь пойти съ котомкой. Нѣть, Иванъ! это долѣ ужъ не можетъ такъ вестися! — еще есть время, а говорю что жаль бы тебя было.“

— „Ужъ я все то говорю, что, кто родился бѣдакомъ не будетъ тотъ никогда графомъ!“

Въ этомъ собраніи обрѣтается между именами: „Легенда Яна Гуеа“ — „Іспанскія инквизиція“ — „Новогреческія пѣсни“ — и „Луцій.“

Въ время поѣздки Славинъ на этнографическую выставку въ Москву 1867 года А. Н. Майковъ составилъ на привѣтствие кровныхъ братьевъ прекрасное стихотвореніе, пріятое съ оглушительными рукоплесканіями. Новѣйший плодъ музы Майкова есть длинная лирическая поэма „Жаждущій“, взята изъ жизни русскихъ раскольниковъ, которой первая часть была помѣщена въ Отечественныхъ Запискахъ подъ псевдонимомъ Странникъ.

А. К.

Biele Uhorsko обѣ имени „мадиръ.“

Имя „мадиръ“ всего свѣтлѣе познаемъ если сравнимъ его съ именами: Словѣнъ, Словакъ и Deutscher. Имена эти производятся этимологически отъ „слово“; съ другой же стороны непонимающей ясному слову и незнающій его есть: иѣмъ, иѣнецъ, пїешес. Нѣкоторые ученыe относятъ имя: славянинъ, словакъ, словѣнецъ отъ имени: слова, такъ само и имя „deutscher“ изъ корня „Teut, Dent, deutlich, что должно дѣзначати человѣка ясно, разборчиво говорящаго по нѣмецки.

Равнымъ образомъ и имя „мадиръ“ этимологически походитъ отъ имени: maguayágnѣ-толковати, maguayarán- винтно: и такъ имя „мадиръ“ знаменуетъ ясно по своему говорящаго.

Словацкій историкъ Шашинекъ говоритъ, что имя „мадиръ“ одно и тоже что магомеданъ; но этотъ выводъ правдивъ только въ относительномъ и тропическомъ смыслѣ, а никакъ въ производномъ.

Имена „мадиръ“ мы въ древнихъ лѣтописяхъ и актахъ нигдѣ не обрѣтаемъ, и оно впервыхъ является только ужъ около 1300 года. Историческія имена мадирскаго люда суть слѣдующія:

1. Turci. (см. Константина Багрянороднаго, Chronicon Sicalorum и Leo Grammaticus.)

2. Ismaelites, Philistaei (смотри: Corpus juris hung.)

— „Еслибы ты Иванъ ходилъ въ церковь, тамъ бы могъ научиться отъ священника, какъ можно сбогатѣти.“

— „Ну и какъ можно? что говорилъ священникъ?“

„Всікій человѣкъ одаренъ Богомъ двумя большими капиталами, значительныхъ отсотки приносящими; одинъ изъ этихъ капиталовъ — это способность; а другій времѧ. Пользуясь ними благоразумно — осигнуги можно такъ настоящее какъ будущее блаженство. Если у кого пѣтъ той почвы, на которой здѣбностъ свою могъ бы развишти, а времѧ благоразумно, полезно и цѣлисоответѣтно употребити: тогъ пусть ссудить взамъ свою здѣбность и времѧ за извѣстныя отсотки такому человѣку, у кого много работы, но мало способности и времени: а это называется службой. Жаль! но такъ стоять дѣла въ настоящемъ времѧ, что многие служивцы настоящимъ горемъ почитаютъ службу, а хозяина — неиначе какъ врага и притѣснителя: изъ сей точки зѣнія полезными считаются чѣмъ менѣе работати, чѣмъ больше времѧ въ праздности провести, преспати да промолтати, кому къ хозяину певѣрными быти: грѣхъ это на всякий случай, ꙗбо тѣмъ они обманываютъ человѣка, которому взамъ дали свою способность въ времѧ. Но какъ всякое вѣроломство само себя наказываетъ, и эта певѣрность имѣеть свои плачевые результаты: ибо кто неспрѣдѣтъ своему покренiemу, тогъ и самъ себѣ певѣрень. Что дѣлаетъ

3. Bissoni (см. Corp. jur. hung.) по-мадарски: Besenek, Besen-шагуагок, Besen-puok; по-русски: Чеченѣги (см. Честора); по-словацки: Racemagi, Racmagi.

4. Половцы (у Честора); по-мадарски: Ralбсок; а у словаковъ: rsohľavci; которое имъ скорѣе относится къ таторамъ.

5. Синопі, Сапні (коистант. Цорфорог. Corp. jur. hung.) по-мадарски: kipok, k  n-magyarak, k  nság).

6. Csangó-magyarak, Cangauri (Chropioon Sienlorum).

7. Chalisii, Халдес (Cinamus.)

И такъ имъ angarus, hungarus, угорь, угринъ, вугринъ, венгринъ, венгерецъ и пр., неозначаетъ народность, а только географическое положение извѣстной страны; а народность лишь настолько, насколько эта сдерживается въ такомъ географическомъ положенію. Ибо:

а) Имена: Угорь, Ugor, Ugaria, Ugoria, суть сложены съ предлога „u“ и имени: „hora, gora,“ что столько значиуетъ какъ латинское: тега subsilvana, редемонтана, тега ad pedes montium sita. И это имя въ этимологическомъ смыслѣ значить сколько сколько и итальянское: Ріемонт, т. е. Redmontium — У-горское, У-горія, Подгорье, За-горье, Пред-горіе и пр.

Иу и какже повстало имя „Ugarius, Hungarus?“ Выводъ этого имени весьма натураленъ. После форма „Ugor“ употреблялась у древнихъ Паннонійскихъ славянъ какъ и у пыншыхъ югославянъ форми: „Ug  r,“ а на греческій ладъ буква „g“ писалася сугубо, на пр. „gg,“ что по греческому произведенію звучить „ng“ (Агель-Ангель); и такъ Uggas читалось Ugar, съ придыхомъ еще въ началь слова „h,“ и пр. „hingag, hungarus.“ Другая форма способомъ королевскій писания звучала: Угарь Ougag (оникъ-у), Угарь — Vugar.

И действительно въ древнихъ лѣтоисчисль встѣчають формы: Uogon, Vuhor, Vuhogiensis, Uugarski jezik, Vuhazka жуна (комигать), или: Вугарско, Вугарско, Вугарско, Угарско — Угри-Угорія.

Правда что русскій лѣтописецъ Несторъ мадировъ называетъ Урогами, или Угорами (стр. лѣтоп. 36 — 38.), но это дѣлаетъ онъ consequence, а не antecedenter, т. е. онъ разумѣетъ тогъ людъ, который за его временіе жилъ въ Панноніи или У-горѣ, за горами карпатскими, что онъ-де прежде възвѣ въ Киевѣ перешелъ и оправился дальше. Если

левъ часто, то незавѣтно примѣмъ въ обыкновеніе, чего сдва можно срѣстися. Если кого-нибудь челядникъ неустанно ктому стремитъ, чтобы чѣмъ менѣе работати, постоянно ворчить, роптаетъ когда хозяинъ что-нибудь приказываетъ — на столько привыкнетъ къ такимъ беспорядкамъ, что на конецъ и самъ себѣ плохо работаетъ. Если такій лѣтній оженится, — станется лѣтніцемъ, негодянь, недовольнымъ, а наконецъ нищенствующимъ. Такъ онъ всѣ алые слѣдствія этого подлаго обычая: какъ пищегу и ягудовольствіе, потащить себѣ даже до гроба, а отъ гроба къ судилищу Божію. — Огнившись только вокругъ себя, сколько увидишь людей, вѣлающихъ жалию жизнъ свою съ ущербомъ товарищества и живущихъ какбы въ поруганіе Провидѣнія, таковы люди суть живыи прѣбромъ тому, что певѣрство отышаетъ сама себѣ. Кто навыкнетъ трудолюбію, онъ снискать себѣ заслуги у человѣчества: которая заслуга пусть побуждаетъ насъ къ дѣятельности даже до гроба, и поощряетъ, чтобы всякое слово и дѣло било въ славу нашего имени. Эта слава, это имя, отворить либо затворить предъ нами сердца согражданъ нашихъ; сдѣлать почтаемыми, либо презрѣнными. Пусть какъ ни будетъ кто мѣдкій, есть у него свое имя да честь, по которой мѣряють ласъ люди. Хорошая слава партии на орлиныхъ крылахъ, снискиває пріятелей да друзіевъ цѣнность нашу убѣльшиваетъ, имѣніе спорить, а наконецъ Царствіе Божіе наимъ пріобрѣтаетъ.“

бы быль Несторъ тогдъ жилъ, когда дѣйствительно преходили сторонами города Кіева, то быль бы ихъ именовалъ: Турками, Куманами, и пр. И такъ имя „мадаръ“ не пишеться какъ сокращенія имени Печеївъ, Половцевъ, Гурковъ, Кумановъ, Филистевъ, Измаїланъ и Чаговцевъ, а пия Угоръ — Hungarus по преимуществу есть славянскаго названія.

A.

ЦЕРКОВНАЯ АВТОНОМИЯ.

(Новѣйшія известія о ней).

Извѣстно почтеннymъ читателямъ нашимъ изъ прежніхъ сообщеній нашихъ: каѳаковій уставъ опредѣленъ соборомъ епископовъ, и потверженъ Его Величествомъ для избиранія посланиковъ на предуготовительное собраніе въ Нештѣ.

Носталось, что я во введеніи нашей статьи въ 11-омъ числѣ „Свѣта“ сказали; — когда то число по сторонамъ расходилось: уже срокъ избираній быль определенъ. Вотъ решено такъ распорядиги дѣлани, чтобы избиранія посланиковъ до 20-го (лат.) іюня повсюду совершилися.

На сихъ дніхъ однако получило сіе дѣло неожиданный оборотъ, — служившій къ совершеннѣйшему и упоконительнѣйшему успѣху рѣшенія сего великоважнаго вопроса.

Краевые послы Нештѣнскаго сейма, каѳолическаго вѣроисповѣданія рѣшили между собою дѣйствительно участвовать въ рѣшеніи автономическаго вопроса, особенно заявивъ рѣшительное становище въ развязаніи установленій предуготовительныхъ мѣръ къ избиранію посланиковъ. — Дня 9-го (лат.) мая держали поламутые послы второе въ сеймъ предметъ засѣданіе въ теремахъ стоянчаго дома въ Нештѣ, на которомъ послы всѣхъ политическихъ партій явились. (На первомъ собраніи посланники лѣвицы не явились.)

Мы также того мнѣнія, что очень хороший этотъ поступокъ сеймовыхъ пословъ нашихъ, — они бо представляя въ наиважнѣйшихъ вопросахъ своихъ избирателей: имѣютъ званіе вѣщати и въ дѣла церковной автономіи въ интересѣ каѳолическихъ избирателей своихъ, а то безъ взгляду на политические партіи, такъ какъ вопросъ церковной автономіи съ политикою непосредственно ничего общаго не имѣеть.

— „Вотъ такъ говорить нашъ священникъ; — для того звѣй братъ мой! кто вступить въ службу, пусть непозираетъ ее рабствомъ, а хозяина налачимъ; но первую какъ время науки, а послѣдняго какъ отъ Бога назначеннаго отѣкуна, учителя: ибо что былобъ изъ тѣхъ, у которыхъ только силы и времени достаетъ, еслиъ люди не дали имъ занятіе и возмездіе?“

— „Такъ можно, что попъ и правду имѣеть, да и вы хозяинъ! — отвѣтилъ Иванъ уклончиво; но веужели нельзѧ ви разу бѣдному человѣку погуляти?“

— „Братъ! я ужъ сказаъ все что сказати лиѣль. Теперь ужъ знаешь какимъ образомъ можно изъ нищеты выкарабкати и статися богачемъ. Вѣруй этому, — и съ временемъ будешь счастливъ и доволенъ; но только такъ, если этому крѣпко вѣровати будешь.“ — И тѣмъ заключиъ Андрей хозяинъ ночное наставлениe.

IV.

ПЕРВАЯ ПОБѢДА.

Въ слѣдующія будни вся членъ занятая была полевыми работами. Андрей хозяинъ будучи вмѣстѣ и сельскимъ старшиной, заботясь и общинными интересами, едва имѣль и на часинку досуга пригляднувшись за челядью и съ Иваномъ пару словами обмѣнятися.

Бывало пріѣдетъ къ вечеру домой, супруга не можетъ довольно нахвалити Ивана, какъ при-

Предметомъ сего втораго собранія — на которому между послами сейма преображеніе согласіе господствовало, — быль поманутый и известныи уставъ о выборахъ.

Коломанъ Гнесу представилъ, что уставъ епископами выданный имѣеть недостатки, которые особенно свободу и независимость избирателей ограничиваютъ, и разнаго рода прессіи даютъ поводъ со стороны священниковъ, — особенно, что изъ клиръ клиръ будетъ бояться избирати посланиковъ, которые не суть на каѳательныхъ мѣстахъ прѣзинами лицами, — такъ само и со взоромъ мірскихъ посланиковъ не могутъ всѣ вѣрики одной епархіи познавати всѣхъ способныхъ людей всей епархіи, а такъ не возможно будетъ достичнути абсолютного большинства, и пр. Вручалъ также той способъ избиранія, который употребляютъ восточные несоединенные, у которыхъ два деканата избирають одного посланика на конгрессъ. Внесъ же Госп. Гнесу, чтобы путемъ примаса просити у епископовъ, дабы перестроили уставъ избиранія въ той способъ, по которому выборы стались бы свободными выражениемъ всесѣлой довѣренности.

Павелъ Киралѣй желалъ, чтобы сіе представление къ примасу переведено во видъ одного меморандума. — Наконецъ, — по-внегда больше о сеймѣ вопросъ толковано, — решено: „при дорученіи одного меморандума просити и епископовъ путемъ Его Высокопревосх. примаса, чтобы уставъ избиранія посланиковъ на предуготовительный соборъ перемѣнили въ той способъ, чтобы больше по соразмѣрности соединенныхъ каѳальскихъ (деканальныхъ) округовъ, виѣсть избирали одного посланика; — изъ же клиръ чгобъ избирали церковнаго посланика въ соборныхъ собраніяхъ тайнымъ голосованіемъ.“

Точасъ опредѣлена комиссія для выработанія проламнаго письма, которое на общемъ собраніи въ Понедѣльникъ одобрено, въ Вторникъ особеною депутациею доручено примасу, который депутатію съ сердечною симилітетою принялъ, — и радуясь о такомъ ревнованіи сеймовыхъ пословъ, обѣщалъ сдѣлать все возможное къ достиженію ихъ желаній.

Теперь ожидаемъ рѣшенія.

Лѣжно работаль онъ весь день, во сколько бывалъ кротокъ, нѣмѣнъ; скоро хотѣла что-то приказать, — оно ужъ и сдѣлано... Андрей хозяинъ отъ сердца радовался таковому повороту дѣлъ и со дня на день оказывалъ слугѣ больше довѣренности и благорасположенія.

Да подлинно, ничто испадетъ такъ горько домовладыкѣ, какъ когда вечеромъ утружденье возвратится домой, тутъ обрящетъ вывернуто все вгору ногами; хозяинка не можетъ довольно нажаловати; работа и вполовину искрошена; а что и скончено — это лишь такъ, что скорѣе пустъ осталося бы било. — Дѣйствительно не роскошь слышати жену до полуночи жаловатиша на прислугу, что служанки отповѣдають, ворчатъ, что слуги лѣпти, и — что если еще разъ подобное искуситъ, пойдетъ себѣ свѣтомъ.. Большо падастъ хозяину, когда вечеромъ приближансъ къ дому, слухъ его поражаетъ изъ внутри выходящая кутерма, шумъ и свада, — и все это должно его сильно огорчати: между тѣмъ, когда онъ желалъ бы себѣ, переступая порогъ скромной своей комнаты, встрѣтиться съ лицами веселыми, довольными: — виѣсто того онъ встрѣтчастъ сваду, непокой и беспорядокъ.

Нашъ Иванъ въ слѣдствіе послѣдняго наставления при свѣтѣ луны, совсѣмъ инымъ человѣкомъ стался; въ жилахъ его новая кровь кружила. — и самъ даже не зналъ отчего и почему? Онъ вѣроятно разбиралъ слова хозяина — и уѣдился

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ СВѢТА.

Изъ Бережавы. Въ 15 числѣ „Свѣта“ читаль я корреспонденцію изъ Ужгорода, въ той корреспонденціи сообщаючи почетный дипломатъ нѣчто, чего отголоски на разныхъ мѣстахъ слышалъ я уже. Какъ во многихъ числахъ „Свѣта“, такъ и въ этой корреспонденціи говорится объ томъ, какъ можно бы наѧть наиболѣе преуспѣвать въ народномъ образованіи, и поченный дипломатъ говоригъ, что народное образование у насъ лишь такъ можетъ преуспѣвать, если первые вожди да учителя народа: священники, будутъ знать хорошо по русски; и то по мнѣнію корреспондента лишь такъ можно бы дѣйствительно достигнуть, если бы наша молодежь, наши причетники по крайней мѣрѣ нѣкимъ богословскимъ предметамъ учились по русски. — И я со многими старыми священниками вполнѣ соглашаюсь со мнѣніемъ поченного дипломата. Въ самомъ дѣлѣ не льзя ни думать, чтобы мы преуспѣвали въ народномъ образованіи, если мы не знаемъ правильно своего языка, и увы многіе вожди да учителя нашего народа священники не знаютъ собственного языка, — правда съ начала страннѣй кажется говорить съ мужиками правильно языкомъ, но это только оғь обыкновенія зависить; если мы будемъ знать по русски, если мы зачнемъ говоригъ правильно, то эта пѣльность, которую нѣкоторые теперь еще находятъ въ томъ, если нѣкого зачиаетъ говоригъ правильный языкъ само собою исчезаетъ. Мы, вожди народа изъ большей части священники, слѣдовательно началь по большей части истолкованіемъ святаго писания, да пѣсень церковныхъ заниматься, правда все это писано старославянскимъ языкомъ, но опять свидѣтельствуетъ объ томъ, что отъ коли мы чигаемъ газету „Свѣтъ“, то и священное писаніе и святыи пѣсни стали предъ нами разумительные. И такъ отъ тогаго знанія русскаго языка зависитъ и то, чтобы мы священническимъ должностямъ довлатворить могли. Но знаютъ — ли наши священники по русски? каждый чусть спрашиваетъ себя, и я изъ себя сужу, — Мы не знаемъ по русски. Сколько мѣстъ находится въ нашихъ літургическихъ книгахъ, которыхъ смыслъ мы не понимаемъ, — но чудо-ли это? конечно не чудо: наши старые священники кошли школы въ такихъ пагубныхъ для народности временахъ, когда, че-

что хозяинъ правъ. Угѣшада его ужъ та самая мысль, что онъ не для того створенъ, чтобы вѣчно оставался жалкимъ, презрѣнныи слугой, — но можетъ быти еще свой хозяинъ, самостоятельный человѣкъ. Узнала даѣше и то, что этого доспѣти нельзя кутежничествомъ, но работою и трудомъ. Дивнимъ казалась ему рѣчь хозяина, что чѣмъ вѣрѣ слуга къ хозяину, тѣмъ больше барышей снискаетъ, и кто къ другому благосклоненъ — себѣ благосклоненъ. Распамяталася на прожиты примыры тѣхъ несчастныхъ слугъ, которые дослужились собственнаго хозяйства и прожили остальное время въ мирѣ и удовольствіи.

Лишь одно не входило ему въ голову, что онъ когда-то дожиетъ денегъ, станетъ зажиточныи; это казалось ему недостижимымъ. Все жалованіе состоитъ изъ 40 зол., 2 пары бѣлъ, 1 шуба, 2 пары сапогъ, — и это все-ла все. Теперь если все счислишь: большую часть изъ платежа ужъ выбралъ, 20 золотами задолженъ; какимъ же образомъ можно кое-что на бокъ отложить? Доселѣ и жалованья еще мало было, а теперь и долгъ плати... и на бокъ отложи... это невозможно! — 20 зол. нужно на долги, 20 зол. на верхнѣе пласти, — это 40 простыхъ зол. — затѣмъ шляпа, шапка, пара бѣлъ, — это 10 зол.; останется только 50 простыхъ зол.; теперь на водку ежедѣнько 25 крейцаровъ, такъ ежемѣсячно 1 гульденъ; а табакъ? а музика? — останется и улла. (Слѣдуетъ прод.)

ловѣкъ боялся признаться, что онъ русскій, ибо сейчасъ стали клеймить его именемъ изъ-ни-ника, ни въ гимназіи, ни въ етологіи ничего не учились по русски, русскіе студенты ходили въ латинскій костелъ, еще и катихизису учились по латинѣ иль по мадярски, кроме сего вѣкоторые кончили етологію, въ Тирненіи, въ Пештѣ, иль въ Вѣнѣ въ Пазманѣ, где опять тега *incognita* было предъ ними все русское, между такими обстоятельствами были воспитаны наши старые священники, — съ которыхъ и я одинъ — сколько же ожидать отъ нихъ, чтобы они знали по русски? какъ чудоватся надъ тѣмъ, что народное просвѣщеніе у насъ столь медлено преуспѣваетъ. Надежда впередь.

Днесъ живемъ мы уже во другихъ обстоятельствахъ, мы живемъ въ эпохѣ народного самосознанія. Днесъ уже каждый гордится своей народностью, днесъ уже никто не подозреваетъ насъ въ изъ-ни-ни, если признаемся ко своей народности. Русскіе студенты не ходятъ уже въ костелъ, но имѣютъ собственнаго катихита, они учатся по русски не только катихизису, но и письменный русскій языкъ и исторія на русскомъ языкѣ имѣютъ каѳедры, вотъ какая перемѣна; мало сего, — днесъ право каждой народности, на сколько на только и законами застрахованы, однимъ словомъ теперѣшнюю эпоху можно назвать эпохой народнаго возрожденія, днесъ уже отъ насъ самихъ зависитъ, чтобы не умереть, но чтобы жить. И всетаки у насъ какъ то нѣть крѣпкой надежды на лучшее будущее, и тому причиной, что у нашей духовной семинаріи очень холодно относятся, ко святому дѣлу народности: Наши семинаристы по большей части не проникнуты народнымъ чувствомъ, и увы паше епархиальное правительство совсѣмъ и не заботится объ томъ, чтобы питомцы обучались русскому языку, хотя наше народное образование по большей части отъ того зависитъ. — Почтенный дописователь въ 15 номерѣ *"Свѣта"*, упоминаетъ, что много способствовало бы народному просвѣщению, еслибы въ нашемъ лицѣ по крайней мѣрѣ два богословскихъ предмета преподавались по русски, — мы только сочувствовать можемъ такому предложенію — ибо такимъ способомъ богословы основательнѣе изучились бы преподаваемымъ предметамъ, присвоили бы тексты св. писанія, познакомились бы съ русскими богословскими техническими выраженіями, — тогда знаю не падалася бы священникъ, который не зналъ бы, что значитъ: *"Неупречно вочеловѣчива-* ся" и проч. — Уже кажется прошли эти темныя времена, когда только тотъ починался ученымъ, кто по латинѣ умѣлъ, — въ XIX. вѣкѣ возсіялъ уже свѣтъ народнаго самосознанія и просвѣщенія, — теперь кажется каждый знаетъ уже что знать изъ-ни-ни это еще не наука, только средство къ тому, чтобы можно присвоить себѣ науку.

Воистину стыдъ бы былъ для нашего угро-русскаго народа, что когда въ наши собственные руки дали, чвѣть спасти себя, мы самовольно утонули бы; стыдъ бы былъ, что ко да каждый народъ къ тому стремитъ, чтобы образовать свою литературу, чтобы образовать себя, мы одни оттолкнули бы отъ себя, и первое средство, которымъ можно бы вступить въ домъ образованности. Нерадѣніе было бы относительно самого дражайшаго клада, усиливаться не ввести русскій языкъ въ пѣкія школы, когда то единственno отъ насъ зависитъ. Для того, какъ обѣ томъ и почтенный дописователь въ 15 Нрѣ *"Свѣта"* упоминаетъ, надо и должно намъ, любителямъ народного просвѣщенія приступить къ Преосвященному Стефану милостивѣшему Отцу и заступнику нашему, и просить его, чтобы онъ не только въ етологии, по примѣру вѣкоторыхъ латинскихъ епархій вѣкоторые богословскіе предметы на народномъ языкѣ преподавать приказалъ,

но чтобы исходатайствовалъ у высокаго министерства и то, чтобы — повоизданыи сеймовыми законами сходно, въ ужгородской гимназіи еще больше предметовъ по русски преподавались. Б.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ.

— Въ Zukunftѣ пишутъ, что въ Моравіи есть теперь выше 200 читальни и прибавляются, что то мало соразмѣрно народонаселенію. — Что сказала бы газета эта о насъ, у коихъ едва находятся два или три этого рода заведенія.

— О. Феодоръ Дудинскій приходскій священникъ въ Тарнѣ, отличенъ золотымъ крестомъ заслугъ за то, что спасъ жизнь четырехъ лицъ отъ извѣстной смерти.

— Светичъ, несторъ сербской литературы которого истинное имя Др. Іоанъ Гаджичъ и который основалъ Новосадскую Сербскую Матицу, на 70-омъ году своемъ отъ роду умеръ минувшей недѣли въ Новомъ-Саду.

— Изъ загребу телеграeуютъ, что Кардиналъ Гавликъ дня 11-го лат. маѣ 8-го часа ура представился въ вѣчность.

— Бывшій редакторъ нашего *"Свѣта"* блг. Юрий Ю. Игнатковъ помѣстилъ въ мадярской газетѣ *"Magyar Állam"* рядъ статей (I.—IX.) подъ загл. *"О дѣлѣ обучения вообще."* (Az oktatásáról) Мы воззываемъ его проводомъ симъ и на то, чтобы какъ сынъ нашей Матери — Руси не забывалъ и на нашъ *"Свѣтъ"* тѣмъ болѣе что эта бѣдная газета подъ его редакціею стала выходить и онъ первый есть ея отцемъ.

— И Румуни уже предприняли издание *"мадярско-румынского словаря,"* такъ румынский профессоръ на Насодъской (Naszód) гимназіи Вагитію принялъ за составленіе этого словаря.

— Чешское общество Maticе Lidi издало недавно *"Карту Славянскаго міра,"* составленную послѣ Шафарика, Церніга, Козлера, Бекка, Ляяна — профессоромъ Осипомъ Эрбеномъ. Нѣкоторые города Венгрии на этой карте вѣтъ какъ гласятъ по славянски: Коморно (Komárom), Юрь-Субѓ, Бретиславъ-Розсону, Мишковецъ-Мішколецъ, В.-Киевъ-я-Nagy-Kanizsa, Добротиѣ-Дѣбреченъ, Сотимѣръ-Szathmár, Мукачевъ — а не Муникачъ, Сольникъ-Szolnok, Дѣва-Дѣча, Самборъ-Зомборъ и пр.

— Въ Будишанахъ (Bautzen) въ типографіи Смолара и Пеха появилась надняхъ нѣмецкая книга подъ загл. Die Balkanhalbinsel und ihre Völker vor der Lösung der orientalischen Frage. — (Eine politisch — ethnographisch — militärische Skizze von Eduard Rüffer.)

— Къ дню 16-го маѣ, какъ къ празднованию юбилея Яна Гуса дѣлаются приготовленія у Чеховъ, преимущественно въ мѣстечкѣ Гусинцѣ, родинѣ Гуса и въ Прагѣ, гдѣ жилъ и действовалъ чешскій реформаторъ, Ожидаютъ много гостей изъ Англіи, Швейцаріи и Россіи. За Гуссовымъ празднованиемъ послѣдуетъ другое всеславянское празднованіе, юбилей св. Кирилла, который будетъ преимущественно отпразднованъ въ Моравіи.

— Газета *"Opinion Nationale"* сообщаетъ, что въ Бисетрской больницѣ одинъ больной, преклонныхъ лѣтъ, спать уже седьмую недѣлю. Онъ не просыпался ни разу въ продолженіе всего этого времени и повидимому погружень въ тихій, спокойный сонъ. Напрасно пробовали будити его самыми спѣшными возбудительными средствами. Спящій не пришimаетъ никакой пищи, и всѣ физическія отправленія прекратились. Дыханіе почти не замѣтно; пульсъ очень слабъ; тѣло имѣть свѣжій, здоровый видъ. Онъ не только не похудѣлъ возвремя своего долгаго сна, но напротивъ, повидимому, начинаетъ толстѣти.

— Въ Россіи къ 1-му января 1869 года, было 363 типографіи, 327 литографій, 413 книжныхъ лавокъ и 221 библиотека для чтенія. Въ Петербургѣ типографій насчитывалось 77, литографій 93, книжныхъ лавокъ 85, библиотекъ 4; въ Москвѣ: типографій 57, литографій 82, книжныхъ лавокъ 90 (больше чѣмъ въ Петербургѣ). Изъ губернскихъ городовъ больше всего типографій и книжныхъ лавокъ въ Вильнѣ, въ Житомїрѣ, въ Казани, въ Кіевѣ, въ Ригѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, въ Одессѣ и Ярославлѣ.

— Въ Голосѣ пишутъ изъ Парижа, что тамъ находятся два русскихъ, Г. Осиповъ и Килианійскій изобрѣтѣши типографскую машину, которая должна сама собою, безъ пособія человѣческихъ рукъ, исполнять типографскую работу, механически набирать рукопись. Машину эту изобрѣтатели назвали *"автоматъ — наробщикъ"* — Она уже сдѣлана и работаетъ возбуждала любопытство парижской публики.

Въ *"Русскія Вѣдомости"* пишутъ, что 25-го марта, въ день кончины болгарскаго исторіографа, нашего родственника, Юрия Ивановича Венелина (жизнь его была описана въ газ. вашей) была совершенна обычная панихида въ Даниловомъ монастырѣ.

— Чешскій журналъ *"Квѣту"* описывая состояніе православныхъ монастырей въ Россіи замѣчаетъ, что тѣ монастыри въ материальномъ отношеніи о много выгоднѣшіе стоять чѣмъ стань бѣлаго духовенства, ибо о нихъ озабочено лучше чѣмъ о послѣднемъ. Даже они побогаче чѣмъ всѣ западные монахи. Нищенствующихъ, босыхъ и т. п. иваковъ въ Россіи вовсе нѣть. Самые большие доходы монастырей составляются такъ изъ штатскихъ источниковъ какъ и отъ публики. Государственная казна ежегодно выплачиваетъ имъ значительныя суммы въ видѣ награды за тѣ поземельныя недвижимости, которые были Петромъ великимъ секуляризованы. Получаютъ еще и иные доходы монастыри отъ штата, которые выплачиваются имъ по смесенію креольничества. Эти доходы по различіи степеней монастырей различны; самые меньшіе изъ нихъ получаютъ по нѣсколько тысячъ рублей сер. ежегодно, а другие первостепенные даже до полъ-милліона. Отъ общества имѣютъ они разныя доходы: кто слытъ хочетъ богачемъ то велитъ себѣ похороняти за высокій взносъ на монастырскомъ кладбищѣ. Немаловажные доходы бываютъ и за паастасы да панихиды (на литургіи давати въ Россіи нѣтъ въ обычая). Когда нѣкоторый монастырь по дрічинѣ починки или иной надобности нуждается въ деньгахъ, то съ соизволеніемъ св. пр. Синода высыпаетъ нѣсколько иваковъ для собранія пожертвованій, которые соизволеніе тѣмъ легче получить что всѣ члены Синода какъ епископы, суть иваки. Кроме того имѣеть право каждый монастырь въ извѣстномъ округѣ ящики поставить для пожертвованій на публичныхъ мѣстахъ и желѣзныхъ дорогахъ; такъ сергіевский монастырь изъ Московско-Петербургской желѣзной дороги получаетъ ежегодно до 200,000 рублей.

Такъ какъ мѣсто учителсковъ въ Лекартѣ въ слѣдствіе распоряженія консисторіального подъ ч. 1432 законно упразднено — на заполненіе его новое стеченіе происходитъ будеть въ Лекартѣ днія 27-го маѣ т. г.

Доходы этой посады: а) Уютое общалище, при которомъ отдѣленно присгребна школа. б) Почти одинъ кобловый садъ при домѣ. в) Ежемѣсячно 10 гульд. а ц. на весь годъ 120 гульд. а ц. г) Подъ титуломъ викта отъ 90 учениковъ по полукурцу зерна. д) Для топленія школы 3 и полъ сажени дровъ.

Желающіе эту посаду получить, да явятся поминутаго для съ пристойными свидѣтельствами въ Лекартѣ.

Іосифъ Каминскій
благочинный и приходникъ Лекартскій.

Въ минувшемъ numerѣ газеты нашей, въ оголошеніи конкурса на мѣсто пѣвчоучительское въ Бодрогъ Керестурѣ, въ счиленіи доходовъ той посады подъ 2) вмѣсто *"грунтъ полевый 11 кобловый первого класса,"* вошло по ошибкѣ *"грунтъ полевый двухъ кобловый первого класса."*

Что просимъ исправити.

Печати Карла Гегора.

Число 18.

Унгварь дня 11-го (23). мая. 1869.

Годъ III.

Подпись принимается въ Унгварь въ Редакціи на Променадѣ подъ числомъ 231.

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Цѣна за годъ 4 гульд. австр. ц. за полгода 2 гульд.

СВѢТІЛЬНИК

ЛІТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ОБЩЕСТВОМЪ Св. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

Отъ Тисовой Подоли.

Прочитавъ статью, поѣщеннуу въ 13 числѣ Свѣта: „О способахъ образования у насъ русской интеллигенції“ не можно не пожелать всего того, что такъ хорошо изложено въ этой статьѣ проникнутой русскимъ духомъ. Но жаль! что и мы священники русскіе, находясь среди несчастныхъ обстоятельствъ, еще и теперь, побуждаемы частными интересами, унижаляемъ собою интеллигенцію чужой народности, чтобы такимъ образомъ тѣмъ легче добиться наущнаго хлѣба; — о чёмъ такъ хорошо замѣчаетъ поэтъ нашъ въ слѣдующихъ стихахъ:

Когда ужъ орлій дверь чиновства отоперь.

Доразъ на испытанье иль на бѣгъ иль свое перевѣль.

Оттого-то часто стается, что не одинъ изъ насъ стыдится и слышать все то, что лишь и мелькомъ относится къ русскому, ибо онъ, какъ аристократъ и атаманъ чужой народности уже давно забылъ объ томъ, какъ то нѣкогда онъ, будучи еще юношкою, съ усердіемъ слышалъ отца своего на благозвучномъ родномъ языке произношати при обѣдѣ „благословенно.“ Оттого-то наше многими изъ насъ въ дѣйствительности вполнѣ исполняется латинская поговорка: „богородъ ютант шогес“ иль по нашему: „не дай Боже изъ Ивана пана,“ разумѣется такого пана, къ кому вполнѣ можно бы привѣти басню: „fabula de graculo zirgerbo et pavone.“ Но честь и слава пос. динокимъ вѣрными сынамъ рода нашего, которые будучи возведены никогда и въ высшія чиновства все таки дышать русскимъ духомъ, не стыдятся своихъ и своего, не оставляютъ родное и какія бы то ни были обстоятельства свогременно сообразно господствующей политикѣ всѣ свои усилия направляютъ къ тому, чтобы чѣмъ больше пользы принести бѣдному народу своему.

Взять обстоятельство подъ разборъ причинъ, заставляющія насъ переходить въ чужой лагерь, по нашему скромному мнѣнію самое надежное и вѣрное средство образования у насъ интеллигенціи было бы именно то, чтобы наша молодежь, начиная уже съ самой нѣжной юности въ нормальныхъ и гимназіальныхъ училищахъ, въ пропарадіи и съменицѣ точно обучилась родному ей языку, что лишь такъ можно достигнуть, если сообразно новѣйшимъ законамъ отечественныхъ въ помянутыхъ заведеніяхъ для русской молодежи учебные предметы будутъ преподаваться по русски. А если то достигнуто будетъ, то прочее все придастся, ибо тогда народъ русскій получить въ школы свои хорошихъ учителей, вполнѣ понимающихъ родной свой языкъ, въ приходы свои хорошихъ душпастырей, умѣющихъ хорошо и понятно направлять ввѣренныхъ имъ на путь истины и заботящихся о благѣ какъ душевномъ такъ и вещественномъ ввѣренного имъ пастыра. По этому слѣдуетъ вѣсть всѣмъ твердо пожелать, чтобы слушатели препарадіи какъ будущіе учителя хорошо обучены были русскому языку; ибо

лишь такъ будуть въ состояніи успѣшно дѣйствовать на попришѣ свою среди русского населения. Но въ особенности надо намъ пожелать, чего и ожидаемъ, чтобы прічетника наши, будущіе вожди народа нашего вполнѣ обучивались родному говору, способными сдѣлались для точнаго выполненія такъ великожданаго ихъ будущаго званія. Правда, что у насъ обучиваясь въ училищахъ больше языкомъ, а иногда учебные предметы не съ всемъ па понятномъ языке преподаются (какъ то при биологии) мало времени остается для обучения родному языку, къ чему присовокупляется еще недостатокъ въ русскихъ книгахъ и газетахъ. Но эти препятствія, кажущіяся на первый взглядъ неодолимыми, сами собою изчезнутъ безъ всякихъ усилий, предпринимаемыхъ со стороны нашей, лишь надо намъ постараться, чтобы новѣйшия законы, относящіеся къ школьному образованію юношества вполнѣ примѣнены были къ русскому народу. Эти законы дозволяютъ русскому юношеству и въ статскихъ училищахъ, находящихся не лишь среди населенія русскаго, но и вблизи его обучиваться, учебнымъ предметамъ по русски. Взять въ вниманіе это, кто бы не хотѣлъ пользоваться этимъ блаженствомъ прізвѣнъ, и все таки у насъ ни малѣйшихъ послѣдователей не сдѣлалось въ этомъ отпошепіи. Кто буде виноватъ такимъ образомъ, если юношество русское и вѣредъ все будетъ знать лишь по русски иль? Не мы ли сдѣлали. Но что же можетъ заставить насъ, чтобы мы не пользовались благодѣтельными законами отечественными? или что можетъ заставить спархальное правительство, что бы оно уже разъ по замѣнило латинскій языкъ при преподаваніи богословія роднымъ русскимъ, а тѣмъ болѣе, что то совсѣмъ отъ него зависитъ. Можетъ быть личный интересъ нашъ. Нѣтъ, такого интереса не можетъ быть. А если есть, то лишь идиотъ и недобросовѣстный. Мы думаемъ что всякий русскій долженъ считать самымъ первѣйшимъ и главнѣйшимъ интересомъ своимъ преуспѣяніе русскаго юношества въ родномъ языке; а въ особенности мы священники должны святою должностью свою считать, чтобы благозвучный материнскій говоръ нашъ процветалъ, посредствомъ котораго вѣра и обрядъ нашъ неповрежденно въ всей своей чистотѣ предками нашими сохранены среди столь громадныхъ и огромныхъ опасностей и переданы намъ въ наслѣдство въ цѣлости.

Родной языкъ нашъ есть самое драгоценное сокровище наше, въ которомъ сосредоточивается чистая наша вѣра, эта единственная крѣпость наша — наша честь, слава, опора народа нашего и якорь спасенія нашего. Поэтому для насъ нѣть дороже родного языка и ничто не естественнѣе, какъ предпринимати всѣ возможныи и свободныи мѣры къ тому, чтобы нашъ родной говоръ остался неповрежденъ; но прочно потому начъ должно быть весьма бодрыми и бдительными въ этомъ отношеніи, а тѣмъ болѣе, что и въ средѣ нашей есть довольно такихъ, которые, презрѣвая своихъ и свое упрекаютъ насъ про русское. Но мы у

вѣремъ, что если лишь не множко постараємъ объ соотвѣтномъ школьному образованію юношества нашего, въ скоромъ будущемъ молодежь наша проявитъ русскимъ духомъ, не будетъ чуждаться сладкихъ словъ мачушки своей, Руси, но будетъ стремиться возлеять говоръ родный стыдомъ считать не пониманіе онаго и считаетъ самыи большими наслажденіемъ поѣщая церковь, съ народомъ единими усты и единими сердцемъ по русски молить Всевышнаго съ умиленіемъ произноша: „Благословено — Съ нами Богъ — Господи помилуй — Отче нашъ,“ зная хорошо, что единствено въ этомъ знамени можно побѣду одержать. Тогда то настанетъ это вожделѣнное время, когда пробудившись отъ тлетворнаго сна самозабвія слѣпые находящіеся въ средѣ нашей прозрѣютъ, а хромые станутъ ровными шагомъ ходить.

Илій Романів.

О машина чинѣ святаго Василія Великаго.

Съ болѣшею занимательностю принадлись мы читать статью Преп. О. Іоанна Раковскаго, поѣщеннуу въ числѣ 15-му „Свѣта,“ подъ заглавиемъ „О машинѣ чинѣ святаго Василія Вел. Мы подѣлились что отличнѣ остроуміемъ и народолюбіемъ сочинитель, довѣль проницнуть глубше въ настоящее состояніе этого единственнаго нашего чина, клонящагося нынѣ, какъ онъ вѣрою выскользъ, къ совершенному паденію, отыскаетъ истинныи причинныи постепенаго его разстройства и опредѣлить точно средства, коими непремѣнно успѣть бы этотъ чинъ подвигнуться и занять принадлежащее ему становище въ нашей церкви и народѣ, становище какимъ онъ долго пользовался въ старинныи времена. Но, по прочтениіи этой статьи, мы убѣдились: что почтенный сочинитель подобно неопытному крачу, который не зналъ наслѣдить естества болѣзни, искасетъ утолить только нѣкоторыи ввѣшнныи ей явленія, желалъ бы тоже пѣкими наружными, такъ сказать паліативными средствами, здохнуть новую жизнь въ опѣленѣе тѣло нашего чина. Однакожъ мы со всею признательностю искрено благодаримъ почтенаго сочинителя за первыхъ за его благожелательность, какую онъ тѣмъ изъявляетъ къ нашему чину, да болѣе еще по тому, что его статья вызвѣла, какъ упомянемъ, другихъ ревнителей нашей церкви и народности къ глубшему разбору этого вопроса и сдѣлательно къ отысканію дѣйствительнѣйшихъ причинъ разстройства и лучшихъ средствъ подвигненія нашего чина. Мы благодаримъ его еще за то, что онъ поднялъ этотъ вопросъ, въ такое благопріятное время. Ибо за нѣсколько недѣль будетъ держаться обыкновенный тригодичный соборъ нашего чина, которому не льзъ оставаться равнодушными въ вопросѣ такъ тѣсно связаннымъ съ самою его жизнью; да тоже не одолго соберутся представители каѳолической церкви нашей державы, ради совѣщенія о ей автономіи, где тоже прилично и нужно даже будуть обратить внимание сего собранія на нашъ чинъ, котораго существованіе можно сказать необходимо для нашей церкви. — Ми изъ

ной стороны намѣряемъ здѣсь высказать шибокъ. — Цбо въ Марія Повѣтѣ иѣть завѣнїя сѹвѣтниѧ убѣжденія какъ о статьѣ Преп. О. Іоанна Рѣковскаго такъ и о настѣнѣ чинѣ св. Василія В. — Въ статьѣ Пр. О. Рѣковскаго мы замѣтили че ѿе главы точки: 1) величаніе заслугъ чина св. Василія превѣшнихъ временъ, 2) упреканіе нынѣшнаго ео состоянія у насъ, 3) причины его настоящаго устройства и 4) средства къ подавленію его.

Касаєльно первой точки, мы вполнѣ со-
гласны съ почтенными сочинителями. Просвѣ-
щеніе святою христіанской вѣрою и привлече-
ніе къ прѣвѣтствіи христіанской жизни
попечѣ нашего русскаго народа и даетъ во-
обще всѣхъ славы, начиная отъ святыхъ
апостоловъ Кирилла и Методія по чайбовьшой
часты, составляютъ заслуги чина святаго Ва-
силія В. По чemu благодарный народъ нашъ
русскій имѣлъ всегда да и по сѹи еще имѣ-
етъ большую довѣрность къ монастырямъ,
которой поколебать не успѣли всѣ враги бѣ-
зъ уснія недоброжелателей чина.

Упрекамъ, какие почтенный сочинитель
дѣлаетъ наше чину, мы съ нашей стороны,
хотя смотримъ на его недостатки съ другой
сѹвѣтниѧ точки зрѣнія, признаемъ отъ части
справедливость да смиренно исповѣдуемъ
что мы сами въ томъ не мало виноваты. —
Мы тоже видимъ съ преполненнымъ печалію
сердцемъ, какъ стремится чинъ написать
къ совершенству своему паденію; мы болѣ-
емъ подъ его нынѣшнимъ разстройствомъ и
униженіемъ; да и либъ это было въ нашихъ
силахъ, мы бы на вѣрою не пощадили даже
нашей крови, чтобы только его воздвигнуть
и сдѣлать такъ какъ онъ долженъ быть свѣ-
тило нашей церкви и нашего народа. Но
теперь въ силахъ ли это нашихъ? — Не
тоже ли написать: пусть чѣрнцы упрѣжутъ
сѧ въ словесности, пусть осущуютъ початнію.
Но надо разсматривать, возможно ли это въ
нечестивыхъ обстоятельствахъ? — доведетъ
менѣ жаждемой цѣлѣ? мы о томъ не
зачѣко сомнѣваемся, но тѣ же сѹи, убѣждены,
что иѣль. — Можетъ быть, подумаетъ некто,
изъ нашихъ словъ, что мы уже въ крайнемъ
стремлѣніи будущности нашего чина, — а то
ли, цѣль; ибо мы имѣемъ сильное убѣж-
деніе, что онъ есть всецужный для ищѣй
шеркіи, и предвидимъ велие его назначе-
ніе къ будущности славянскаго племенія, да
мы, рѣдко, вѣруемъ, что точно гдѣда какъ
средства человѣческія какуда ужо исто-
дѣшили, Богъ самъ начинаятъ дѣлать свое, —
Богъ, который можетъ изъ камней возводить
сыны Авраама.

Почтенный соч. витоць упрекаетъ нашъ
чинъ въ томъ, что онъ, ничего не подѣлаясь, да и
просвѣщеніе народного; что онъ отрекся
литературныхъ занятій да даже рукодѣльныхъ,
определенныхъ уставомъ св. Василія и что
насоки ограничиваются въ сотрудника по при-
ходамъ, суть до большей части худаго, пове-
дію, чадъ, посредствено обличаетъ онъ то
же неизицательную нравственность по мона-
стырямъ.

Признаемъ отъ части, какъ мы уже ска-
зали, справедливость этихъ упрековъ, мы по-
здѣлии однакожъ себѣ сдѣлать здѣсь нѣ-
сколько чиницій. — Это очень громко
зазнѣть: п. чemu монастыри не занимаются
просвѣщеніемъ народа. Но пожалуйте, этого
не дѣлать безъ средствъ веществен-
ныхъ и способныхъ лицъ. — Виноватъ ли
въ этомъ самъ чинъ? мы не думаемъ.
Правда, почтенный сочинитель, часчила че-
нре монастыри, которые по его мнѣнію, бы-
ли въ состояніи удержать школы, а и-
менно: Мукачевскія, Повчанскія, Красноб-
рудскія и Истичевскія, тогда какъ только
одномъ Марія Повѣтѣ существуетъ, по его
словамъ, заведеніе пѣвцо-учителей. — Вотъ
сказано, напечатано и честный читатель

Сѣла, подвѣргъ на слово почтеннаго сочини-
теля, который на вѣрою не по худому намѣ-
ренію, и по незнанію монастырскихъ обсто-
ятельствъ, высказалъ здѣсь много грубыхъ о-

Третій упрекъ о безнравственности шко-
ловъ, на который почтенный сочинитель малое
обращаетъ вниманіе и только онъ служитъ ему
къ изъявленію желанія, чтобы епархиальное
правительство недопускало ихъ въ сотрудники
и что чинъ для блага самыхъ же монастырей,
не долженъ отпускать ихъ на приходы, мы
съ нашей стороны этотъ упрекъ почитаемъ
важнѣйшимъ, по тому что если бы онъ былъ
справедливый, то доказывалъ бы совершен-
наго выгасненія высшей жизни духовной въ
нашемъ чинѣ... Правда что почтенный сочини-
тель не обвиняетъ иноковъ по монастыримъ
живущихъ, но только тѣхъ которые суть со-
трудниками по приходамъ, но какъ они при-
носить конечно тамъ только то чemu проник-
нулись въ монастыряхъ, то съѣдѣственно об-
виненіе такое поражаетъ посредственно и са-
мые монастыри. Напрѣко почтенный сочини-
тель на другомъ мѣстѣ изъявляетъ свое по-
чианіе аскетическіе упражненія монаховъ;
ибо безнравственность съ аскетизмою согла-
ситься не возможно и дерево по словамъ
Христа познается отъ плодовъ его. Допускать
съ почтенными сочинителями безнравственности
монаховъ, надобно непремѣнно принять что,
весь ихъ аскетизмъ, есть только лицемѣріе.
Мы равно съ почтенными соч., противники со-
трудничества иноковъ, мы съ ними и въ томъ
согласны что въ нашемъ чинѣ высшая жизнь
духовная пригасла, истинный духъ мона-
шескій номеркъ, въ съѣдѣствіе чего должны
конечно появляться и примѣра нравственного
разврата, но мы вѣруемъ что эти прамѣры
суть толькъ изъятія.

По мѣсту почтеннаго сочинителя, при-
чины паденія нашего чина св. Василія были
первая и самая важнѣйшая, уничтоженіе на
Угорской Руси народной жизни пригнѣченіемъ
православія и народности нашей прежде лати-
нізмомъ послѣ же мадяризмомъ; вторая: пре-
кращеніе избиранія епископовъ изъ Геромоне-
ховъ и третія: жизнь чина безъ литератур-
ныхъ занятій. — Но мы кажется что въ эти
причины не могли имѣть никакъ прямого вѣ-
янія на жизнь монашескую, да рѣшительно
на еї разстройство не дѣствовали. Мы ихъ
считаемъ на противъ меньшой важности и
только признаемъ имъ нѣкое менѣе вліятель-
ное втеченіе при другихъ о много болѣе рѣ-
шительныхъ.

О литературныхъ занятіяхъ мы уже вы-
сказали наше мнѣніе, здѣсь прибавимъ только,
что со всемъ не нужно было почтенному со-
чинителю, причислять это къ причинамъ па-
денія чина, когда прежде скакалъ онъ уже
что пригнѣченіемъ латинизмомъ и мадяризмомъ
уничтожена была жизнь народа. Тамъ гдѣ
путь народной жизни конечно не лѣзъ и на-
родныи литературныи занятія проходить.
Впрочемъ занятія литературные не суть въ
тѣсной и конечной связи съ жизнью монаш-
ескою. Монастыри Феванды и Палестини про-
цвѣтали высокую духовную жизнію и очень
спасибо дѣствовали на церковь и народъ
хотя не занимались литературую. Мы поста-
ряемъ, что мы не противники литературныхъ
занятій иноковъ, даже искренно желаемъ,
чтобы наши монахи предавались усердно у-
пражненіямъ науковымъ, найдя же въ на-
правлениѣ къ просвѣщенію народа, въ нау-
кахъ хозяйственныхъ и естественныхъ, какъ:
въ геологіи, минералогіи, ботаникѣ, зоологіи,
технологіи, въ изящныхъ искуствахъ и пр.;
чтобы пребывая по большей части среди цѣ-
пи нашихъ Карпатъ испытывали тѣ горы и
выискивали сокровища, которая можетъ быть
изъ нихъ еще скрываются; но въника-
ющій случаѣ не принимать ихъ какъ сред-
ство къ подвигнѣю жизни духовной чина,
съ которою занятія литературные не имѣ-
ютъ никакой связи, никакого сродства. —
Гоже самое можно сказать и о гоненіяхъ
латинизмомъ и мадяризмомъ. Прямо онъ не
въ сїѣ разорить жизнь монашескую, онъ
могутъ насиліемъ разогнать, уничтожить
чинъ; но таїи гдѣ оставляютъ его суще-

Въ одномъ Иѣрѣ газеты нашей прошлаго го-
да могли читать почт. чигагели, сколь рев-
ностно трудится о процветаніи той школы
настоящій игуменъ того монастыря О. Кор-
нилій. Ред.

ствовать, все гоненія только посредствен-
но могутъ вредить его жизни.

Прекращеніе избранія вѣдьмъ иль
чина не могло тоже имѣть прямаго втеченія
на жизнь монашескую и если оно дѣйствова-
ло вредливо, то только на гѣхъ, кои не
понимая назначенія монашескаго, вступали
въ чинъ ведемъ честолюбіемъ и желаніемъ
постигненія высшихъ достоинствъ. — Да-
ни одной изъ наведенныхъ почтенныхъ сочи-
нителемъ причинъ, не льзя считать истинною
виною паденія нашего чина.

Два средства предлагаютъ почтенный
сочинитель, которыми по его мнѣнію един-
ственno чинъ нашъ вызывается въ жизнъ и осія-
ется прежнею своего славою. Эти два сред-
ства суть: занятія литературныя и осно-
ваніе книгопечатнія въ монастырѣ Мукачев-
скому. О литературныхъ занятіяхъ мы уже
толковали довольно. Остается намъ сказать
несколько словъ о книгопечатніи. Самая со-
боя мысль эта хороша, но практически, мы
скажемъ прямо, она не годится ни къ че-
му и намъ даже удивительно, что почтенный
сочинитель такъ народолюбно трудящій-
ся на полѣ словесности, не досмотрѣлъ не
осуществительности своего предложенія. Вѣдь
всякому извѣстно: что книгопечатнія требу-
етъ великихъ издережекъ, вклада значитель-
наго капитала на закупленіе тискарни, буквъ,
бумаги, чернила и пр., на изученіе зецеровъ,
отльщиковъ буквъ и другихъ, да же на пе-
чатаніе какой либо книги требуетъ тоже по-
ваго вклада. Эти всѣ вклады должны непре-
менно павернуться изъ продажи печатающихъ
ся сочиненій. Ибо мы полагаемъ, что и поч-
тенный сочинитель не желаетъ, дабы мона-
стырь Мукачевскій, въ случаѣ даже еслибы
и могъ онъ располагать такъ значительнымъ
капиталомъ; чего у него вѣть, потерять его
безъ малѣйшой надѣи на его наверненіе:
но отъ кудажъ навернется этотъ вкладъ?
книгъ церковныхъ у насъ очень мало требу-
ется, кругъ читателей изящной словесности
очень невеликъ, научныхъ же предметовъ
еще менѣй, что вкладъ сдѣланный на напеч-
атаніе какой-либо книжки навѣрно испавер-
нется; да гдѣ еще вкладъ пожертвованый
на основаніе печатніи? Пользы для народа
мы въ этомъ не досмотрѣмъ никакой, ибо
по причинѣ малочисленности читателей, кни-
ги дешевѣе не могли бы продаваться; мо-
настырь Мукачевскій очевидно потерялъ
бы много, да и славы обѣщанной почтеннымъ
сочинителемъ не приобрѣлъ бы, развѣ то-
го мало ли вреду обряду да тщетныхъ издер-
жекъ и непріятностей монастырю цанслиѣ
доносы въ Римъ недоброжелателей пашего
обряда и народности, которыхъ не малое есть
число? какъ это случилось съ Ставропигією
Львовскою, сколько книгъ подверглись бы
запрещенію или только по долгихъ оправ-
даніяхъ и изслѣдованихъ получили бы раз-
рѣшеніе отъ римской конгрегаціи запрещен-
ныхъ книгъ? — Но тому мы совсѣмъ не
дерзнули бы совѣтовать монастырю Мукачев-
скому, заводить такъ опасное предпринятіе.
(Продолжается).

Объ языке при прощеваніяхъ

Такъ думаю, что, если скажу: „кто изъ
насъ правильно по русски говорить хочетъ,
или писать знать желаетъ, долженъ приватно
учиться“ не надобно эти слова доводами под-
крепить, ибо ежедневный опытъ довольно о-
правдаетъ меня.

Еслибы наши люди одушевлены были,
и цѣну своего языка упознали, легко былось
имъ всѣ перепоны и труды приватнаго уче-
нія отстричь. и языку выучиться; но у се-
го нѣтъ охоты, у того недостаетъ одушев-
ленія, у третьаго все равно; пиши ему по
„нашему, говори съ нимъ по „своему“, —
онъ слушаетъ и плечами жметъ. У каждого

своя причина, и тою руководствуясь, не ток-
мо не учится языку, но часто и учащимся
ругаетъ.

У якогихъ изъ нашихъ священниковъ
и ихъ сыновей, главной причиной этому не-
радѣнію то, что они въ томъ, знаетъ ли кто
то правильно или по народному порусски ни-
какой не видятъ пользы.

Но ужъ кто такъ думаетъ, о тоиъ смы-
ло скажу: прощацій человѣкъ, жалкій бѣд-
никъ! —

Говорятъ, — что имъ не надобно знать
правильно по русски; священникъ и юноша
намѣрющій быть священникомъ, говорить
вотъ какъ: „Вѣдь я Иванъ не буду пра-
вильно порусски проповѣдать, ибо меня не
поразумѣютъ.“ Не такъ, эй не такъ; въ этой
статьѣ цвѣтрую имъ отвѣтъ и довѣсть, что
правильно порусски проповѣдавать не токмо
1) льзя, но и 2) надо. Юноши иныхъ фи-
ховъ, славѣ Богу не безъ изъятій, слѣдую-
щими аргументаціями хотятъ свою лѣнъ по-
крыть: что намъ задѣло до русскаго (вооб-
ще, тѣмъ менѣе доправильнаго) изъка, вѣдь
мы небудемъ никогда спѣвати: господи по-
милуй! Этимъ съ жалемъ скажу: неблагодар-
ное дитя русской матери; поди въ пропасть
враждебныхъ иноплеменниковъ!

1. Правильно проповѣдывать льзя.

Прежде, чѣмъ бы взялся за дѣло, дол-
женъ примѣтить, что говорю о приходахъ
не таковыхъ которые по большей части со-
стоятъ изъ интеллигентіи (на пр. Прашево,
Унгверь), но говорю о приходахъ по се-
лемъ, — гдѣ слушателями проповѣдника
чары.

Душевный настырь въ церкви не бу-
детъ толковать о предметахъ и понятияхъ
таковыхъ, каковыи мужикамъ поизвѣстны или
непонятны; не станетъ народу проповѣды-
вать о любомудріи, обѣ естественныхъ на-
укахъ, но долженъ толковать народу соот-
вѣтно кругу его понятій и знаній, въ про-
тивномъ либо случаѣ даромъ терять время и
грудь; и когда проповѣдатель, приспособля-
ясь къ своимъ слушателямъ, о понятыхъ
ошынъ вещахъ и понятияхъ говорить, тогда
онъ и правильно порусски можетъ говорить,
и то безъ того, чтобы его не понимали; ибо
хоть нашъ литературный языкъ не народныи,
а мы взаимствовали уже готовый, образован-
ный языкъ нашихъ братьевъ: то онъ всѣти-
ки не чужій, а нашъ, — онъ русскій, какъ
и нашъ народный оснуется на томъ самомъ
камѣ, что нашъ народныи; вѣрѣше мнѣ, на-
ши литературы слишкомъ дурно и скѣшно
были бы сдѣланы, — приидѣ въ литературу
языкъ который ис нашъ. Народный языкъ на
иныхъ лѣстахъ чуть разинсгуетъ отъ лите-
ратурнаго, — и гдѣ нашъ народный языкъ
полонъ словакизмовъ полоцкимъ, и таъ
еще русскій. И такъ, значимъ не понималь-
бы народъ говорящаго на правильномъ языкѣ
священника! — только да священники вни-
маютъ, чтобы не виѣщать въ свою рѣчь сло-
ва и выраж., — которые слушателямъ не-
понятны, — и смыслъ бы трудныи сдѣ-
ланы. —

(Продолжается.)

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ СВѢТА.

Мукачево 1%, маи 1869.

Его Высокопреподобніе архідіаконъ Бе-
режанскаго жупанства: О. Иванъ Дешко по-
слѣ воззванія больше благочинныхъ и паро-
ховъ послалъ окружное письмо къ благо-
чиннѣмъ осьми церковныхъ соборовъ въ ко-
митатѣ находящихъся, въ которому воззвалъ
всѣхъ священниковъ комитата прибытии на
совѣщеніе въ Мукачевѣ въ день 5 (16) маи

происходити, имѣюща о томъ, ставроща
какое священники Бережанскаго жудаства
при настоящемъ выборѣ членъ духовнаго и
членовъ мірскихъ на будущее соизѣданіе
о церковной автраконіи католиковъ западнаго
и восточнаго обряда созваніе въ столицу у-
горскаго царства въ Пештъ съ общаго согла-
сія имѣти должны.

Сie изъ чистаго наѣренія проішед-
шее воззваніе — слава да будетъ Всемогу-
щему, имѣло хорошій успѣхъ, какъ то запис-
никъ совѣщенія — явивъ творѣть.

Въ четвертый часъ пополудни, какъ въ
назначенный срокъ для совѣщенія — въ зе-
ликомъ теремѣ приходскаго дома явилось 24
священниковъ, между которыми были чмскр.
Отцы Архідіаконъ Иванъ Дешко, благочин-
ные и совѣтники консисторскіе: Господь Даниловичъ,
Михаилъ Маркошъ, Антоній Ко-
цаковичъ, Іоаннъ Дулинковичъ, Вікторъ Лах-
овичъ, Василій Марусевичъ, Александъръ
Франковичъ, Василій Таданковичъ, Епіфаній
Чанда какъ посолъ чина св. Василія Вели-
каго, и 14 другихъ прец. отцовъ. — Въ
предсѣдателя одногласно избрали Архідіа-
конъ: Иванъ Дешко, въ письмовидѣлѣ же
послѣ короткаго времени: Иванъ Сидоръ со-
трудникъ сусковскій.

Предсѣдатель благодаритъ сошедшися
членовъ, что на его воззваніе появилась, и
предлагаетъ нужду (необходимость) согласія
при будущемъ выборѣ пословъ на совѣщеніе
о церковномъ самоуправлениѣ и то тѣмъ па-
че, понеже: — „Concordia etiam rãgvaes
res crescent, — discordia et machis dila-
bitur.“

Благочинный: О. Михаилъ Маркошъ сно-
ва благодаритъ Архідіакона за сдѣланное
созваніе и за трудъ, который онъ въ об-
щемъ дѣлѣ — такъ многоразъ — воспрі-
ялъ, — и желасть ему благой, — долгой
жизни.

Въ первыхъ большинство рѣшило, что
избираемые послы изъ которагонибудь жу-
панства епархіи мукачевской избираемы мо-
гутъ быти.

На то опасеніе О. Віктора Лаховича,
что нужно, тогда дѣлать, если миѣніе уже
бережанскаго духовенства цпр. на три лица
разыдется, благочинный: Михаилъ Маркошъ
то внесеніе предложить, что большинство ди-
рѣваетъ, — а меньшее число да подчинить
себя. —

На внесеніе же сіє поводомъ служило
ему состояніе сената котораго нибудь изро-
да, гдѣ меньшее число всегда подвергается
большинству, и то неproto, какъ бы боль-
шинство задачою своею почитало свободу
меньшаго числа уничтожити, но чтобы чрезъ
несогласіе польское liberum veto общему
дѣлу вреда не подѣляло.

Сie — временіе нашему сообразовѣ ви-
сено — когда всѣмъ присутствующимъ прі-
ято было, предсѣдатель изъявляти свою ра-
дость о сенѣ рѣшенніи, такъ какъ по счаст-
ливію оного съ пр. отцами св. чина Василія Вел-
івъ жупанію Бережанскому близъ 100 сва-
щенниковъ находятся, и такъ голосование
ихъ на однѣ или другое лицо рѣшительное
віяніе будетъ виѣти.

Михаилъ Маркошъ снова предложилъ
другое внесеніе, которое, состояло въ томъ
что наши послы русскіе избрани въ сенатъ
краевый Пештскій, въ сіє совѣщеніе
избираемы не были, и то въ первыхъ пріо-
то, что у нихъ довольно работы и бѣзъ того; а
во вторыхъ п. начинчѣ, чтобы клеветници
нашего русскаго народа проваляти, что у
насъ есть довольно и мірскихъ образован-
ныхъ мужей! — по этому предложению прі-
нятому присутствовавшимъ одногласно, рѣ-
шено было, чтобы какъ въ избирателїи послы
изъ священниковъ епархіи, такъ и для из-
бирателїи мірскихъ членовъ изъ всѣхъ нашихъ
мірскихъ мужей восточнаго обряда тѣнное
голосованіе рѣшило. — Теперь же внесеніе
предсѣдателя для собирания голосовъ избѣ-

речи члены: Йосифъ Даниловичъ и О. Ва-
силій Марусапичъ. — Результатъ таго го-
лосуванія вотъ слѣдующій: Выспр. отецъ
совѣтникъ консисторіальний и парохъ Ізни-
цкій; Иванъ Раковскій получилъ 21 го-
лосовъ.

Выспр. Клирошъ: Отецъ Василій Год-
жега 1

Высокопрепод. Отецъ Георгій Буков-
скій 1

Высокопрепод. Отецъ: Викторъ Яхо-
вичъ 1

Слѣдовательно О. Иванъ Раковскій былъ
предсѣдателемъ провозглашенъ какъ канди-
датъ отъ сана священическаго для будущаго
общаго совѣщанія о автономії.

Послѣ сего избранія, благочинный О-
тецъ Михаїль Маркошъ и третє внесеніе
предложилъ собранію по которому на об-
щемъ совѣщаніи, какъ оскорблениe вѣрниковъ
греческаго обряда да предложится, что опре-
деленіе 4 членовъ изъ мірскихъ лицъ для
иашей обширии епархіи мukachevskой —
сравнительно съ епархіями западнаго обряда
— не было соразмѣрно сдѣлано, которое
— внесеніе съ тѣмъ, — чтобы въ свое
время предложено было общему собранію,
принято.

Посему послѣ вѣсколько приучаній спи-
саны имена тѣхъ лицъ греческаго обряда,
которые достойны быти для избранія, —
и послѣ тайного голосуванія тѣмъ рядомъ
какъ первое — на члена изъ священиковъ
— голосы вотъ какъ подавалисѧ: Георгій
Маркошъ префектъ царскіхъ добръ получилъ
8 голосовъ.

Евгеній Цоровичъ — поджуданъ изъ Ма-
рамороша 24

Антоній Черскій — стряпчей изъ Му-
качевы 24

Степанъ Фаркашъ — помѣщикъ въ До-
рогу 22

Іванъ Яховичъ — помѣщикъ въ У-
жгородѣ комитатѣ 18

Александръ Гомічковъ секретарь при-
емника 1

Тигъ Геревичъ — стряпчей въ Уж-
городѣ 1

Георгій Негребецкій; стряпчей въ Уж-
городѣ 2;

Слѣдовательно назначены въ кандидаты
для будущаго избирания — изъ частіи свя-
щенниковъ Бережанскаго жупанства:

Евгеній П. Чоровичъ, Антоній Черскій, Сте-
фанъ Фаркашъ и Іванъ Яховичъ. — О. Ми-
хail Бокшай послезу сдѣлалъ предложеніе
что такъ какъ „Расенітес конcludunt“, то
да попросится въ проchio священики Бер-
ежанскаго жупанства, чтобы сему соглашенію
не противились. — Въ именіи прочихъ свя-
щенниковъ — по возможности — принимо-
ется присутствующими благочинными, ко-
торые всѣ съ изъятіемъ одного присутство-
вали.

Послѣ оконченія совѣщанія —, прежде
нежели бы присутствующіе разошлись, —
выспр. Архидіаконъ провозгласилъ многообѣ-
стіе преосв. Архіпастырю нашему: Сте-
фану Панковичу, совокупивши оно съ тѣмъ
прибавленіемъ, что Его преосвященство сему
сопствію — вѣруетъ онъ — токмо радо-
ваться будеъ и то прото, ибо у которого
народа духъ соединенія существуетъ, у то-
го уже и самопознаніе находицѧ, и крои
того еще иначе, и прото, ибо любиный отъ
всѣхъ насть Архіпастырь будеъ одно глав-
ное доказательство иниги противъ тѣхъ, ко-
торые нашихъ образованыхъ священиковъ,
иже необразованныхъ оклеветываютъ. —
Гдѣ общеадѣло не только наподиаетъ духъ
всѣхъ членовъ, какъ въ здѣсь, что, напр. Пр.

Отецъ Камбашъ вчера передъ полуднемъ
получивши письмо призывающее для участія
въ семъ совѣщаніи, — будучи увѣренъ, что
новозкою 7 миль за собою до открыгія со-
вѣщанія лишити невозможно — на гонкѣ —
(szálfaajó) въ четвертый часъ по полудни
сплѣя; тамъ и одинъ такій случай о про-
свѣщеніи и прочихъ явныхъ доказатель-
ствомъ служить; какъ еще и то потвѣрждаетъ,
что между священиками Бережанскаго
жупанства любовь, согласіе и вниманіе на
общія дѣла господствуютъ.

Николай Івановичъ Валковскій.

Отъ Нирской Подоли апрѣля 11-го по
нов. ст.

Точно топерь по полудни получаю окруж-
ное письмо, въ которомъ Его Преосв. епископъ,
возываетъ насть, что бы сего днія какъ при
торжествѣ пятидесятнѣаго священничества
Его Святости, Пія IX-аго, и мы взяли за
него на литургіи ектенію. И такъ post fe-
stum пришло письмо; хорошо, что изъ
„Свѣта“ на передъ узналъ я, что надо чи-
нити, иначе не хотіа сдѣлать бы бѣль я о-
шибку противъ опредѣленія епископскаго.
Хорошо было бы, если бы правительство
епархіальное эдакія неогуступная дѣла на
коротко и посредствомъ „Свѣта“ обнародо-
вало, такъ какъ окружное письмо, посыла-
емое съ деревни въ деревню, забавится,
какъ напр. окружное письмо, приглашающее
на инсталляцію Его Пресвященства, точно
однимъ именемъ позже какъ надо было
прибыло къ мнѣ.

Другое ближайше интересаціе окруж-
ное письмо, въ которому правительство е-
пархіальное обнародовиць, что на „Наро-
доучебный учредъ“ подъ истечениемъ шести
годовъ въ всей епархіи мukachevskой только
367 гульд. 64 кр. собрано. — И я даль-
днія сего что-то, но сколько, и изъ вѣрни-
ковъ кто и изъ кого общества сколько
далъ? и въ прошлыхъ годахъ собранія
суммы куда подѣли? и сколько процентовъ
принесли, то не выложено. И пока о каж-
домъ креіцерѣ штѣгъ эдакого именнаго обыч-
ленія и отчего иначе, до тѣхъ поръ осо-
бенно отъ вѣрниковъ нашихъ безъ подозрѣнія
не совсѣмъ собирали денегъ на эдакія разныя
цѣли, ибо найдутся между нѣюю людьми,
которые будуть казати, какъ казали обѣ од-
ной ревнотѣ священикъ, ко-ордина на воз-
званія присланыя отъ правительства съ
начала всегда воззывали вѣрниковъ своихъ
для жертвованія, что молъ Преподобн. Госпо-
динъ собереть — соберегъ деньги, но кто
знаетъ, куда пойдутъ они: по той причинѣ
надо каждого именъ выложить въ газетѣ, въ
„Свѣтѣ“, сколько креіцерѣ доль, что бы то
священикъ вѣрниковъ какъ ушкоику могъ
показати и могъ прочитати имъ имена и дру-
гихъ обществъ и вѣрниковъ, предходящихъ
добрѣхъ пріиѣромъ.

2. Съ года на годъ надо выставити
списъ всѣхъ подаяній, изъ которой явнымъ
было бы участие „Однокихъ обществъ въ
дѣлѣ общаго блага, какъ видѣть и это въ с-
зархіи иного чужаго вѣроисповѣданія.

3. Пусть будетъ отчетъ о всѣхъ этого
рода деньгахъ, куда они подѣты, съ кон-
цемъ каждого года обнародованъ и пусть
можетъ посмотрѣти его кто-нибудь въ всѣхъ
подробностяхъ его въ чиновствѣ.

4. Дивно, что въ Ужгородѣ отъ пра-
вительства епископскаго произошло сіе воз-
званіе, собираги датки для „Народоучебнаго
учреда“, и отъ ученыхъ начальшковъ рус-
скаго народа, сущихъ въ Ужгородѣ и отъ
ужгородскаго духовнаго округа подъ исте-
ченiemъ шести годовъ на эту народолюбивую

цѣль въ країцарѣ не получено, „Червя по-
тент, ехѣпра траhant.“

Какъ желають отъ убогаго деревен-
скаго народа, который о наукахъ гимназі-
альныхъ и о народной общей любви и по-
нятія не имѣть, чтобы жертвовалъ на цѣль,
когда отцы ихъ хладнокровны къ тѣмъ.

Вотъ мараморошская малая „Бесѣда“
на одно возвзваше столько собрала на сію
св. цѣль, сколько правительство епархіаль-
ное подъ шести годами?! Что причинюсему?
довѣріе и гласность (явность), въ недостатѣ
которыхъ никто не любить выверечи деньги
свои, особенно, когда чуетъ и испытуєтъ,
что еще и церковные и літургические учре-
ды пропадутъ иѣстами подъ высокимъ над-
зириельствомъ.

И уже и изъ сего взора нужно, что
бы была газета у русскаго народа чтобы
ту подпирало кѣждое русское общество, ибо
безъ газеты неѣть явности, неѣть предупрѣ-
женія въ собираніи эдакихъ поданій любви,
неѣть жизни въ общемъ дѣлѣ, касающемся
церкви и народа.

Івайловъ.

РАЗНЫЯ ЦІВЪСТИЯ.

— 19 апрѣля (1. мая) въ два часа по по-
лудни скончался ва 81-омъ году, отъ рожденія
генераль-адъютантъ, адмиралъ и членъ государ-
ственного совѣта, князь Александръ Сергеевичъ
Меншиковъ, извѣстный изъ послѣдней крымской
войны.

— Газета „Слово“ сообщаетъ корреспонден-
цію изъ Холма, въ которой извѣстяется радость
объ успѣшиомъ дѣйствованіи новаго епископа
Холмскаго, Преосвященнаго Михаила, который
дня 8. (20.) мая отпраїтся свою обширную е-
пархію посѣтити, и то въ самыхъ далекихъ стра-
нахъ ея, на котораго осмотрѣа задержки получить
деньги у правительства.

— Головныи предметъ ближайшаго за-
саданія комиссіи народнаго Дома — какъ
пишетъ „Слово“ — была одна новая стипендійная
фондација. Извѣстный благодѣтель, Вір. Феодоръ
Лукашевскій, архідіаконъ русскаго Переимышль-
скаго собора, сложилъ въ кассу народнаго Дома
титуломъ депозита шесть билетовъ выкупа позе-
нельного по 100 гульд., вмѣстѣ въ цѣлѣ 6000
гульд. подъ тѣмъ условіемъ, что всѣи корыстя
должизненно распоряжаетъ онъ самъ; по его же
кончинѣ русско-пародный институтъ, съ исключи-
ніемъ всякой вмѣшательства третихъ лицъ, дастъ
изъ той фондаціи ежегодно по три стипендіи и-
мена Феодора Лукашевскаго по 100 гульд. ком-
иссія рѣшила дозвести о семъ подражаніи достой-
номъ примѣрѣ до общей вѣдомости. — Вотъ, Га-
лицкіе духовные сановники не гнушаются быти
въ тѣснѣшемъ сношениѣ съ народными институ-
тами своего народа.

На Общество св. Вас. В. платилъ:	
гульд. кр.	
Г. Алексій Лемакъ пѣвцоуч. Бочко-Раховск.	4 —
за г. 1868—1869	
Г. Михаїль Савка пѣвцоуч. Акна-Раховск.	2 =
за 1868 г.	
Г. Іоанпъ Гощукъ пѣвцоуч. Требуш.	2 —
за 1868 г.	
Г. Юрій Гощукъ пѣвцоуч. Быстро-Красн.	2 —
за 1868 г.	
Г. Василій Брана пѣвцоуч. Русско-Пол.	2 —
за 1868 г.	
Г. Василій Кепаца пѣвцоуч. Богданск.	2 —
за 1868 г.	
О. Іоанпъ Сабовъ приходн. Красовск.	2 —
за 1868 г.	

— Въ ближайшемъ Нѣ газеты нашей въ
Адресѣ ВІлеосвящ. епископу Пришевскому на
первой страницѣ въ третьемъ столбцу въ 13 ряду
слово кажется должно выпустити; а въ четвер-
томъ ряду отъ самого конца адреса вѣсто освѣ-
тываетъ, должно читати освѣживаетъ.

Печатн. Карада Іогана

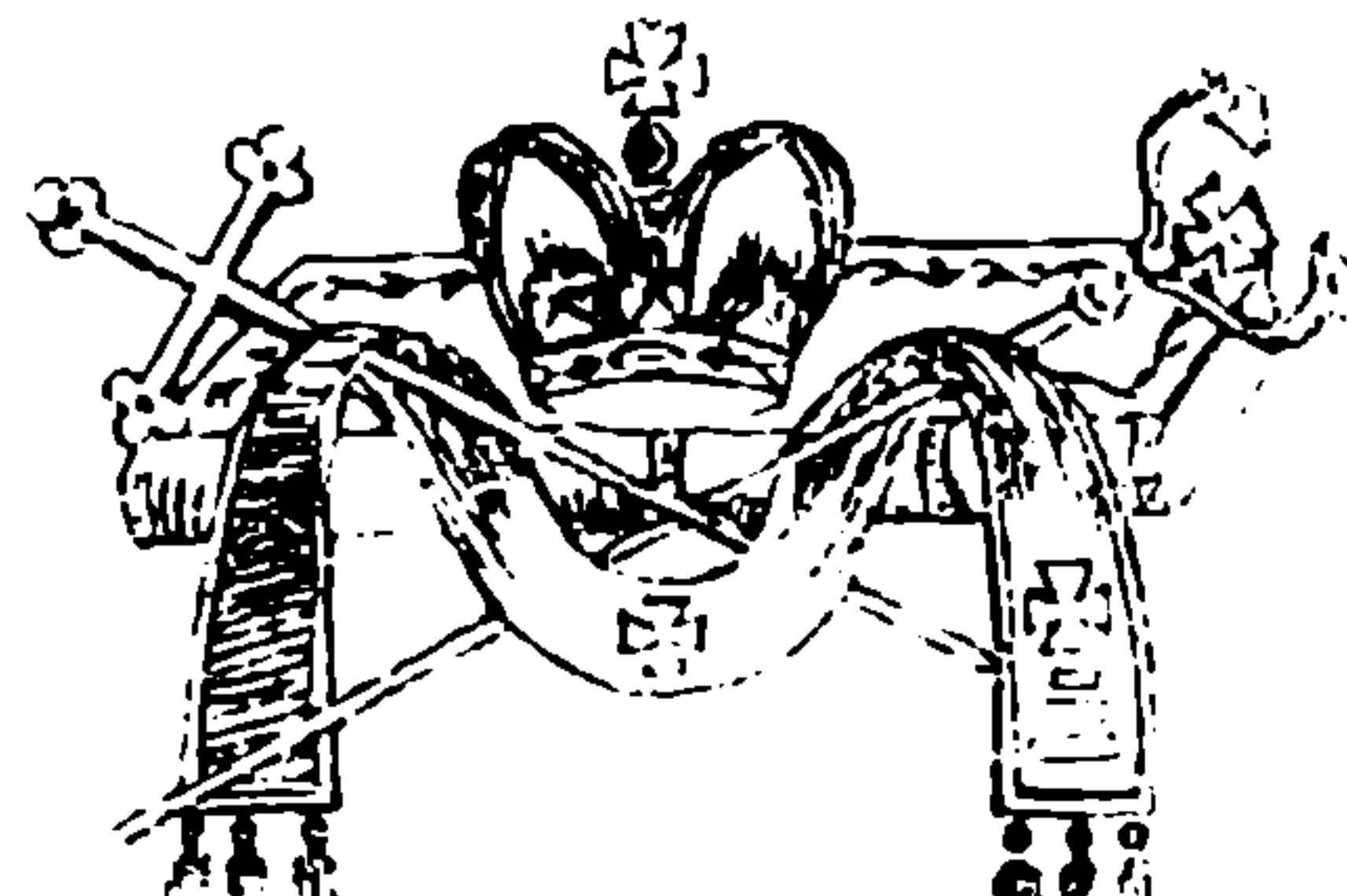
Подписка принимается въ Унгварѣ въ Редакціи на Промонадѣ подъ числомъ 231.

Выходитъ еженедѣльно по Воскресеньямъ.

Цѣна за годъ 4 гульд. австр. п. за полгода 2 гульд.

СВѢТІ

ЛІТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ОБЩЕСТВОМЪ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.



ОДА ВЪ ПАМЯТЬ ПОЖАЛОВАНИЯ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА С Т Е Ф А Н А П А Н К О В И Ч А

среднимъ крестомъ Ордена св. Стефана Царя.

«Вступилъ онъ въ жизнь, какъ въ бой воитель,
Какъ труженикъ, любящій трудъ,
Служенія чистаго служителъ,
Избранный Промысломъ сосудъ.»

П. Ч. К. П. Вяземскій.



Прочто зловѣщіе пророки
Предсказываютъ намъ конецъ?...
Мы духомъ — силой не убоги,
У насъ вѣпчаний есть Огецъ!
Тысячелѣтія вставаютъ,
И полночно доуиѣваютъ,
Что нашъ Владыка отличенъ;
Что сей народъ, столь пониженный,
Несчастіемъ всикихъ угнетенный,
Въ Отцѣ на столько возвышенъ!

Карпатъ сѣдой — стара могила —
Вздрогнулся радостью святой,
Когда вѣсть къ намъ перелетѣла
Молніевидно стрѣлой;
Всѣ русскія сердца вздрогнули,
И струны пѣсцей затянули,
Отца воспѣвъ вдовицъ, сиротъ.
Образцового гражданина,
Заслугой, славой — исполнена.
Хранящаго святый кивотъ!

Мы претерпѣли наказанье
За всѣ позорные грѣхи....
Доживемъ счастія свиданье,
Настанутъ намъ златые дни:
Отецъ у насъ Богопізнаний,
Степана орденомъ вѣпчаний,
Наперсникъ славы и, Царя!
Ликуйте Русскіе... свѣтаетъ —
Владычній свѣтъ насъ озаряетъ...
Процвінетъ русская земля!

Улыбнись гелій нашъ печальний,
И брось твой трауръ... мы живемъ —
Улыбнись... вмѣстѣ лики хвалебный
Святителю мы принесемъ!
Пришелъ Онъ къ намъ со вѣтвью мира.
— Для русскаго чужою міра —
И вѣтвь присла плодъ богатъ:
Пусть недавно Его правденье...
Во слѣдъ Ему благословеніе.
Его хвалить востокъ, закатъ!

Искренно молимъ всѣ мы Бога,
Живой ключъ жизни и, щедротъ:
Чтобъ долго жилъ еще Владыка,
Чтобъ ясный былъ Его животъ:
Чтобъ вдовы, сироты несчастны:
Могли имѣти и дни прекрасны:
Чтобы отечеству, Царю,
Епархіи и, Церкви Божій,
Могъ жизнью многозаслужной,
Принести пользу и, зарю!

Петръ Азарій.

Засѣданіе комитета общества св. Вас. В. будетъ происходить въ день 22. мая (3. іюня) четвертаго часа вечера въ здѣшней духовной семинарії. О семъ объявляя честь имѣю въ упомянутое засѣданіе приглашати ГГ. членовъ основателей Общества и членовъ комитета его для принятія въ немъ участія.

Унгаръ 16. (28.) мая 1869.

Василій Ляховичъ.
Товарищъ Предсѣдателей общ. св. Вас. В.

О напіемъ чинѣ святаго Василія Великаго.
(Окончаніе.)

Высказавши откровенно наше мнѣніе о статьѣ О. Іоанна Раковскаго, мы почитаемъ

нашимъ долгомъ заявить здѣсь тоже и наши мнѣнія касательно такъ важнаго вопроса. Это будуть только наши личныя убѣжденія, которыхъ мы подвергнемъ вполнѣ разсужденію такъ нашего чина какъ и всѣхъ русскихъ людей, которые дорожатъ своею церковію и народностію, по тому мы не только готовы но даже со всесою благодарностю воспріимъ всякое совѣстное исправление.

Есть много людей убѣжденихъ о безполезности и ненужности чиновъ монашескихъ или по крайней мѣрѣ о ихъ безполезности, если они не занимаются литературою или школами. Утверждаютъ они монастыри какъ прибѣжище праздной, лѣнивой да довольно выгодной и роскошной жизни,

въ слѣдствіе чего они дѣлаются гнѣздомъ всѣхъ пороковъ и разврата. Такія мнѣнія, плодъ невѣжества и непониманіе вѣры христіанской, и плодъ духа матеріализма пышнѣшней европейской цивилизаціи, распространяются и у насъ все болѣе и болѣе. Правду сказать, очень виноваты и самые чинны монашескіе, изъ коихъ многіе обогащены щедрыми наданіями, препенеброгати сталии своимъ званіемъ, позабыли на высокое назначеніе своего сана и предавались роскошной даже и развратной жизни или замышляли въ дѣла совсѣмъ не согласная съ ихъ званіемъ. Суть тоже и монахи, даже и у насъ, которымъ кажется: что когда они отчитываютъ или отпоютъ какъ-нибудь, установомъ опредѣ-

депные богослуженія, да и още болѣе пови-
шуются настоятелю и сохраняютъ предчи-
саніе честы, что уже исполнили точно
всё свое монашеское званіе; и ишніе тоже
на столько ошибочное какъ и вредное не ме-
нте для чина какъ и для церкви.

Жизнь монашеская есть образъ истиннаго, совершенного христіанства, ибо христіанство въ тѣскомъ смыслѣ не есть что другое какъ отречеялсѧ человѣкамъ себя и міра ради Бога и совокупленіе нѣкое человѣчества съ божескимъ, по словамъ Спасителя: кто не отвергнутся себѣ и всего не можетъ быть мой ученикъ. Да такъ точно, вступающій въ монашескій чинъ отвергается совершенно себя, своей воли, своихъ удовольствій, отвергается всего міра и то ради Бога, обѣщаи послѣдовать и служить ему единому по вся дни жизни своей. По тому имъ къ кому болѣе не прилагаются слова Спасителя: вы есте свѣтъ міра, вы есте соль земли какъ къ чинамъ монашескимъ, какъ къ инокамъ. Изъ этого слѣдуетъ, что главное и основное назначеніе монашеской жизни есть: вѣреѣшое подражаніе самаго Иисуса Христа и слѣдствіено: представленіе міру образца совершенного христіанства, напоминаніе людямъ самымъ даже существованіемъ своимъ, о высокомъ назначеніи человека. Но чему иноку не довольно жить даже честно не такъ только какъ прочіе христіане; но жизнь его вси должна быть безпрерывнымъ подвигомъ къ постиженію совершенства добродѣтелей. Онъ долженъ сіять богословіемъ, смиреніемъ, чистотою, кротостію, терпѣливостію, любовію къ ближнимъ, воздержностію и всѣмъ добродѣтелямъ; такъ, чтобы вслѣдъ чловѣкъ приходящій въ монастырь или приближающійся къ монаху, почувствовалъ силу духа Божія; чтобы сказалъ какъ Патріархъ Яковъ: истино здѣсь есть Богъ и я не зналъ; да пораженый такимъ чувствіемъ отправлялся съ покаяніемъ и желаніемъ подвигненія сообщеній и нравственной жизни. Вотъ христіянское назначеніе чина. Жалко что это у насъ нынѣ оскудѣло. Но жалая истино подвигненіи нашего чина не льзя прежде всего не стремить къ изъисканію средствъ, коими бы онъ успѣлъ пріобрѣсть себѣ эту высшую внутреннюю жизнь духовную и такъ занять справедливое свое становище опредѣленное ему назначениемъ Божіимъ. Это нужно всего ибо въ томъ заключается для чина самое: быть или не быть, жизнь или смерть его, это нужно литературныхъ занятій или осповашія печатни. Да пусть никто не думаетъ, что таковое направленіе жизни чина, не приносилъ никакой или очень малую пользу для нашего народа. Мы здѣсь говоримъ къ христіанамъ, которые конечно вѣрютъ, что молитва чловѣка праведника имѣетъ почти неодолимую силу у Бога управляемаго всѣми происшествіями сего міра и что нею усپѣваєтъ болѣе какъ смиль тщательнѣйшимъ усилиемъ и хитростью разума. Кроме того: исправленіе, улучшеніе нравственной жизни народа, разлитіе въ немъ высшихъ духовныхъ понятій, привлеченіе къ усиленію въ добродѣтеляхъ; можно ли считать это все незначительною дѣятельностью? ничтожною заслугою? По тому мы почитаемъ воздвиженіе внутренней духовной жизни нашего чина первою и конечною надобностию его существованія. Тѣмъ мы не отвергаемъ и иной дѣятельности его для народа да только отлагаемъ ее на собственное мѣсто.

Изъ выше сказанныхъ удобно заключить
что первую вину разстроѣства нашего чи-
ти мы считаемъ измѣненіе его духовное,
произведенное отступлениемъ отъ духа на-
даниаго ему святымъ его основателемъ да-
то во первыхъ чрезъ новое устройство це-
сходное съ этимъ духомъ, и во вторыхъ
чрезъ преображеніе развиваши внутренной
высшей духовной жизни не менѣе въ ю-
ныхъ новакахъ какъ и въ самыхъ ипокахъ.

Толковать все это подробно продолжить, стырел удерживалась тогда созораяи, такъ
чрезъбрно нашу и такъ уже долгую статью.
Довольно да будеъ сказать что основание
Протоигумената съ его рѣшительствомъ, со-
средоточеніе всей дѣятельности чина въ ру-
кахъ Протоигумена, монастырей же въ ру-
кахъ Игуменомъ, одногодное только исы-
тованіе новаковъ и много другихъ, все это
занимствовано изъ ордена лезуитовъ, да со-
всѣмъ несогласные съ духомъ чина святаго
Василія и умертвительное для братней люб-
ви и внутренней жизни чина.

для избиранія архимандрита, какъ и дру-
гими созываемыми архимандритомъ ради со-
вѣщаний надъ общими дѣлами чина, фон-
домъ заийсныя и пр.

Первому сему средству слѣдуетъ вто-
рое не менѣе необходимое; сіе же есть:
довольныя паданія монастырей, такъ чтобы
они были въ состояніи содержать приличное
число инооковъ, не прибѣгая къ собиранію
милостыни. Такого пособія требують четыри
монастыри, имена: Буковскій, Красноброд-
скій, Головинскій и Иустинівскій. Мы же

На другомъ мѣстѣ какъ виау разстройства чина мы кладемъ нуждепное состояніе большей части нашихъ монастырей, припуждающее ихъ искать своего проинташа въ собираниі со всѣмъ иссоответствомъ назначеною чина. Великая часть ипоковъ обыкновенно молодшихъ и новиціевъ отправляется за этими подаяніями и большую часть года пребываетъ въ монастыре, безъ занятій духовныхъ, да очень часто посреди вліянія не благопріятныхъ и даже враждебныхъ духу и званію монашескому. Когда бъ наши монастыри были въ состояніи содержать честно 6 или 10 монаховъ не прибѣгая къ испрошенню милостини тогда при исправленіи внутреннемъ устройствъ здѣжалось бы возможно разбудить древній духъ монашескій, оживить ревность къ подвижничеству въ добродѣтеляхъ. Пока же этого не будеть навѣрно мертвѣнность духовная обладати будетъ нами. У насъ два только монастыря суть въ такомъ состояніи что не требуютъ виѣшнаго пособія, именно Мукачевскій и Марії-Повчацкій, но и этихъ высшей жизни духовной не льзя развишутъ ибо по нынѣшнему устройству чина, инонки опредѣляются по волѣ Протоигумена въ какой-либо монастырь. Посль собора же, то есть ежетригодно, таковыя переселенія суть въ обыкновеніи, чѣмъ конечно разрушается или хотя ослабляется подвижничество монашеское.

Третю и послѣднюю причиною нашего
духовнаго разстроенія, считаешьъ согласно
съ почитаемъ сочинителемъ разбираемовъ
нимъ статьи, пріездость инооковъ. Окончивъ
не очень уже у насъ длиное богослуженіе,
и нохъ развѣ не многихъ изъятій, ио ильєсть
что дѣлать. Рукодѣльство вышло уже у насъ
съ обыкновеніемъ, къ литературамъ занять
нало между ними способныхъ, да и не воз-
дѣ суть средства службы къ литературному
образованію. Да такъ остается ему, если
онъ не занять чѣмъ либо въ хозяйствѣ про-
водить время праздно или чѣмъ либо легкихъ
беззанозныхъ разсѣваться.

Вотъ главныя, по нашему мнѣнію, причины часто щаго разгромства чина. Изъ нихъ удобно уже заключить, какихъ средствъ надо употребить къ его оживлению и подвигненію. Пужиць всего согласіе, какихъ средствъ надо употребить къ его оживлению и подвигненію. Пужиць всего согласіе внугренное устройство чина съ духомъ устава святого Василия В., да то возрастаетиющъ вѣкъ Прогонгумита, Ар-

востановлениемъ въсѣю протопутина, архимандрита, который разъ надзора за жизнью духовною, предсѣдательства во время избиранія игуменовъ и другихъ чиновъ монастырскихъ, и надзора фонда Заспааго, не долженъ никакъ вмѣшаться въ дѣла монастырей; уничтоженіемъ со всѣмъ не служнаго рѣшигельства; возвращеніемъ сѧмостоятельнаго управленія монастырей Цгуменами, избираными на три года братию монастыра, съ которыми они совѣщаватъся

должны о всѣхъ дѣлахъ монастыря; на по-
слѣдокъ принижають желающихъ поступать
въ чинъ игумена за совѣтъ братіи и
искушайши ихъ чрезъ неопредѣленное
время подъ надсмогромъ однаго изъ стар-
цевъ. — Принятие въ братію, опредѣленіе
въ чинъ діаконскій или священническій рѣ-
шаеть совѣтъ братіи. — Разумѣется, что И-
гumenъ есть предѣдатель и первенствующій
во всѣхъ дѣлахъ. Сношенія взаимныя мона-

старел удерживалась тогда собораян, какъ
для избрания архимандрита, какъ и дру-
гими созываемыми архимандритомъ ради со-
вѣщаний надъ общими дѣлами чица, фон-
домъ зашанскыи и пр.

Первому сему средству слѣдуетъ вто-
рое не менѣе необходимое; сіе же есть:
достаточный наданія монастырей, такъ что бъ
они были въ состояніи содержать приличное
число инооковъ, не прибѣгая къ собираему
милостию. Такого пособія требують четыри
монастыря, именно: Буковскій, Красноброд-
скій, Березняцкій и Имстичевскій. Мы не
причисляемъ къ нимъ монастырь Биксад-
ского и Боронявскаго, ибо первый изъ нихъ
находится посреди населенія румунскаго и
въ епархіи румунской, по чemu о наданіи
его подобаетъ болѣе заботиться Румуніи;
послѣдній же, ко нашему мнѣнію, долже-
быть возстановленъ какъ онъ былъ прежде,
только какъ придѣлъ монастыря Имстичев-
скаго. По нашему убѣждению монастыри
Краснобродскій и Березняцкій требуютъ не
менѣе 1000 зол. ав. ежегодно вспомощество-
вания, чтобы могли содержать 5 или 6 инооковъ.
Имстичевскому монастырю, если придется
къ нему Бороняза довольно 600 зол. ав.
Буковскому тоже 600 зол. ав., ибо онъ по
малости своихъ зданій, не можетъ имѣть
большаго числа монаховъ.

По откуда взять эти деньги? вотъ са-
мый важнѣйшій вопросъ. Вѣрою у насъ иѣтъ
ни возможей, ни богатырѣ; но мы имѣемъ
благочестивый народъ, который не сомнѣва-
ется доброхолно пожертвуетъ малую ленгу
на подвигненіе чина нашего, тѣмъ болѣе,
что по нашему плану, эти жертвы по до-
лѣ 60 годовъ будутъ нужны. Къ осягненію
той цѣли мы сдѣлаемъ здѣсь для предложе-
нія. Теперь надѣемся на автономическое у-
правленіе нашей церкви, которая слѣдствен-
но самая завѣдовать будетъ своею частію
фонда религійнаго, изъ котораго она можетъ
отпускать 6000 зол. ав. ежегодно, на выше-
роченное всимоществованіе монастырей и
жалованіе архимандрита и то по долѣ какъ
на 60 годовъ. Если же осуществованіе того
показалось бы невозможнымъ, тогда народный
автономический соборъ или сеймъ, могъ бы
опредѣлить народную подать въ 6000 зол.
ав. въ годъ. Таковая подать не была бы
даже очень тяжелой народу, ибо въ нашихъ
двухъ епархіяхъ считается 500,000 народа
такъ что едвали пришлобъ хозяину платить
30 кр. въ годъ, да и то тоже только въ
продолженіи 60 лѣтъ. Мы напомнули уже
о запасномъ или резервномъ фонду. Этотъ
фондъ состоялся бы изъ ежегодныхъ
вкладокъ монастырей, именно же: монастыри
Мукачевскій и Новчансій на которыхъ не
тяготѣли бы уже новиціатъ и удержаніе у-
чащихся богословію монаховъ, должны бы
вкладать ежегодно по 500 зол. ав., проче
же монастыри по 100 зол. ав., изъ чего въ
продолженіи 60 лѣтъ состоялось бы выше
20000 зол. ав., что довѣло бы уже на
даніе архимандріи и нужденѣйшихъ мона-
стырей.

Послѣднее которому тоже не льзя отказать великой важности есть всегдашнее занятіе развѣ времени опредѣленнаго на упражненія богословія, будь то рукодѣліе, будь литература. Этого требуетъ можно сказать, самое званіе монашеское, ибо душа нашей въ безпрерывномъ богомысліи оставаться не возможно, розсѣянія же мірскія монаху не приличны, праздность же вредна всѣмъ, ибо она сираведливо именуется матерью всѣхъ пороковъ, по чemu для монаха самымъ лучшимъ отдыхомъ послѣ груды богомышлія, есть занятіе рукодѣліемъ или словесностю. По тому мы желаемъ чтобы каждый приходящій въ чинъ одолжался избрать себѣ какое рукодѣліе или какую вѣтвь научковую или обое вмѣстѣ, да въ этомъ упражнялся всю свою жизнь.

Такимъ только образомъ возможность
было воздвигнуться пашему чину, осиять

Списалъ одинъ изъ старцевъ чина св. Василія В.

ЦЕРКОВНАЯ АВТОНОМИЯ.

III.

Продолжаемъ разсужденія наши, помѣщенные въ 8 и 9-омъ числахъ „Свѣта“, сего года.

Въ 11-омъ разсужденіи, (9-ое число „Свѣта“) — стремились мы доказать, что вопросъ автономіи церковной не имѣть ничего общаго съ догматическимъ ученіемъ. Ученіе сіе перевышаетъ ту область, на которой и мірскіе люди въ церковныхъ дѣлахъ слова имѣти могутъ и — требуютъ.

Приходитъ теперь разсуждати о томъ предиаетъ: имѣть ли вопросъ церковной автономіи чего то общаго съ церковнымъ наставлениемъ? (съ дисциплиною).

Мы говоримъ откровенно, что церковная автономія ничего съ дисциплиною до дѣла не имѣть, ничего въ семъ предметѣ законно и непосредственно решати не можетъ; но и то решительно сказать можемъ, что разбираніе и развитіе автономическихъ спрѣвъ по естественному течению дѣла будетъ имѣти посредственный впливъ и на спрѣвъ дисциплины.

Надобно также при этомъ вопросѣ сдѣлать разлуку, qui вене *distinguit*, *vene docet*.

Не можно съ благоразуміемъ признati собору, состоящему почти до трехъ частей изъ мірскихъ людей, того права, чтобы онъ законно решалъ о вопросахъ, церковнаго наставлениія касающихся. На примѣръ: вольно ли носити священникамъ бороды? — вольно ли имъ женитися послѣ рукоположенія, или бракомъ сочетатися въ второй и третій разъ? — носити ту или иную одежду? — опредѣляти вѣсты съ злесемъ или на бѣло? — установляти или уменьшивать святочные дни? и проч... То все принадлежитъ власти церковной такъ исключительно, что даже ни пайсавольнѣйшиe реформаторы и либералисты нашего вѣка вопросовъ тѣхъ трогати не смѣли; все, чего либерализмъ ихъ досѣль: было произведеніе равнодушія, индифферентизма, — оставилъ однокаждому наблюдать правила наставлениія, или ихъ прозрѣвати.

Но и сіе утверждаемъ только съ взглядомъ на мірскихъ людей, священники бо въ этомъ отношеніи не могутъ быти своевольными уже самаго сана и положенія своего ради, что само доказываетъ, на сколько не можно вопросу автономіи церковной коснуться церковнаго наставлениія.

Иначе стоитъ дѣло, ожели доказати хо-чимъ, что споръ о церковной автономіи уже самъ собою, — развязаніе сего вопроса, — и по развязаніи его постепенное развитіе самой автономіи будеть по-степенный имѣти впливъ на многіе уставы церковнаго наставлениія.

Да и должно — „особенно постепенное развитіе и усовершеніе церковной автономіи — имѣти впливъ, и преобразовательное вліяніе на тѣ уставы церковнаго наставлениія, которые независимо отъ догматическихъ правилъ вѣры, вѣрниковъ церкви, будто священниковъ или мірянъ, (а тѣхъ послѣднихъ будто образованныхъ или простыхъ) по ихъ гражданскому положенію касаютъ.“

Общизвѣстно, какъ перестроивала сама учащая церковь дисциплину по всѣмъ временамъ отъ первого никейского собора даже до тридентійскаго, — или точнѣе сказавъ,

а то стало въ той способъ, что церковь въ дѣлѣ наставлениія (*disciplina*) стремилася — невредивъ правильство своимъ — приспособлiti строгость или умягченіе правилъ своихъ къ постепенному развитию просвѣщенія и гражданскаго положенія вѣрниковъ своихъ.

Самымъ большимъ доказателствомъ сего есть безсомнѣнно и очевидно римская церковь, которая точно въ предистахъ церковнаго наставлениія въ премногихъ отношеніяхъ даже и отъ той строгости отступила, которую восточная — даже и соединенная церковь до сихъ поръ непредимо соблюдаетъ.

Постепенное просвѣщеніе, и гражданское положеніе вѣрниковъ суть тѣ два фактора, которые безсомнѣнно и теперь произведутъ то, что произвели до сихъ поръ; то есть: всякий реформъ въ гражданствѣ будеть имѣти вліяніе и на церковное наставлениіе; церковь будеть всегда боронити право свое, чтобы рѣшати о благоременности и способахъ реформъ: но тому никогда противится не въ состояніи, чтобы благоразумные реформы дѣйствительно настушили.

И такое теперь положеніе дѣлъ съ вѣсмъ. Церковные первоначальники наши рѣшили быти вождями въ дѣлѣ церковной автономіи. Они разсудили о благоременности и способахъ введенія церковной автономіи, также они сдѣлали решительный первый шагъ къ реформамъ: но и мірскіе вожди каѳолическихъ вѣрниковъ поднялись, чтобы споспѣшество-вати сему превосходному начиненію церковнаго настоятельства; — куда поведетъ сіе напряженіе силъ: то ни одна ни другая сторона знати не можетъ . . .

Мы только то одно знаемъ и съ всюю достовѣрностю утверждати можемъ, что хотя вопросъ церковной автономіи ничего общаго съ церковнымъ наставлениемъ не имѣетъ, однако развязаніе сего вопроса уже теперь а развитіе церковной автономіи въ послѣдствіи будеть имѣти вліяніе и на церковное наставлениіе, на колико оно въ связѣ съ народнымъ просвѣщеніемъ и гражданскими спрѣвами.

Ю. А. Гомичко.

Объ языкахъ при проповѣдяхъ

(Окончаніе).

И чтобы показать, — какъ это можетъ статься, вотъ нѣкоторыя правила, которыхъ правильно говорящій проповѣдатель наблюдать долженъ, если желаетъ, чтобы его члены понимали.

Не употреблять формы которыхъ у народу не находятся, какъ то красиѣ, болѣо, юбя, читая, . . . а употребимъ: красе, больше, любячи, читающи; такъ виѣсто: брызжу, росту, шью, стричь, . . лучше сказать: брызгаю, росну, шью, стричи; такъ виѣсто: корчмелъкъ, плаяя . . употреблять: корчмаръ племень; и пр.

Гдѣ для означенія тогоже понятія слова два, три и мнѣомъ, тамъ употребляемъ то, которое народу знакомо, на пр. виѣсто: жребій, судьба, — участъ; судно, лодъ, — корабль; виѣсто: тощать, зябнуть, (на Синшу но употребляется) сырый, длишній, скажемъ: волочи, мерзнутъ, мокрый, долгій; такъ скажемъ: тутъ, днось, даромъ — виѣсто: здѣсь, сего дня, тщетно, и пр.

Гдѣ въ народномъ языке находятся старославянскія слова, тѣ, если правильно-рускии ихъ замѣнить по лѣзя, можно употреблять, и мы все правильно порусски будемъ проповѣдывать.

Если употребляемое народомъ слово совсѣмъ неправильно, плохо, или чуже, тамъ употребляемъ правильное, и можетъ быть, изъ связи рѣчи поразумѣютъ оно; такъ если

скажемъ: „пословица такъ кажеть: кто въ полѣ не трудится и пр.,“ какъ бы не поняли сей часъ что пословица то что: присловко! или: „приходите въ церковь токмо на одинъ часъ, и дреммете,“ также понимать, что одинъ часъ то что: една година. — Если же кажется, что изъ связи рѣчи не поразумѣютъ то или сіе слово, то надо описаніемъ объяснить оно; если это невозможно, то прибавимъ по народному токе; такъ на пр. пьянство вредливо . . . съ описаніемъ: пьянство зло намъ творить; — такъ: что за польза намъ изъ этого съ описаніемъ: что доброго въ этомъ, что виноградъ тѣмъ? — Примѣръ въ второмъ случаѣ: наши колокола . . . прибавимъ: наши звоны . . . и пр.

Къ знакомому слову и таковыя опредѣлительныя можно прибавить, которая въ народномъ языке не находятся; тѣмъ становится рѣчь плавнѣе, живѣе; на пр. сиѣло можемъ сказать: отважный, храбрый мужъ, крѣпакъ воля, полагай надежду на Бога, и превозможешь всѣ непрѣятности враждебнаго сего свѣта; и пр.

Что касается многихъ меньшихъ неправильностей въ народномъ языке находящихъся, излишний считать таковыя упоминать, ибо они безъ всякаго вреда смысла могутъ замѣниться правильными выражами и формами.

Можеть быть, ктонибудь прочитавъ эту статью по-сюда, — подумаетъ про себя: „Хочешь правильно проповѣдывать, еще и написаннымъ здѣсь правиламъ обучиться; священникъ нахѣрючи проповѣдать, долженъ голову ломагь дома, чтобы изгоговить проповѣдь на правильномъ, а однако народу понятномъ языке: вѣдь это трудно! при всѣкой проповѣди какъ бы расчесывать слова, и знакомыя народу употреблять, не знакомыя книпуть.“ Шть, это не такъ трудно, вѣрьте мнѣ; изобрѣйтъ лишь одинъ разъ, а во вторыхъ уже само пойдетъ. Разумѣется само по себѣ, въ этомъ случаѣ священникъ долженъ такъ по народному, какъ и правильно порусски знать. Народному языку научились мы отъ матерей, покрайней мѣрѣ настолько, насколько она у народа развитъ; литературному должна приватно обучиться. Кто оба языка знаетъ, тогда безъ всякаго труда будеть понятны народу слова отлучать отъ непонятныхъ оному.

А вѣдь можно, кто-то спроситъ: „что за польза изъ этого народу или проповѣднику?“ На этотъ вопросъ отвѣчаетъ вторая часть.

II. Правильно проповѣдывать надо.

Кто на правильномъ языке свободно выражается, кто его уже знаетъ, тому не трудно по народному говорить; и если священникъ знающій правильно по русски, (по выше сказаннѣемъ правиламъ) и правильно проповѣдываетъ, то онъ еженедѣльно упражняется въ языке, и лучше будеть его знать; и кгожъ не видить въ этомъ пользы? Положимъ, что гаковыи священникъ неправильно проповѣдываетъ, то онъ еженедѣльными неправильными проповѣдями мало по малу привыкаетъ къ неправильнымъ нелѣостямъ, становясь ихъ употреблять и вѣць церкви, инаконецъ изъ этого выйдетъ то, что священникъ, пріобрѣтши себѣ знаніе русскаго языка большими трудами, забудетъ чистый языкъ совсѣмъ, — а то вѣрою бѣда.

Посмотримъ теперь, что за польза народу изъ правильныхъ проповѣдей. — Я ручаюсь кому-нибудь за то, что: пріовѣдай правильно днесь въ первыхъ, то до вечера не отъ одного мужика услышишь: Але, панцу превелѣбныи, якъ же днесь якось не по нашему рачыни наказовати.“ И если священникъ улучить случай, какъ много поученій можетъ мужику изъ точки зоряня этого вопроса подать; можегъ ему толковать объ языкахъ, читанкахъ, обществѣ св. Василія В. и т. д.; о томъ на примѣръ, что уже панц

не стыдятся по руски говорить, что и въ сельскихъ школахъ читанки на томъ языке будуть составлены, на которомъ проповѣдь и проч. Мужикъ внимательно будетъ слушать своего священника, въ память врѣжетъ слова духовнаго отца, — каковое вліяніе могутъ иметь эти наставления, не стану разбирать, каждый можетъ это знать. Селянина находящаяся въ проповѣди новыя (для него) слова, который однако (изъ связи или онисанія) понялъ, въ памяти сохранить съ первого слуха, а не, — то по частому слышанию станутъ они быть ему знакомыми; черезъ это словарь народа убогаеется, а это хорошо! Если такимъ образомъ народъ пріобрѣтетъ себѣ новые слова, то онъ легче будетъ понимать св. писаніе и літургію, а это потребно! Стыдъ наимъ, просвѣтителямъ народа, если народъ не понимаетъ того, что поэть, хоть, можно скатать, на томже языке говорить и поеть. Минъ очень понравилось, какъ слышалъ толкованіе св. Евангелія въ деревнѣ С. на довольно правильномъ языке.

И если упомянутыи пользы обѣихъ сторонъ не служили бы еще довольныи поводомъ къ тому, чтобы мы правильно проповѣдывали, если сказанные барышы не достаточно показываютъ, что правильно надо проповѣдать, пусть пополнить недостатокъ доводовъ слѣдующее примѣчаніе.

Докоди наша литература ограничится на невеликую интеллигенцію, что вирочемъ еще долско, — ибо большая часть интеллигенціи еще спить, — дотоль она ничего великаго не выкажетъ. Наша литература должна основаться на природѣ нашего собственного народа, должна изъ его жизни происходить; мы должны народъ сдѣлать содѣйственникомъ литературы, т. е. читателемъ покамѣстъ; намъ надобно стараться о томъ, чтобы наша интеллигенція, занимающаяся литературой, не дѣлала особаго слога, какого то литературного касты; мы должны усиливаться и туда стремить, чтобы не были у насъ два языка, литературный и народный то есть; намъ забогатиться о томъ, чтобы эти два въ одинъ общи языкъ слились. Это съ временемъ придетъ, если не пропадемъ, — но и крѣпко увѣрешь о томъ, что правильныи проповѣди будутъ поспѣшествовать этой цѣли; ибо народъ привыкнетъ къ чисто-русскому формамъ, обучится словамъ, привыкнетъ къ звуку правильнорусскому, такъ что онъ, взявши въ руки какую-нибудь книгу и читая по пр.: „знаешь ли ты по русски читать?“ не будетъ удивляться слову: знаешь (а не: знаешь); не будетъ бояться понимать слова: глава, голова, ложка — съ той токмъ причини, что онъ употребляетъ: голова, вижко, лыжка, и т. д.

То само можно сказать и касательно того, чтобы мы въ нашихъ ежедневныхъ обхожденіяхъ съ народомъ правильный употребляли изѣкти, хотя это еще легче для говоряща о, и полезнѣе для слушающихъ, — но я ограничилъ токмо на проповѣдываніе.

Усердно молю Бога и прошу, да эти мои слова не пропадутъ какъ брошенный въ темную бездину камень тупымъ лишь отзывомъ, а да упознаютъ важность и цѣну ихъ, ужъ если не отцы, то по крайней мѣрѣ юноши, намѣряющіе быть предводителями народа.

Б. Н.М.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ СВѢТА.

Изъ Бережанскаго комитета.
Дошли до насъ вѣсть, будто бы въ Унгварѣ нѣкоторые негодовали на насъ за то, что мы осмѣлились предварительное соѣщаніе держати о будущихъ посланахъ нашихъ на автономіческій соборъ и даже стали оспоривать право наше на то. Уже

самое слово „автономія“ и понятіе предварительныхъ совѣщаній, о правѣ даніемъ отечественными законами всякому гражданину созывать конференціи ни не говорю, вѣдь тѣ негодующіе господа должны то знать. А далѣе, съ почтениемъ вопрошаю тѣхъ достопочтеннѣхъ господъ, какимъ путемъ, це конференцію ли должны мы согласитися въ нашихъ кандидатахъ? — Не такъ ли дѣлается то и въ изѣканіи политическихъ пословъ? Не давно минули тѣ выборы, и могли еще не позабыты обѣ томъ. Или намъ надо ожидаги пока не появится куреншъ отъ епархиального правительства и не повелитъ намъ, чтобы того или того избирали? я думаю что подобный куреншъ не появится, ибо что тогда автономія? тогда школа памъ теряти времена и бумаги на избираніе — тогда избираніе не избираніе, наши епископы не обѣ такой автономіи совѣщались... Противъ нашей конференціи также школа выступали; въ семъ дѣлѣ только Вір. капитула можетъ немножко сердитися, что корреспондентъ описаній конференцію нашу, ввелъ въ свою корреспонденцію и одного члена изъ капитула какъ получившаго одинъ голосъ, когда наше общее желаніе въ кандидатурѣ сосредоточалось въ томъ, чтобы въ послѣ не члена капитула, ии человѣка живущаго въ Унгварѣ, но одного изъ сельскихъ приходниковъ кандидовати.

Касательно нашихъ кандидатовъ, мы такъ увѣрены, что никто не можетъ противъ нихъ ничего сказаги, всѣ они таковы, что лишь славу могутъ намъ пріобрѣсти*). — А на то опроверженіе, что автономіческіе послы не получать никакого діурнума, и такъ найлучше избрать уже въ Пештѣ живущихъ краевыхъ пословъ, чтобы ощадити издержки, я того мнѣнія, что хотя мы всѣхъ тѣхъ краевыхъ пословъ почитаемъ и тѣшимся въ нихъ, по причинамъ исчисленнымъ въ газетѣ этой до и въ помянутой конференції, мы все тики станемъ при нашемъ первомъ мнѣніи, тѣмъ болѣе, ибо въ случаѣ томъ, если не будетъ никакаго діурнума, мы крѣпко увѣрены, что наши кандидаты уже и по той причинѣ, чтобы общее довѣріе провозглашое къ намъ не отбросити отъ себя, и такими образомъ и чтобъ приготовити себѣ путь на тотъ соборъ, который извѣстно склоненъ будетъ и съ жалованіемъ, не будутъ жаловати тѣхъ ивѣсколько десятокъ гульденовъ для краткаго пребыванія въ Пештѣ.

Чакошецъ, долженъ я сказать и на то мнѣніе, будто бы наступающіе съ собрашіе не если оѣ ваги для насъ, ибо оно токмо приготовительное и послѣ настанетъ важнѣйшее, можетъ на немъ быти кто либо — что если основаціе какого либо зданія плохо слѣдится, то и зданіе самое, хотя какъ хорошо устроено, шатается; — и такъ и наша автономія, если о пей уже теперь не будетъ кому бодро заговорити предъ братьями нашими латинами

*) Въ столицахъ газеты нашей могли достоночт. читатели читати, какаяя свойства должны бы имѣти кандидаты наступающаго автономіческаго собора, чтобы отстояли мѣсто свое надобно — о самыхъ же лицахъ мы еще не всказали възшаго явленія да и оставимъ это, пусть искастъ себѣ кандидата каждый по сердцу своему или же по вдохновенію другихъ; но если мы вспомянули Бережанскую кандидатуру, въ которой слышали мы соглашатися и иные околицы, именемъ пропустити и то, что въ нашихъ высшихъ кругахъ и многие унгварскіе желаютъ въ автономіческихъ пословъ изъ части духовенства Вір. О. Іоанна Пасторія архідіакона и краеваго послы, изъ числа же мѣріанъ прочихъ трехъ краевыхъ пословъ и Г. Стеф. Форкаша. Въ икъ же застуниковъ (рѣтаг) адвокатовъ: Алексія Даниловича и Алексія Хири. — Есть еще одна третья кандидаций которую можно читати между разными изъ вѣстіями нынѣшняго Н-ра газеты нашей. —

Ред.

ками, всегда токмо шатагися будеть, и наимъ не процвѣтаніе по истощенію приведеть.

Одинъ изъ Берегу.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ.

— Его Величество Государь нашъ пожаловалъ на сихъ дніахъ Преосвященнаго и Боголюбиваго епископа нашего Стефана средицъ крестомъ ордена св. Стефана царя. Уведомленная телеграфически объ семъ радостномъ приключеніи здѣшняя капитула, тотчасъ отправила въ катедральномъ храмѣ и при выстрѣлахъ мортировъ заздравное богослуженіе какъ Высокому дарителю такъ и обжалованому.

— Соборъ монаховъ нашихъ, въ которомъ они будутъ обновляти своиъ настоятелей, будетъ происходить т. года въ монастырѣ Краснобродскімъ въ четвергъ по Сошествію Св. Духа т. е. 12-го нашего а 24-го лат. іюня.

— Съ истинныи сожалѣніемъ должны мы заявить, что изрядна въ своемъ родѣ ежедневная газета „Москва“, издававшаяся Иваномъ С. Аксаковымъ, иѣрами правительственными закрыта на всегда.

— „Слово“ въ числѣ 35, въ рубрикѣ Новинокъ упоминало, что упокоившій недавно кард. архіеп. Гаулікъ былъ родомъ хорватъ; „Magyar Állam“ же подавая въ Н-рѣ 121. некрологъ Гавлика подаетъ что родился онъ въ Тирнаовѣ (Nagy Szombath) 1788 г. Отецъ его былъ прикащикомъ экономическимъ въ добрахъ угорскихъ примасовъ.

— О. Михаилъ Лазарь приходской священикъ въ Пазоли послѣ двухъ дніевнаго подуга дnia 11-лат. маа — и О. Андрей Романовичъ, приходской священикъ въ Земплинѣ дnia 4. (16.) мая на 39-омъ году отъ роду вслѣдстіе несчастнаго напраснаго нападенія — упокоились. — Вѣчна имъ память!

— Изъ Сигета уведомляютъ нась, что та-мошній епископскій Викаріи, Его ВПр. О. Петръ Аnderko, старикъ рукоположенный 1803-го года, западужъ опасно.

— „Narodni Listi“ пишуть что бывалыи чешскія корунныя домініи Smiřic и Pardubic, куплены будуть для руск. князя Вячеслава, втораго сына вел. князя Константина.

— На возваніе словацкаго общества вѣнчикъ студентовъ „Татранъ“ славянскія общества вѣнчикъ студентовъ: „Ceski akadem. brolok“ „Mogaca“ „Slowenske Druzstvo“ „Югъ“ „Зоря“ „Татранъ“ „Огиниско“ „Сѣчъ“ „Основа Русская“ и болгарское общество студентовъ 7-иуля будуть держати общеславянскій конгресъ студентовъ.

— На комитатскомъ засѣданіи Ужанской жур-п, происходившемъ дnia 19—21 лат. маа избрали члены учебнаго совѣта комитета. Всѣхъ ихъ есть 29, между ними русские: Вір. крыл. Антоній Чопей, О. Евгений Бачинскій, О. Александръ Демяновичъ, О. Николай Годичковъ, О. Іосифъ Чосинъ, Г. Карль Мейса-рошъ стряпчай и мадярскій литераторъ и Г. Десидерій Дурчакъ.

— Газета Magyar Állam сообщая кандидатовъ автономіческаго собора изъ разныхъ епархій, изъ нашей епархіи говорить обѣ Г. Александръ Негребецкомъ, краевомъ послѣ, Г. Юрий Маркошъ префектъ корунныхъ добръ, Г. Іоанѣ Пасторія красвомъ послѣ, Г. Александръ Гомяковомъ скретарѣ при финансовой дирекціи въ Унгварѣ, Г. Стефанѣ Фаркашѣ дорогскомъ помѣщикѣ и о Г. Гейзѣ Мочаріи адвокатѣ; но при послѣднемъ спомѣнулась немножко, ибо онъ не нашъ, не русскій, ии не вѣрникъ греческаго обряда, но мадяръ латинскаго обряда.

— О. Евгений Зомборій получилъ приходъ Бекень въ качествѣ дочаснаго мѣстопароха.

На Общество св. Вас. В. платили:

гульд. кр.

O. Іванъ Такачъ приходникъ Годермаркъ.	2 —
за 1869. г.	
O. Антоній Коцаковічъ приходи. Макар.	16 =
за 1869. г.	
O. Іосифъ Азарій прих. Яношовскій	2 —
за 1869 г.	

ПОЧТА СО ВСѢМИ.

Львовъ Сев. Ш. Ваше желаніе исполнено, книги получите на сихъ дніахъ.

Печатня Карла Гегера.

Подписка принимается въ Унгварѣ въ Редакціи на Великой улицѣ подъ числомъ 431.

Выходитъ еженедѣльно по воскресеньямъ.

Цѣна за годъ 4 гульд. австр. п. за полгода 2 гульд.

СВѢТІЛЬЩИКЪ

ЛІТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ОБЩЕСТВОМЪ СВ. ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

ОТВѢТЬ

Его Высокопревосходительства и римского Графа епископа Іосифа на адресъ поднесенный Ему обществомъ св. Вас. В. по случаю произведенія Его свят. папою Піемъ IX въ достоинство римского Графа, въ Прелатѣ и ассистента при св. папскомъ престолѣ.

Славное общество! Когда еще благородно звучать въ моихъ ушахъ прекрасныя слова, которыми славное общество благословлено объявило ми свое сердечное благожеланіе съ поводу полученного много отъ Его Ипп. Ц. Величества блестательного отличія: я оять новою благодарностью обязанъ славному обществу за теплые чувства, съ поводу отнюдь неожиданно происходившаго моего въ ассистенты первопрестола римского. Его Святѣштво, нынѣ церковь Христову, сановано пасущимъ Піемъ IX наименованія, по собіемъ пачертанаго къ мнѣ отъ 10. (22.) апрѣля т. г. почтенаго письма, Славный Общество выраженный.

Я долженъ всемъ сердцемъ хвалити, и благодарити Бога, что сподобилъ мое недостоинство для служенія Церкви своей святой въ силахъ достигнути глубокій вѣкъ, и сверхъ сего и землю, привременною славою изобильно прокрашеному быти, за маленький, мною по призванію и, должности моей для общаго блага понесенный трудъ. Хотя мнѣ близъ гроба стоящаго не остается уже иное, какъ просити у Владыки небесъ отпущенія съ миромъ — и славы будущаго вѣка: все таки въ привременною почестномъ отличіи лица моего еще настолько нахожу удовольствія, на сколько знаю, и вижу, что озареніемъ моимъ озаряется наша православна угрорусская Церковь, прославленіемъ моимъ прославляется мнѣ всего любезнейший нашъ русскій народъ. Очень радо мнѣ было, вычитати изъ поднесенного ми предъупомнатаго почтенаго письма, выраженіе исключной приверженности Предпочтенаго Общества къ Первопрестолу римскому, особенно въ новѣшемъ времени церковь восточно-православную толикими блестательными доказательствами отеческаго попеченія о пей, осыпавшему. Молю благосклонно пріяти мое постоянное уваженіе, взаимную любовь, и сердечное благодареніе за оказанное мнѣ почтение съ желаніемъ сердца: да Господь Богъ изліетъ на Славное общество — на всѣхъ, и поединокъ членовъ его свою благодать, къ исполненію важнѣйшей задачи сего же общества, въ пользу котораго имѣю честь здѣ прибавити маленкое пособіе*). — Въ прочемъ съ достойнымъ почтеніемъ и подавніемъ архіерейскаго благословенія, оставаю Славному обществу всегда преданнѣйшимъ: Іосифъ Гаганецъ епископъ Прашовскій.

РЫЦАРСКІЙ ОРДЕНЪ СВ. СТЕФАНА, угорскаго царя.

Такъ — какъ мы угрорусы удостоились на сихъ дняхъ того высокаго вниманія, что одинъ сынъ нашего народа отличенъ сталъ поимянутымъ орденомъ, что еще досихъ поръ

*) Его выс. преосвящ. прислали для общества нашего даръ состоящий изъ 50 гулд.— Ред.

никогда не было, умѣстнымъ счиагають познакомить нашу почтенную публику съ исто-рию и основынъ уставомъ этого ордена.

Слава, признаніе и удостоеніе явшихъ заслу-гъ, была въ государствахъ всегда пружиною изъ могущественнѣйшихъ поспѣшест-вователей герояческихъ и гражданскихъ великихъ дѣлъ. Всего большую силу даетъ она душѣ такъ, что нѣть трудности, нѣть препятствія, нѣть опасности, съ которыми не поборолись бы смило и по большой части побѣдоносно! нѣть жертвы, которую, хотя бы она и самой драгоценной стояла жизни, отважно не прінесла. — И въ смерти за отечество по латинской пословицѣ: *Dulce et decorum est pro patria mori,* "значая славы виситъ въ высотѣ.

По той причинѣ уже и у Римлянъ бы-вали отличія и восхваленія за такія дѣла, которыхъ оставивъ кругъ обычной гражданской должности изъ ревнованія къ общему добру съ пожертвованіемъ себѣ были про-изведены. Сіи отличія и восхваленія были вѣщи. Эдакій вѣнецъ былъ „огона аугея“ (золотой вѣнецъ), для того, кто какое-то героническое произвѣль дѣло; эдакій „согора muralis“ (стѣнныи вѣнецъ) для того, кто первый ступилъ на стѣны неірія гельского города! эдакій вѣнецъ былъ еще „согора сїcis“ (гражданскій вѣнецъ) для того, кто живъ римскаго гражданина спасъ. — Едва могло быти большее отличіе сего для римскаго гражданина, ибо предъ нимъ каждыи человѣкъ, самое собраніе народное и, что больше еще и гордѣй сечать одолжался встать.

Въ нашъ вѣкъ вѣсто вѣцовъ ордены рыцарскіе и ордены заслугъ суть въ употребленіи. Начало сихъ надо искати въ религіозно-героическомъ духѣ крестоносныхъ походовъ. Въ X. XI. и XII. столѣтіяхъ во-одушевилась Европа и рѣшила взять изъ рукъ турковъ языческихъ ту землю, которую откупитель освяилъ жизнью и смертю. Съ чистили и такими бѣдствіями было сключено сраженіе на св. землю, но еще съ бол-шими болѣе тѣжесными — воеваніемъ. Необыкновенный климатъ, недостатки въ сѣстныхъ пріпасахъ и преслѣдующія оружія изычниковъ какъ между мирными богомольцами (страшніками) такъ и между храбрыми воинствующими страшно пустошили. Еси ревность къ христіанской вѣрѣ и любовь къ Откупителю от-ча ти къ набожнымъ странствованиямъ, огчасті же къ воинственнымъ подвигамъ возбуждая одушевленыхъ, столько лишеній, столько страдашій, столько бѣдствій причинили ииъ: возможно было ли, что бы были та св. рев-ность и любовь къ вѣрѣ не нашли средствъ для уголенія тѣхъ сироданій, для отдаленія тѣхъ опасностей, для защищенія вооруженныхъ и не вооруженныхъ богомольцевъ? Христіанская любовь, поощряемая ревностью къ вѣрѣ, къвъ всегда изобрѣтательною, нужное защи-щеніе и помошь изобрѣла въ рыцарскихъ ор-денахъ, которые подъ различными именами, но съ подобныи устроемъ устроены для хожденія за большими странниками, для защищенія беззащитныхъ богомольцевъ и для спо-моществованія крестоносныхъ воинамъ. Задача этихъ рыцарскихъ орденовъ или обществъ и способъ жизни членовъ ихъ потребовали во-

енаго устройства! по которой причинѣ ры-цари были подчинены повелѣніямъ великого мистра какъ головы, раздѣлялись на большие классы и, чтобы огъ прочихъ рыцарей раз-личались, носили особую одежду, воинское платье, украшеное знаменіемъ креста, нижнее одѣяніе и плащъ. Велики услуги, которыя эти рыцарскіе — ордены сдѣлали христіанамъ во время крестоносныхъ походовъ. Пожерт-вованію себя (самоотвержнію) и храбости ихъ удиздялся міръ христіанскій и чувствова-вать эти ихъ отличныя свойства, чувствовалъ и самъ языческій турокъ. Рыцари воинстве-нныи добродѣтелими удостоившися любви хри-стіанскихъ князей и велиможей, получали изобильныя подаянія (догаціи) и пріобрѣда-сеѣ въ великое могущество да уваженіе. Но съ временемъ пересади рыцарскіе ордены, а самыя зіркіе князя, чувствовавъ силу эда-кого греміального единенія и дѣйствія, стали учреждати тѣмъ рыцарскіи орденомъ подоб-ные ордены, въ которыхъ достоинство вели-каго — мистра носили они сами, принятіе въ тѣ задержали себѣ саніи для того, чтобъ вѣрниковъ своихъ, отличающихся гражданскими воинскими добродѣтелями, тѣль, что ихъ эдакіе ордены пріймутъ, будгбы отличивъ наградили и тѣснѣшиши союзами къ себѣ привлекли.

Царь Сигісмундъ быти первыи, который въ отечествѣ нашемъ въ „орденѣ іраконскому“ (загкапу — rend) устроилъ эдакое устро-еніе. Но сіе въ теченіи времени перестало. Счастливѣ быта въ семъ отношениі бл. п. царица Марія Ферезія. Когда сирѣ сынъ ея, Іосифъ архікнязъ, повѣнчанъ быль въ рим-скіе императоры, въ память сего и еще и того, что нѣсколько годовъ тому назадъ Клементъ XIII папа римскій, апостольскій титулъ угор-скаго царя вновь потвердилъ, великая царица царскою грамотою съ 6-аго мая 1764. года да призначенія гражданскихъ заслугъ устро-ила — орденъ св. Стефана царя апостольска-го, эдакъ говори въ грамотѣ вышепомянутой:

„Такъ какъ новага и слава государства, общее спокойствіе царствъ вѣрностію, мудростію и дѣйствіемъ тѣхъ мужей, которые званы для правленія гражданскими дѣломи царства, не въ меньшей мѣрѣ воздерживаются, какъ храбростію и военюю услугою*). Но той причинѣ пристойнѣи постигаемъ, въ знакъ той особой нашей милости, которую есмы къ классу гражданъ, пріобрѣвшихъ ве-ликія заслуги, учредити для тѣхъ особен-наго ордена, снабженый отличіями общаго почета и похвалы.“ —

„И когда мы сіе сдѣлати рѣшились, ничегъ не нашли болѣе пристойнаго сему заведенію, какъ если сей орденъ славиши именемъ св. Стефана, апостольскаго царя, который сіе царство, полученнное нами въ на-слѣдіе мудростію и храбростію создать, добродѣтелями и набожностью утвердилъ, ук-расивъ; чтобы мы этимъ способомъ о всей почести и благоговѣніи, которыми относимся къ сему св. царю Угорщинѣ, не только явное

*) Нѣсколько годовъ тому назадъ учредила Марія Ферезія военный рыцарскій орденъ, украшенный именемъ ея для награжденія во-еныхъ добродѣтелей и заслугъ; къ сему от-носится слово документа.

свидѣтельство сдѣлали, но вмѣстѣ и воста-
новили память ордена, уже учрежденного пѣхъ,
и ону щедростю прославили."

Великая царица этимъ устроеніемъ сво-
имъ, глубокою прозорливостю (вѣлѣтѣс) не
только къ памяти св. царя, создателя царс-
тва, хотѣла показаги свое благоговѣніе, но
еще и благодарную милость подати мадарс-
кому народу, на столь гордому своему на-
родности за тѣ великия жертвы, которыя она,
изъ непоколебимой вѣрности къ царю своему,
во время опасности съ такимъ одушевленіемъ
принесъ; но выше того, когда блескомъ и
отличиемъ, приключившимъ къ сему рыцарс-
кому ордену, мадарскихъ вельможъ на вы-
сокія гражданскія добродѣтели хотѣла оду-
шевляти, усиловалась его этимъ и къ инте-
рессамъ августѣйшаго дома своего тѣмѣй-
шими узами приключити.

(слѣдуетъ окончаніе:)

Секта русскихъ скопцовъ и ея ученіе. (Послѣ чешской газеты „Nase Listy.“)

1.

Открытие скопческихъ сокровищъ и са-
мого начальника скопцевъ въ Моршансѣ (въ Россіи), обратило въ послѣднее время
всеобщее вниманіе на мало доселѣ извест-
ную, секретную секту религіозно-политиче-
скихъ фанатиковъ, которые подъ именемъ
скопцовъ отъ многихъ лѣтъ ужъ распро-
странены въ Россіи, и съ коихъ внутрен-
нимъ устройствомъ желаемъ познакомити
читательство наше.

Доктрина Скопцовъ до 1825 года была
и государственнымъ властямъ почти совер-
шенно неизвѣстна. Впервый разъ подалъ о
ней кое-какое извѣстіе штабсъ-капитанъ Со-
зовановичъ, который въ 1820 г. былъ сосланъ
въ Бендеръ, а послѣ въ 1823 году зато-
ченъ въ Словецкомъ монастырѣ, гдѣ онъ
открылъ архимандритъ Досиѳею ученіе и
вѣру скопцевъ. На основаніи разсказовъ
Созовановича и другихъ скопцовъ, какъ рав-
нымъ образомъ и изъ другихъ источниковъ,
архимандритъ Досиѳей составилъ короткое
обозрѣніе сектаторскаго ученія, обрядовъ и
догматовъ, къ которымъ приключилъ еще
занимательныя письма, пѣсни и легенды скоп-
цовъ.

ИВАНЪ.

Повѣсть изъ народной жизни.

(Продолженіе.)

Сталъ считать съзнаю, — никакъ невыходи-
ти; на бокъ нельзя и копѣйки отложить, — ибо
изъ водки никакъ нехотѣлъ спустити.

Однога послѣ полудня косилъ нашъ Иванъ
команду для коровъ; при этомъ занятіи облокотившись на косу считалъ въ умѣ свои приходо-
расходные счеты. „Нельзя, никакъ нельзя! невы-
ходить; легко хозяину совѣтовати, ибо самъ не-
пробовалъ...; а ужъ тутъ отрезу вдарилъ ему въ
слухъ чужой голосъ: „А ты косишь?“ Иванъ
прочиувши изъ задумчивости обернулся назадъ.
Предъ ними стала Пелагея Кудрявцева, и какъ-
зывъ укусилъ его съ страхомъ поглянула на дѣ-
вку. — „Я думала что ты недужешь, что неопла-
чишь къ мяѣ, всюды подсѣдала, но никакъ неоп-
частилось видѣти тя. Полно, я немогла долѣе вы-
держати, вишь, иѣти не могла; но ужъ только
теперь, увидѣвъ тя здоровымъ, пришла къ себѣ.
Федя, Иванъ, Иванъ! скажи почему вѣбыль у меня
ужъ почти отъ двухъ недѣль? этому причиной не
такъ — ли кто иной... Цѣлые ночи просиживала
безсонно, ожидала тебя, бывало постучается кто
за дворѣ — и ужъ бѣгла хѣ дверямъ, ко окпу, —
но все понапрасну! Признайся почему неприхо-
дилъ?“ — сказала Пелагея, подбоченивъ толстыми
руками бока.

Неначе бы громъ разразился возлѣ Ивана,
какъ напуганъ. Хорошо ему извѣстна была

Такимъ-то образомъ открыта тайна гнус-
наго ученія скопческой секты, передавшейся
столь нелѣпымъ суевѣріемъ и фанатизму
столь дикому, что подобнаго неувѣрѣнія
въ всѣхъ лѣтописяхъ человѣческихъ заблуж-
деній и наказаній.

Секта Скопцевъ первоначально повстала
изъ иной религіозной секты такъ назван-
ныхъ „Хлыстовъ“, отъ которой впослѣдствіи
отдѣлилась въ своей доктринѣ и традиції. Обѣ
секты, и Хлыстовская и Скопческая имѣютъ
своего собственнаго Спасителя.

Легенда о скопческомъ Христѣ есть
следующая:

Иисусъ Христосъ, скопческий „Спаситель
и Сынъ Божій“ народился отъ царицы Ели-
саветы Петровной, которая, по преданію,
господствующему между скопцами, была
дѣйствительно Божію Матерью, дѣвою
непорочною предъ зачатіемъ, при зачатіи и
послѣ зачатія отъ Духа св.

Царица Елизавета Петровна породила
дѣ скопческаго Христа въ Эльзасѣ, а послѣ
своего возвращенія въ Россію опредѣлилась
къ жизни удивленной и бѣговѣйной. А такъ
чтобы сложити съ себя государственная за-
боты, посадила на тронъ виѣсто себя одну
изъ своихъ подругъ, похожую на нея на
лицо, а сама отправилась въ Орловскую
губернію, гдѣ заквартировалась въ домѣ од-
ного крестьянина-скопца и жила у него подъ
именемъ Акулины Ивановной, проводя дни
свои въ молитвахъ, постѣ и добродѣтельной
жизни. По смерти похоронили её въ огородѣ
того же крестьянина, гдѣ и доселѣ прахъ ея
остается.

Сынъ ея, Петръ III., скопческий „спаси-
тель“ въ первыхъ годахъ послѣ своего
рожденія воспитывался въ Эльзасѣ, гдѣ въ
раннемъ уже младенчествѣ бытъ осоколенъ.
Когда во возвращеніи своемъ на Русь воз-
сѣлъ Петръ III. на царскій престолъ и же-
нился на Екатеринѣ II-ой, то эта познавъ
несносимость его къ брачному союзу, воз-
ненавидѣла его и постановила умертвить
насильно смертью, къ чему незадолго пред-
ставилась ей случайность.

Екатерина II. синскавъ на свою сто-
рону большинство бояръ, падѣвъ на себя
воинскій мундиръ и расpubиковавъ по всемъ
государству, что Петръ упавъ съ коня сло-
малъ себѣ шею, отправилась съ гвардіей на

Пелагея, вѣдалъ что виноватъ съ нею, — какимъ
образомъ сказать бы ей теперь что ужъ больше
непосѣтить ее.

— „Вопрошаюсь: почему неприходилъ ужъ
отъ двухъ недѣль? ге?“

Иванъ что-то пробормоталъ подъ носомъ, о
какой-то недужной лошади, тѣлной коровѣ, — но
Пелагея ему перебила: „Нѣтъ у меня досуга
тутъ стобой препиратися, — но буду ти ожидати
къ вечеру, понадѣлъ днесь вочеръ.“

— Не могу наѣдно обѣщати. Хозяинъ по-
ѣздилъ съ коньми въ городъ, надо его ожидати;
и наколи накормлю, пооброкую, напою лошади,
будоѣтъ ужъ такъ поздно, что на столь короткое
время и педостойно трудится...“

— „Эй, гей! неужели бы урвался? Ну если
бы и самъ хотѣлъ, умѣлъ бы надобныи времена. —
Это все изворотливыи выдумки, ибо какъ вижу за
что-то нагибвался, либо насоворили ти голову. —
О, знаю я хорошо, что прияники Федѣя Пелагузы
отлучаютъ та отъ меня. Ногоди-но люба Федѣя!
Дочекашешься въ тамъ, гдѣ несвербитъ, какъ скопо-
възму та подъ свой языкъ. А потому ты! несты-
дущи-ли ся за эдакою плюгавкою волочитися, пе-
страката. — какъ прокаженна, красна, — какъ за-
горѣлая труба, низенъка — какъ тридневный те-
ленокъ. — Знаю я въ ней ты: ходишъ, въ этому
сельскому колодцу... Стыдися лотерь! Для того
ли любила ти доселѣ, чтобы теперь въ несча-
стье и оставилъ мя? Укажу я тебѣ гдѣ винови-
куть. — И зато мусиши прийти, разумѣль? иу,
только останись...!“

— „Нельзя, кажу.“

— „Нельзя? И это ты говоришь? неужели

дачу Ропша, гдѣ Петръ III. тогда проводилъ
лѣто, тутъ велѣла его схватиги и въ тюрму
заперти. Черезъ пѣсколько дній приказала
подати ему яду, столь лютаго, что гр. Ор-
ловъ изъ состраданія прискорилъ смерть
Петру III. удивлениемъ. Послѣ другаго у-
ченія скопцовъ, Петръ довѣдавшия о зал-
саѣ Екатеринѣ, подкупилъ часовыхъ, раз-
мѣнилъ съ ними одежду и — улизнулъ изъ
тюрмы; такъ вѣдь него умертвили сгор-
жай. Правда Екатерина дозналася впослѣ
томъ, за то дала похоронити убитаго сол-
дата подъ именемъ Петра III-го.

Междудѣмъ дѣйствительный Петръ III.
уникнувъ смерти и будучи гонимъ Екатери-
ной, долженъ бытъ укрывати на разныхъ
местахъ. Три дніи жиць онъ въ какомъ то
каменномъ подвалѣ недостатку въ пищи и
шитьи, послѣ скрывался у иѣзецкихъ коло-
нистовъ близь Петрограда, когда въ послѣ-
ствіи прибыль въ Москву, гдѣ пріобрѣлъ
первыхъ послѣдователей и учениковъ.

Изъ Москвы, — утверждаютъ скопцы, —
отправился Петръ III. въ западную Европу,
гдѣ вездѣ проповѣдывалъ, что онъ истинный
Христосъ, синешедшій для откупленія человѣ-
чества чрезъ „крещеніе огнемъ“, т. е.
чрезъ осколеніе, и что-де дѣлаѣтъ чудоса.

Возвращавшись вновь въ Россію, скоп-
ческий Христосъ, Петръ III., зажилъ въ
Тульской губерніи, гдѣ синскавъ себѣ глав-
наго послѣдователя и сотрудника въ „кре-
щеніи огнемъ“ (осколеніи), въ особѣ ка-
кого-то Александра Ивановича Шилова, ко-
тораго скопцы прозвали графонъ и предте-
чю Спасителя.

Въ Тульѣ скопческаго Спасителя и его
предтечу Шилова схватили, и послѣ разныхъ
мученій, въ городѣ Сосновицахъ (Тамбов-
ской губерніи), этомъ новомъ Іерусалимѣ
скопцовъ публично на площади высыпали
розгами, — послѣ чего Спаситель сосланъ
бытъ въ заточеніе въ Сибирь, а Шиловъ въ
Ригу на изгнаніе.

Эти страданія минимо Петра III-го
называютъ скопцы „умерщвленіемъ“ и распя-
тіемъ спасителя.“

Неодолго затѣмъ взошелъ на царскій
тронъ Павелъ I., который довѣдавшия отъ
скопца Массона, что Петръ III. его отецъ
обрѣтается въ живыхъ и есть заточенъ, вы-
слалъ въ Сибирь курьера съ указомъ чтобы

и такъ ты самъ со мной поступати хочешь, какъ
прочіе негодяи? Развѣ ужъ позабыли что обѣ-
вали?

— „Я необѣтовалъничего.“

— „Нѣтъ? необѣтовалъ? А это кто говорилъ,
что еслибы кого взялъ, то вто лишь меня?“

— „Не памятаю, или можно бытъ вышиби.“

— „Непамятаешь? ты злодѣй! не памятаешь?
но растворю я тебя память, повѣса!“

— „Пелагея, загради себѣ уста, честно ти
говорю!“

— „Ого-го, еще угрожаешь? авось бы и у-
дарилъ? Ану-ка спробуй! — сказала Пелагея,
подставляя ему безстыдно то одну, то другую
щеку. — Уже пессурѣла съ такимъ пьяницѣ
еще въ бессѣду пуститися? И на сиѣть найду
такого парня какъ ты... Ну и какій же ты икѣ
молодецъ, коли у тебя и трехъ крейцаровъ иѣтъ
въ карманѣ? коли ты все бѣлье покралъ отъ своей
хозяйки, чтобы нею платала твои цури. — Я Пе-
лагея, которую логини называютъ ружою всего
седа, чтобы съ тобою, водоцигой, на одномъ за-
гой морковь подола? Я, за которую чутъ не у-
мираютъ хозяйскіе сыновья? Еще иѣли, братъ,
дурнія губы, пусть что будетъ тебѣ говорить Ани
Матиашъ. А потому я ще не таково могу получить,
и то на каждый падецъ; — даже и въ послѣдней
нуждѣ непрятиснусь на тебѣ;“ — плюнула Пела-
гея въ додатокъ предъ ноги Ивана, который сто-
ялъ какъ осталбеный. — „Позирайся его, еще
Федѣя Пелагуза ей Богу“ понимаетъ иеви Пе-
лагею; пусть не буду спасена, если неизучу ей
на тогев, — какъ переловливати люборынка. —
Ану, приди ка солодкий! убѣждай та дагодныи

Спасителя привезли въ Петроградъ, а въ Ригу послать за Шиловыемъ, съ которымъ ужъ прошлое проѣздомъ своимъ чрезъ Ригу говорилъ быль.

Какъ скоропривезли скопческаго Спасителя къ царю, сей столь его спрашивавши, дѣйствительно, ли онъ его родитель? на что спаситель отвѣчалъ, что только тогда узнаеть царя своимъ сыномъ, когда стонеется и онъ скопцемъ... Это разсердило Павла I-го до того, что велѣть спасителю въ домъ сумасшедшихъ помѣстити, а предтечу его въ крѣпость Ключево.

Вскорѣ на то Шиловъ преставился и былъ по повелѣнію царя похороненъ выставно и торжественно; скопческій же Спаситель, Петръ III., жилъ въ заведеніи умалишенніхъ даже до восшествія на престолъ Александра I-го, тогда выпущенъ на свободу возвратился къ своимъ послѣдователямъ; но чтобы отстранити отъ себя глаза полиціи, вписался между Петербургскихъ мѣщанъ подъ именемъ Кодрата Селиванова, и жилъ въ Петроградѣ не только съ разрѣшеніемъ и знаніемъ властей, но и съ вѣдома самаго царя; такимъ образомъ распространялъ дальше свое злочестіе, заставляя послѣдователей своихъ отдавать ему царскій, а даже почетъ божескій.

Этотъ періодъ въ жизни Петра III., или Селиванова называется у скопцовъ „воскресеніе спасителя.“

Въ то время, рассказываютъ скопцы, даже самъ царь Александръ I., считавъ Селиванова „спасителемъ“, и по причинѣ дѣлъ, что некоторые изъ его учениковъ заповѣдѣли не слушаютъ и непочитаютъ, отобралъ царя спасителя и послалъ его въ городъ Сужданъ, гдѣ и по днесь живетъ укрываясь отъ всѣхъ; — но укрывательство его долго ужъ держати не будеть, такъ какъ близъ есть ужъ туть часъ, когда царь спаситель вновь появится въ могуществѣ и силѣ, приведетъ съ собою тьму-темъ полковъ отъ восточныхъ сторонъ, т. е. изъ Сибири, ударить на Москву, зазвонить въ великий колоколъ Успенского собора и собрать вокругъ себя миллионы и миллионы скопцовъ, возсидеть на русской тронѣ и поставить въ Петроградѣ „судилище міра“, чтобы судить живыхъ и мертвыхъ, т. е. скопцовъ и нескончаемъ.

способомъ; — слыши: еще разъ вопрошаюсь, придешь ли?... я тебя люблю, неначе свою душу... но если не придешь — то знай: съ кѣмъ начальствѣ... довольно, я ужъ тебѣ больше незову, неблагодарный!

— „Не пойду, — пунктуумъ!“ — сказалъ лишенный торопнія Иванъ, гнѣвно. „Не иду, а останусь дома, жалѣю что и доселѣ волочился за этакими нечестными особами! Теперь убирайся съ Богомъ, — довольно было и того.“

Только теперь разразилася Нелагая громами Боже! что она не наклада на бѣднаго Ивана; ганьбила, проклинила всѣхъ мущинъ; досаждала сама себѣ за легковѣріе, что повѣрила на слово этакому оборванцу... — „Ну видишь Иванъ! я лишь тебя одного люблю — шептала съ плачомъ, — и никого никогда какъ тебя, своего голубчика; и въ воду готова была за тебя скочити, а теперь какъ ужасно терзаешь мое сердечно.“

Ивана не тронули ни слезы ея, бросилъ косу на плечи и пустился домой, оставивъ давнюю посестру на косицѣ.

Можно подумать насколько радовался нашъ Иванъ, что столь легко удалось разорвать цѣль рабства. „Пропади себѣ!... сталъ бы напѣвати пѣсенку.“

Спустя нѣсколько дней, Иванъ съ хозяиномъ разѣзжалъ домой дровы. Путь вѣтъ везъ возль забѣдѣдаго дома; а такъ какъ онъ, неначе и дошедшіи утрудалися, то отыхъ былъ нуженъ. Хозяинъ позвалъ слугу въ птичную, где усыпалъ за столь погоды предложить корчмарю доброго вина. Нашъ Иванъ недалъ иного пошукивати. Влио разѣздало ему языки и онъ на возвратномъ пути раз-

ѣзжалъ второе пришествіе спасителя и страшный судъ, предсказанъ въ евангеліи. — Тогда, говорять скопцы, всѣ государи и цари падутъ на колѣна и станутъ кланяться спасителю, сложать у ногъ его вѣнцы и скіпетры, плакая и горько рыдаи надъ тѣмъ, что заранѣе не познали „спасителя“ и не сталися скопцами.

Въ безпредѣльномъ своемъ человѣко-любіи царь-спаситель, взрушень этимъ раскаяніемъ, пошлѣтъ своихъ пророковъ и апостоловъ чтобы обратили весь міръ на скопческую вѣру, а „спасителя“ довершивъ свое посланничество на землѣ, покрѣть смертью естественною, а тѣло его похоронено будетъ въ Невской Лаврѣ, въ ракѣ св. Александра Невскаго.

Затѣмъ міръ сей и человѣческое племѧ, очищено отъ всякой скверны, состоя изъ самыхъ только скопцовъ, жити будетъ въ вѣчные времена.

Но такъ какъ предъ вторымъ пришествіемъ спасителемъ на землю долженъ появиться антихристъ, то скопцы ожидаютъ его пришествія неодолго вѣруя что этотъ антихристъ ужъ появился въ лицѣ Наполеона I-го, котораго будто воспитала было Екатерина II. въ русской академіи, и послала его въ Францію, где онъ изъ-за высокихъ своихъ дарованій достался на тронъ.

Скопцы вѣрятъ что Наполеонъ I. и днесь еще живеть, скрываясь въ Турціи, и что вконецъ временъ появится опять прѣдѣла на скопческую вѣру. Далѣе вѣрютъ скопцы что и царь Александръ I. и супруга его Елизавета Алексѣвна сталися скопцами, и скрываясь жильтъ, чтобы появится предъ послѣднимъ судомъ и побѣдою.

Все люди, живущіе тогда на землѣ, становятся участниками того блаженства, которое послѣ суда вѣдется, а тѣ, которые ужъ вѣжмери будутъ наслаждатися блаженствомъ въ семъ небѣ, гдѣ сойдутся съ спасителемъ, сыномъ божиимъ, который появился было на землѣ въ царя Петра III-го.

(Слѣдуетъ продолжение)

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ СВѢТА.

„Въ 12 Н-рѣ Свѣто, славнаго журнала: Угорскихъ Русскихъ, дѣлаетъ Г. Ст. Мол-

скисаиль свои похожденія съ Нелагіей, и случившееся между ними пререканіе. — „Хозяинъ! такъ чувствуешь тепрѣ, какъ бы камень упалъ съ сердца!“

— „Хорошій ты молодецъ, сынъ мой! изрядно сдѣлалъ, оттеперь навѣрно могу сказать, что будешь изъ тебя человѣкъ...“

— „Видите, хозяинъ! все таки мудра это голова нашъ священникъ; много раздумывалъ я надъ его словами; много въ тѣхъ словахъ правды, — но однакожъ считати не умѣть совсѣмъ удачно. Я едва не сошелъ съ ума разбирая, на кѣмъ бы обращомъ могъ что-то на бокъ отложить пазъ своего жалованья: но если выймемъ ничто отъ ничего — останется ничъ; снова ничъ — и ничъ, это опять ничъ.“

— „Ну разскажи мнѣ подробнѣе о твоихъ счетахъ;“ — сказалъ Андрей, — и Иванъ подробно предложилъ ему свои счеты. — „Что зачислилъ на одежду, — это пусть будетъ такъ, ибо честное одѣяніе необходимо порядочному человѣку; но на счетъ табака много зачислилъ, да и лучше былобъ если бы отзычался отъ трубки. — Наконецъ что зачислилъ на счетъ забавы, — это я непріялъ бы въ твоихъ счетахъ. — Ну, ну, недивися на меня такъ, какъ теленокъ на новыя ворота! Если только разъ винкнешь въ кабакъ, то ужъ не въ состояніи больше преодолѣти себѣ; а такъ тринедѣльное жалованіе пойдетъ въ карманъ Берки, — и остался таинъ, гдѣ бывалъ доселѣ. Видишь, я никогда не поѣшаю корчму, и это дѣлаю не только я, но и многіе. — Представляю ти одинъ примѣръ. Однажды возвращались мы изъ Мукачевской ярмарки еще заранѣе. Это было о-

чапъ изъ своей страны и изъ страны Пряшевскихъ Русскихъ слѣдующее заявленіе. Мы Угорские Русскіе ничего такъ горячо не желаемъ, какъ того, чтобы мы могли обра-зоваться въ духѣ народа русскаго и совер-шенствовать по части испорченный нашъ языкъ. Но нѣтъ у насъ средствъ къ тому.“ Слѣдовательно надо сидѣть, сложа руки и ожидать той прекрасной минуты, когда же-лаемое народное образованіе само прилетитъ, невѣсть откуда. Самъ Г. Молчанъ жалуется на старыхъ отцовъ, которые своимъ равно-душіемъ въ теперь много вредятъ дѣлу на-родному, ибо они не только не стараются о преуспѣяніи своей народности, но даже и затрудняютъ его.... Но Г. Молчанъ развѣ не болѣе еще демаскируетъ и обвиняетъ себя и другихъ Пряшевскихъ Русскихъ, когда говорить, что „онъ принадлежитъ къ числу тѣхъ многихъ, которые не сотворены въ то (?!), чтобы участвовать словомъ или дѣломъ въ пользу народа своего?“ Такихъ людей, мы убѣждены, Богъ не сотворилъ, если ихъ сердца пылаютъ истинною любовью и благожеланіемъ къ своему народу. Любовь родить желаніе, желаніе заботливость, а усердная хлопоты — обѣ дѣло благородномъ — доставляютъ средства. Надо хотѣть, но и дѣйствовать надо для того, чтобы подви-нуть дѣло народное, надо дѣйствовать част-ными и общими силами, частными и общими средствами, надо дѣйствовать не унывая и безъ устали. Платоническая любовь и чувстви-тельность вовсе недостаточны, здѣсь нужны слова, дѣла и примѣръ.

Кто же призвалъ трудиться надъ розви-тіемъ народа? Призвали всѣ, кто составля-етъ народъ, кто чувствуетъ себя членомъ народа. Кто бы онъ ни былъ и какое бы ни было его становище, онъ всегда можетъ и дѣлать, а если нѣтъ, такъ ужъ конечно словомъ поучительнымъ ли или поощрительнымъ. Самъ Г. Молчанъ, пославши статію о положеніи Пряшевцевъ въ „Свѣтѣ“ — участово-валъ въ пользу своего народа и „словомъ и дѣломъ“, ибо починъ (initiative), дѣль Богъ — къ большему благодѣянію для Пряшев-цевъ, принадлежитъ ему, ему первую и продол-жать начатое дѣло! Какимъ образомъ? „Ос-новашіемъ Русской Бесѣды въ городѣ Пря-шевѣ“. Гдѣ только живутъ ревные Русскіе, они имѣютъ свою общую коинату: Въ Льво-

коло 3 го часа послѣ полудня. На пути донадѣя какого-то человѣка, тоже особнякомъ возвращавшагося изъ торга. Онъ изъявилъ свое удивленіе надъ скорымъ моямъ поворотомъ. „Не люблю про-сиживать время въ кабакѣ, ибо это стонть дѣ-мегъ“ — сказалъ я. „Да и я того правила дер-жусъ“ — отвѣчалъ онъ и продолжалъ: Началь я съ ничего, кормилъ за больше годовъ отца да мать, но славилъ Господа, сѣсть ужъ теперь у меня своя хата, виноградникъ, двѣ коровы; а это все лишь тому благодарю, что никогда не ходилъ въ корчму и не даль за попойку ни копѣйки. Теперь я счастливъ, — и если пріобрѣту одинъ країцаръ, больше радъ тому какъ тотъ, кто десѧть промар-вилъ. Скупымъ держать меня, не взирая на то, что многіе хозяева скорѣе притиснутся на меня, чѣмъ я на другихъ...“ додалъ мой сопутникъ. Затѣмъ непроминулъ еще научити меня такимъ хозяйствен-нымъ свѣдѣніямъ, комъ въ великой мѣрѣ обязанъ нынѣшнимъ своимъ благополучіемъ. Такъ мысли и ты братъ! посмотря хорошошенько на копейку прежде нежели ее выкинути изъ рукъ. — тогда и ты будешь счастливъ! Жалуясь, что много платя дер-жусъ...; да право, ночью горше, рвутся сапоги, чѣмъ днѣнь: ибо ночью, въ потемкахъ не лѣзъ обойти ровъ, камень; — такимъ образомъ оставай-ся дома, а неболочися по ночамъ, ибо оставаясь себѣ, роетесь добрею имѧ, честь и хорошие яра-вы, — которые убѣльшиваютъ и жалованиемъ твоемъ, какъ я это сказаъ ужъ прежде.“

(Прод. слѣд.)

вѣ, въ Коломыѣ; въ Черновцахъ, въ М. Си-
готѣ и другихъ городахъ — Рускія Бе-
сѣды! а даже въ Нирѣ — Нилишъ, сель
Сабачаскаго комитата, гдѣ между 800
греко-каеоліческими душами большинство
только говорить по русски — основано „об-
щество чтенія“, — а неужели въ Пряшевѣ,
въ славномъ городѣ угорской Руси не най-
дутся Рускіе, чтобы основать — по при-
мѣру другихъ мѣстъ, гораздо меньшихъ и
незначительнѣйшихъ — „Русскую Бесѣду“?
Нѣть это немыслимо, и мы убѣждены, что Г.
Молчанъ черезъ извѣстное время заявить дру-
гую новину, о много радостиѣ первыи,
именно что, „Пряшевскіе рускіе постарались по-
мѣрѣ силъ своихъ — и словомъ и дѣломъ —
вотъ мы открыли вчера Русскую Бесѣду въ
Пряшевѣ.“ *Vigilus unitis quid impossibile?*
Всѣкое дѣло Бесѣда, много пользы она
можетъ принести ипроду! Служа постояннымъ
мѣстомъ сборища для русскихъ, она способ-
ствуетъ обильну мыслей, умственному, духов-
ному и гражданскому развитию своихъ чле-
новъ и косвенно также единства дѣйствія въ
дѣлахъ политическихъ. Въ тоже время —
мѣсто для забавы, для пріятнаго препровож-
денія времени за чтеніемъ газетъ и книгъ
изъ библиотеки и на веселыхъ вечеринкахъ.
— Что одному вовсе невозможно, соединены
силы легко преодолѣютъ. Если бы только 10
книгъ въ годъ покупались или получались
(а на это надежды могутъ быть сіятельный)
— въ продолженіи нѣсколько годовъ имѣль-
бы Пряшевъ библиотеку, которую могли бы
пользоваться не только горожане, но и члены
по окрестностямъ, Нужно тѣмъ общей воли,
— хотѣть „словомъ и дѣломъ“ участвовать
въ пользу собственную и народа своего.“

Иларіонъ Семеновичъ.

видимому не благодарное дѣло заняться
святѣшимъ предстоитъ народнаго просвѣще-
нія. Молва растроила, что какъ гражданское
такъ и духовное правительство преслѣдуетъ
поборниковъ народнаго просвѣщенія. Но воз-
можно ли это? Гражданское правительство
издаетъ русскую газету на своихъ издергахъ,
и посыаетъ ее бесплатно нашииъ учите-
лямъ! Преосвященный же архіерей нашъ
Стефанъ на каждомъ шагу показуетъ на
сколько на сердцѣ Его лежитъ дѣло народ-
наго просвѣщенія. Вирочемъ — кажется —
даже не на своемъ мѣстѣ вспомнить здѣсь
о пустой мудрѣ, вѣдь наши богословскіе про-
фессора не таковы, чтобы нѣчто дали по
пустую болтовню чѣкоторыхъ личностей, —
объ такихъ людяхъ, которыми гордились бы
даже вѣнскій университетъ не льза пред-
полагать нѣчто такового. Мы надѣемся, мы
вполнѣ убѣждены, что наше предложеніе не
останется гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, —
мы убѣждены, что теперь уже каждый по-
нялъ, тѣмъ больше богословскіе профессора,
какою гнусною смертію, умерли бы мы тѣ-
перь уже когда жить иль умреть отъ насъ
самыхъ зависить, — богословскіе профессора
должны знать какъ гнустно самоубійство!
на противъ каждый изъ насъ знаетъ какъ
почитаютъ работника весной, для нашего
народа настала теперь весна намъ надо на-
хать да сѣять, чтобы насъ благословили въ
часть жатвы потомки, чтобы насъ исосудила
исторія говоря: Здѣсь жилъ нѣкогда какой
— то народъ, но ни слѣду не оставилъ
своего существованія, мы точно даже имені
не знаемъ его,

1 ерей.

ПРОТОКОЛЪ

Двадцать первого засѣданія комитета общества с.в.
Василія Вел. происходившаго въ Унгварѣ, 10-го
(22-го) апрѣля 1869.

Предсѣдательствовалъ Пр. О. Василій Лихо-
ничъ, товарищъ предсѣдателей; присутствовали:
Іоаннъ Мондокъ, Юлій Фирцокъ, Николай Гоміч-
ковъ, Михаїл Стрипскій, Іоаннъ Яковичъ, Але-
ксандъ Яцковичъ, Іоаннъ Желтай, Антоній Ге-
ревичъ, Александръ Гомічковъ, Кирилъ Сабовъ, Вік-
торъ Кимакъ, Ємилій Талапковичъ, Вікторъ Гебей
и прочіе.

1. Предсѣдательствующій предложилъ со-
ставлениій О. Іоанномъ Мондокомъ адресъ къ Вы-
сокопреосвященному Пришовскому Епископу Іо-
сифу, по поводу произведенія сго Римскаго Па-
поя въ Графа, Прелата и Ассистента Папскаго
Престола;

„Еготъ адресъ съ незначительными перенѣ-
нами принять и удобренъ комитомъ, и вѣстѣ
поручено Предсѣдательству отправити его къ Вы-
сокопреосвященному, получившему помянутыя от-
личія.“

2. По поводу вопроса, что дано будетъ чл-
намъ общества въ замѣтъ ихъ взносовъ;

„Рѣшено выдати: мѣсяцословъ на 1870 годъ,
вторую часть Всемірной Исторіи, Ариометику, и
если отпечатана будеть, Литургику составленную
О. Евгеніемъ Февцикомъ.“

3. Принять во віданіе, что упомянутая
литургика требуетъ богословенія Преосвященнаго;

„Комитетъ поручилъ комиссіи опредѣленной
пъявити Преосвященному чувства благодарности
за соизволеніе Его на то, чтобы засѣданія коми-
тета проісѣдили въ семинарії, вѣстѣ поднести
и выше означенное сочиненіе.“

4. Такъ какъ вторая часть Всемірной исто-
ріи еще не поступила въ Типографію;

То поручено Директору общества О. Іоанну
Мондоку прискорѣнно издание ея.“

5. Касательно редакціи мѣсяцослова на 1870
годъ;

Рѣшено поручити ону ю секретарю общества
О. Віктору Гебею, съ тѣмъ чтобы для лучшаго
изданія упомянутаго мѣсяцослова войти въ сно-
шеніе съ Г. Александромъ Гомічковымъ и, вѣстѣ
съ нимъ постарался состыдити его и дати напечатати
въ 2500 экземплярахъ до конца авгуаста сего
года.“

6. Директоръ общества О. Іоаннъ Мондокъ
объявляетъ, что славянская школа состоящая въ
Пештянскій семинарії, поблагодаривъ за полученіе
его мѣсяцословы общества, изъявляетъ желаніе
поступити въ члены соревнователя общества, при-
славъ два гульдена, и нѣсколько экземпляровъ сво-
ихъ изданій;

„Упомянутая школа йринимается въ почестны
члены общества, безъ требованія отъ нея взносовъ,
но въ такихъ временахъ живемъ, когда по-

а потому 2 гульдена будуть ей возвращены, поз-
данія общества взаимно образно будутъ ей посы-
далимы.“

7. Редакторъ „Свѣта“ О. Кирилъ Сабовъ
объявляетъ, что къ нему многіе обращаются съ
запросами и полученіи „Всімірного Сборника.“ Онь
предлагаетъ предпринять новое изданіе упомянутаго
Сборника;

„По дѣлу симу надо будетъ войти во сно-
шеніе съ Пр. О. Андреемъ Поповичемъ, такъ
какъ это изданіе его собственность, а потому
не скорѣе, какъ по полученіи его отвѣта мо-
жно будетъ предпринять требуемыя мѣры для из-
дания его. — Виѣтъ поручено секретарю обще-
ства, О. Віктору Гебею постаратися о распродажѣ
комедіи Корытиянскаго.“

8. Такъ какъ въ здѣшней типографії нѣть
церковно-славянской кириллицы, то О. Іоаннъ Мондокъ,
директоръ общества совѣтуетъ 200 гульд. какъ по-
собие выдати типографії для покупки упомянутой
кириллицы;

„Поручено Директору общества, Кирилу Са-
бову, О. Анаталію Кралицкому и Г. Александру
Гомічкову собрати по селу дѣлу свѣдѣнія и, пред-
ложити свое мнѣніе въ будущемъ засѣданіи коми-
тета.“

9. Предсѣдательствующій О. Василій Лихо-
ничъ объявляетъ, что взятые здѣшнею Русской
Бесѣдою взамъ 330 австр. гульд. возвращены
обществу;

Принято въ свѣдѣнію.

10. Редакторъ „Свѣта“ объявляетъ, что по
новѣйше изданію краевому закону о печати,
поодинокій номеръ всякой газеты подвергается
клеймованію въ одинъ крециръ, если она отъ того
министрствомъ финансовъ неувольнится; а такъ
какъ газета „Свѣтъ“ еще не получила увольненія;
то нужнымъ считаетъ, чтобы общество св. Василія
В. какъ издаватель газеты, постаралось о немъ;

„На сіє обявленіе попрошено Г. Александру
Гомічкову, чтобы надобное прошеніе чѣмъ скорѣе
составилъ, и передалъ Предсѣдательству для даль-
шаго поступованія съ нимъ.“

11. Въ симъ же засѣданіи былъ прочтенъ и
автентикованиъ протоколъ прошедшаго засѣданія.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ.

— Общество св. Вас. В. на послѣднемъ засѣданіи комитета, происходившемъ минувшаго че-
тверга, рѣшило поднести Его Преосвящ. Стефану
придѣстивній адресъ съ поводу пожалованія его
орденомъ св. Стефана цара.

— Съ прискорбиемъ пишетъ газета „Слово“,
что Матрополитъ Львовскій Его ВПреосвящ. Спи-
ридонъ, чувствуя опасность недуга своего, дні
21-го мая утра, призвалъ къ себѣ всѣхъ крыло-
шанъ, объявивъ передъ ними свое завѣщаніе, от-
правилъ снова сповѣдь и причастившися св. Тайнѣ
принялъ также тайну Елеосвященія.

— Здѣшняя греческо-православная церковь
послѣ большелѣтнаго затворенія вновь отворена.
На сихъ дніяхъ инсталованъ въ царохъ при той
церкви старикъ сербъ О. Вікторъ Трифковичъ.

— Изъ Пряшевской епархіи увѣдомляютъ
насъ, что оттуду на автономическій соборъ въ
Пешть изъ мірянъ пред назначеніи: Г. Адольфъ
Ів. Добрянскій, Антоній Рубій, Завадскій и Кова-
лицкій. — Отъ части же духовенства говорятъ о
крылошаниѣ Ладомирскомъ, но многіе споминаютъ
и О. Іоанна Ханата прпх. Якубянскаго.

— Въ Саболчскомъ Архідіаконѣ согласи-
лись принять берегскихъ кандидатовъ на автономи-
ческій соборъ всѣхъ, съ изъятіемъ Стефана Фар-
каша, виѣсто которого они желаютъ послать Александру
Фаркашу, такъ какъ первый недуженъ.

— Въ приходѣ Чорный Потокъ, упраздненій
смертю бывшаго приходника О. Андрея Волошина,
преставившагося на сихъ дніяхъ, — именованъ въ
качествѣ дочаснаго мѣстопароха О. Леонтинъ Гор-
зовъ.

— Въ ближайшемъ Н-рѣ газеты нашей пи-
сали мы о крайнемъ недугѣ Сиготскаго епископ-
скаго Викарія Віреа О. Петра Андреко; — а
днесъ должны мы довести къ общему свѣдѣнію о
кончинѣ его, произшедшей въ минувшую Середу
11-го часа утра. Вѣчна ему память!

Предсѣдательство Русской Бесѣды въ Унгварѣ
съ выраженіемъ искреннаго благодаренія доводить
до свѣдѣнія Вѣнскому обществу „Русская Основа“
что присланыхъ два номера изъ журнала „Заря“,
Бесѣды нашей, мы на сихъ дніяхъ получили.

Съ почтеніемъ воззываемъ тѣхъ
достопочтенныхъ Господъ, которые еще не-
уплатили подписанную сумму на текущій пол-
годъ газеты нашей, чтобы изволили чѣмъ
скорѣе прислати деньги въ редакцію, ибо
сумма собранная на покрытие издержекъ за га-
зету уже въ исходѣ. —

Печатна Карда Гегордъ.