http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

ЛИСТОКЪ.

Нръ 1. Годъ XVIII. УНГВАРЪ. 1. январь 1902.

ВЫХОДИТЪ 1-го и 15-го ЧИСЛА КАЖДАГО МѢСЯЦА
ВЪ ОБЪЕМѢ ОДНОГО ПЕЧАТНАГО ЛИСТА.

Подписная цѣна:

На годъ — — — — — —	8 коронъ.
Съ »Додаткомъ« — — — —	10 »
за границею съ »Додаткомъ« —	12 »
для сотрудниковъ и дьяко-учителей на весь годъ съ »Додаткомъ« —	5 »

Подписку и разныя статьи адрессовати слѣдуетъ редакторуъ Великій-Раковецъ. (Nagy-Rákócz Ugocsamegye.) По причинѣ экспедиційныхъ ошибокъ обращатися слѣдуетъ въ типографіи В. Іегера (Jäger B. könyvnyomdája) въ Унгваръ

Отвѣтственный Редакторъ: ЕВГЕНІЙ ФЕНЦИКЪ.

Новости, смѣсь.

— По поводу новаго года всѣмъ почт. читателямъ своимъ желаемъ всякаго благополучія.

— Наслѣдникомъ Эдуарда Эгана. министръ земледѣлія назначилъ *Іосифа Кази*, который состоялъ секціоннымъ совѣтникомъ въ министерствѣ земледѣлія. О новоназначенномъ комиссарѣ, въ дѣлѣ улучшенія доли угро-русскаго народа газеты съ похвалою отзываются. Особенно съ признательностью отзываются о его знаніяхъ и опытности на земледѣльческомъ поприщѣ. Однако новому комиссарю необходимо основно познакомится и съ характеромъ нашего угро-русскаго народа; съ его добродушіемъ, беззаботливостью, уступчивостью; съ его нерадѣніемъ и легкомысліемъ, съ его пороками — пьянствомъ, лѣнью и съ врожденнымъ ему отчужденіемъ отъ

Книгопечатня Варѳоломея Іегера въ Унгварѣ 1902.

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

всего, что намѣрено перемѣнити его прежній бытъ. — Необходимо прилѣжно взвѣсити и всѣ окружающія насъ обстоятельства, выискати тѣхъ, кои не даютъ жити нашему народу. Мы положительно знаемъ, что это не только жиды, а есть и другіе факторы, которые гложутъ на тѣлѣ нашего народа. Покойный Эганъ уже многое открылъ, слѣдуетъ только продолжати его работу. Мы отъ души желаемъ новому труженику улучшенія доли нашего народа чѣмъ найлучшаго успѣха и потомство будетъ вспоминати то имя, которымъ его отцы спаслись отъ погибели.

— **Кошицкій университетъ**. Подъ предводительствомъ главнаго жупана Пейчи изъ Кошицъ отправилась депутація къ министру Влассичу, которая проситъ учрежденія университета въ Кошицахъ.

— **Результаты выселенія**. Въ комитатѣ абауй-торнянскомъ не могли окончити дорогу до Ясу; нестало работающихъ рукъ въ вармеди, ибо выселились за океанъ; а привезенные изъ мадярскаго подоля не хотѣли работати за низкую плату.

— **Русскій языкъ въ Нѣмечинѣ**. Нѣмецкое правительство основало семинарію въ Гданску а другою въ Выдгощѣ для обученія чиновниковъ русскому языку; но и въ берлинской академіи восточныхъ языковъ утрежденъ особый отдѣлъ для тѣхъ лицъ, которые желаютъ обучитися русскому языку.

— **Къ волненіямъ въ Аѳинахъ по поводу народнаго перевода Евангелія.** Темная исторія бурныхъ смятеній въ Аѳинахъ по поводу новаго народнаго перевода Евангелія теперь уже значительно разъяснилась. Въ теченіе ноября и доселѣ гречеекія газеты были переполнены извѣстіями и разсужденіями объ этомъ событіи, всколыхнувшемъ весь греческій міръ. Вся исторія представляется въ слѣдующемъ видѣ. — Извѣстно, что съ времени освобожденія грековъ отъ турецкаго ига у нихъ съ необычайною силою поднялось національно-греческое самосознаніе: греки стали мечтати о возстановленіи своего древняго величія и поставили своимъ долгомъ всячески стремитися къ возрожденію стараго эллинизма во всемъ его быломъ объемѣ и чистотѣ. Интеллигенція стала очищати языкъ отъ вторгшихся въ него въ теченіе вѣковъ разныхъ примѣсей чуждыхъ ему языковъ — турецкаго, славянскаго и итальянскаго, чтобы возстановити древній греческій языкъ въ его классической чистотѣ. Цѣль эта была въ значительной степени достигнута и теперешній литературный языкъ (въ книгахъ и періодической печати) у лучшихъ писателей и публицистовъ весьма близко подходитъ къ классическому языку Ксенофонта, Фукидида и другихъ корифеевъ древне греческаго языка. Въ виду этого понятно, какъ греки дорожатъ всякими останками древняго языка, и это тѣмъ больше въ отношеніи къ Евангелію, которое написано самими апостолами и перешло къ нынѣшнимъ грекамъ какъ величайшее наслѣдіе отъ первыхъ вѣковъ христіанства. — Къ сожалѣнію, дорожа останками древности и всячески стараясь о возстановленіи чистаго древняго греческаго языка, интелигенція мало дѣлала для того, чтобы вести за собой по этому пути и народъ, который по-прежнему оставался въ невѣжествѣ и не зналъ ни-

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

какого другого языка, кромѣ безобразной смѣси изъ разныхъ варварскихъ говоровъ и чужеземныхъ словъ. Вслѣдствіе этого онъ оставался въ сторонѣ отъ общаго движенія и не понималъ возродившагося чистаго греческаго языка. Во время послѣдней греко-турецкой войны (1897 г.) обнаружилось, что греческіе солдаты не понимали раздававшагося имъ Евангелія на древнемъ языкѣ. Тогда естественно явилось желаніе у нѣкоторыхъ народолюбцевъ — дати народу Евангеліе въ переводѣ на простонародный языкъ, за дѣло взялось само правительство и переводъ порученъ былъ нѣкоему Паллису, небезъизвѣстному греческому публицисту-писателю. Къ сожалѣнію, послѣдній, проживая попреимуществу въ Лондонѣ, успѣлъ заразитися идеями западныхъ библейскихъ обществъ и изготовилъ переводъ, который поражалъ своими вульгаризмами и грубопростонародными выраженіями, совершенно несоотвѣтствовавшими возвышенности и святости евангелія. Авторвтетный голосъ изъ Константинополя уже заранѣе предостерегалъ отъ увлеченія въ этомъ отношеніи, но онъ остался гласомъ вопіющаго въ пустынѣ: переводъ продолжался и части его даже стали появлятися въ печати въ сочувствовавшихъ этому дѣлу аѳинскихъ газетахъ »Акрополисъ« и »Асти«. Тогда патріархъ Іоакимъ III (въ минувшемъ сентябрѣ) обратился съ энергичнымъ посланіемъ къ аѳинскому св. синоду, указывая ему на опасность подобной профанаціи священнѣйшей книги. Противъ перевода возсталъ и богословскій факультетъ аѳинскаго университета, который также обратился къ св. синоду съ докладной запиской, доказывавшей вредъ новаго перевода, какъ профанаціи святыни. Къ сожалѣнію, газета »Акрополисъ« сдѣлала по этому поводу нѣсколько рѣзкихъ и обидныхъ замѣчаній по адресу университета: это привело весь университетскій міръ въ крайнее возбужденіе, студенты заволновались и 5 ноября съ криками: »да здравствуетъ Евангеліе! Долой переводъ« двинулась къ митрополичьему дому, съ цѣлью просити митрополита Проконія приняти всѣ мѣры къ тому, чтобы переводъ былъ осужденъ св. синодомъ. Синодъ дѣйствительно издалъ постановленіе, въ которомъ заявлялъ, что онъ отвергаетъ, не одобряетъ и осуждаетъ, какъ дѣло непотребное, всякое измѣненіе или переложеніе подлиннаго текста св. Евангелія въ переводѣ на болѣе простой греческій языкъ не только какъ излишнее, но и какъ противозаконное, смущающее совѣсть другихъ и извращающее его божественныя мысли и ученія. При этомъ синодъ предписалъ всѣмъ епископамъ и духовенству не принимати новаго перевода. Однако страсти разыгрались уже настолько, что постановленіе синода не удовлетворило студентовъ, которые стали требовати отъ митрополита провозглашенія анаѳемы на всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ переводѣ. Предъ сочуствовавшими ему газетами произошли бурныя демонстраціи, потребовавшія вмѣшательства войска. Произошло уличное побоище, въ которомъ восемь человѣкъ было убито и нѣсколько десятковъ ранено. — Въ виду столь разыгравшихся страстей правительство потеряло голову и порѣшило принести въ жертву ни въ чемъ неповиниаго митрополита Про-

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

копія, якобы главнаго виновника смуты. Ночью къ нему пріѣхалъ министръ церковныхъ дѣлъ Стакистъ и заявизъ, что король желаетъ отставки. Изумленный іерархъ лично отправился къ королю и тамъ послѣ продолжительной бесѣдм со слезами „добровольно" подписалъ прошеніе объ отставкѣ, о чемъ на другой же день изданъ былъ указъ съ извѣщеніемъ о »принятіи добровольной отставки кир-Прокопія«. въ лицѣ котораго греческая церковь лишилась одного изъ просвѣщеннѣйшихъ своихъ іерарховъ.

— **Убѣжище для славянъ** открыто въ Петроградѣ, въ которомъ славяне, посѣщающіе Россію, до тѣхъ поръ, пока найдутъ приспособленіе, могутъ найти пріютъ. Въ этомъ убѣжищи 6 комнатъ, на 3 и 4 постели каждая, салъ и кухн , отъ которой отдѣлена еще часть для двухъ крестянскихъ семействъ. Въ убѣжищѣ теперь 25 человѣкъ, каждый получаетъ обѣдъ и вечерю изъ двухъ блюдъ.

— **Подморское судно »Футтонъ«**, какъ изъ Нью-Йорка сообщаютъ, чрезъ 15 часовъ плавало подъ моремъ: Внѣ бушевалъ великанскій вихоръ, море играло ужасными волнами, однако находящіеся въ подводномъ суднѣ нечувствовали ничего, будто бы плавали на найтихшемъ морѣ.

— **Клеветы на сербскую королевскую семью**. Новѣйше, какъ извѣстно, въ газетахъ часто появлялися нелестныя вѣсти о сербской королевской парѣ, теперь выявилось, что все это клевета, происходящая изъ вѣнской »Information«, гдѣ кто-то рѣшилъ мстити за то, что не пріяли его въ сербскую службу, куда онъ хотѣлъ вступити въ политическую службу.

— **Климатическая санаторія со школою** основана на берегу чернаго моря въ Гаграхъ, куда будутъ отправляемы лѣчитися слабогрудныя и больныя дѣти. — Это будетъ въ своемъ родѣ Русская Ривьера, дающая способъ юношамъ заниматися науками и вмѣстѣ охраняти свое здоровье.

— **Литература**. Въ Австро Угорщинѣ выходятъ слѣдующія русскія періодическія изданія 1] **»Галичанинъ«** ежедневно (Львовъ Бляхарская улица ч. 13.) Подписная цѣна 28 кор. въ годъ. 2) **»Русское Слово«** для народа еженедѣльно (Львовъ Бляхарская ч. 13) Подписная цѣна 4 кор. въ годъ. 3) **»Страхопудъ«** юмористическая газета, выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ (Львовъ армянская ул. ч. 3.) Подписка 10 кор. въ годъ 4) **»Русская библіотека«** ежемѣсячно (Львовъ ул. Русская 3 Подписка 4 кор. 8 гел. въ годъ. 5) **»Богословскій Вѣстникъ«** шесть выпустковъ въ годъ (Львовъ плацъ св. Юрія 5 Подписка 6 кор. въ годъ. 6) **»Недѣля«** для народа, еженедѣльно (Будапештъ egyetemutcza 4.) Подписки 3 кор. въ годъ. 7) **»Наука«** для народа, 2 раза въ мѣсяцъ, (Унгваръ замокъ.) Подписка 4 кор. въ годъ. 8) **»Славянскій Вѣкъ«** дважды въ мѣсяцъ (Вѣна VIII/2 Bennogasse Nr. 22.) Подп. 10 к. въ годъ. 9) **„Просвѣщеніе"** ежемѣсячно (Вѣна I Hauptpostlagend) Подписка 4 кор. въ годъ. 10) **»Православная Буковина«**, три раза въ мѣсяцъ Черновцы Seminar-gasse Nr. 11. Подписка 8 кор. въ годъ. — Кромѣ сего Общество имени Качковскаго (Контора Львовъ, Народный домъ II этажъ) ежемѣсячно высылаетъ по одной книжечкѣ своимъ членамъ. Членскій вносъ 4 кор. въ годъ.

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

Иръ 1. Годъ XVIII. УНГВАРЪ. 1. январь 1902.

ЛИСТОКЪ.

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ИРОДЫ,

ихъ династія, главные представители ея и ихъ историческая судьба.

Вскорѣ послѣ Рождества Христова совершилось событіе, которое представляетъ собою одно изъ ужаснѣйшихъ проявленій человѣческой злобы и подозрителности. Ев. Матѳей, разсказавъ исторію прибытія волхвовъ съ далекаго востока поклонитися новорожденному Христу, говоритъ далѣе, что когда эти благочестивые мудрецы, получивъ предостереженіе свыше не сообщати Ироду-царю о мѣстѣ нахожденія Богомладенца, не возвратились въ Іерусалимъ, а »инымъ путемъ отошли въ страну свою«, то »Иродъ, увидѣвъ себя осмѣяннымъ волхвами, весьма разгнѣвался, и послалъ избити всѣхъ младенцевъ въ Виѳлеемѣ и во всѣхъ предѣлахъ его, отъ двухъ лѣтъ и ниже, по времени, которое вывѣдалъ отъ волхвовъ« (Матѳ. II, 16). Трудно и вообразити себѣ большей жестокости и большаго безчеловѣчія, чѣмъ какія проявлены были этимъ царемъ Іерусалимскимъ, и когда же? — лишъ чрезъ нѣсколько времени послѣ того, какъ надъ Виѳлеемомъ раздался ангельскій гимнъ о мирѣ на землѣ и благоволеніи въ человѣкахъ! Какая иронія судьбы! Воинство Царя небеснаго торжественно возвѣщало миръ на землѣ и благоволеніе въ человѣкахъ, а воины царя іудейскаго въ томъ же Виѳлеемѣ производятъ ужаснѣйше избіеніе совершенно невинныхъ малютокъ, и этотъ городъ, только что слышавшій дивную пѣснь о мирѣ и благоволеніи, огласился неутѣшнымъ плачемъ, рыданіями и воплями несчастныхъ матерей, у которыхъ безжалостно отбирали и на ихъ же быти можетъ глазахъ избивали ихъ дѣтей. Кто же этотъ царь, у котораго не дрогнулъ языкъ дати такой безчеловѣчный приказъ? Что за личность этотъ Иродъ, котораго льстецы назвали въ исторіи великимъ, но котораго совѣсть человѣчества навсегда заклеймила именемъ злодѣя, наложивъ на него печать несмываемаго проклятія? Въ исторіи есть личности, которыя создали себѣ вѣчный памятникъ своими благодѣяніями и самоотверженными подвигами на благо человѣчества, и мысль съ отрадой останавливается на нихъ, изучая ихъ жизнь и дѣла. Но есть и другого рода личности, при имени ко-

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

торыхъ содрогается сердце, потопу что съ ними связывается лишь воспоминаніе о злодѣйствахъ и ужасахъ, — и однако какъ безъ изученія свѣта и тѣни нельзя познати всей красоты природы, такъ безъ изученія добрыхъ и злыхъ представителей человѣчества нельзя поняти исторіи, и ознакомленіе съ исторіей и личностью Ирода и его преемниковъ совершенно необходимо для уясненія многихъ событій новозавѣтной исторіи. Въ настоящемъ очеркѣ мы и представимъ исторію Иродовъ, начиная отъ ихъ перваго представителя, такъ называемаго Ирода Великаго, до послѣднихъ преемниковъ его — вплоть до окончательнаго разрушенія Іерусалима и уничтоженія политическаго существованія іудейскаго народа.

I. Иродъ Великій.

I. На кровавомъ пути къ престолу.

Происхожденіе перваго представителя и родоначальника Иродовъ весьма темно. Придворные льстецы всячески старались доказати его прямое происхожденіе отъ Давида, но въ дѣйствительности родоначальникомъ этой династіи былъ нѣкій Антипатръ — идумеянинъ, который случайно всплылъ на поверхность въ то тяжелое и взбаламученное время. Время было до крайности смутное. Нѣкогда славная династія Маккавеевъ успѣла выродитися и представители ея, продолжавшіе носити громкій титулъ царей-первосвященниковъ, были игрушкой въ рукахъ разныхъ честолюбцевъ, становившихся во главѣ партій и фактически захватывавшихъ власть въ свои руки. А кромѣ того съ запада уже грозно надвинулся Римъ, предъ желѣзными когортами и легіонами котораго должны были преклонятися народы. Въ такое смутное время былъ полный просторъ для происковъ разныхъ авантюристовъ, умѣвшихъ пользоватися обстоятельствами и то лестью, то нахальствомъ добиватися властнаго положенія въ странѣ. Такою именно личностью былъ Антипатръ, родомъ идумеянинъ, который, поддѣлавшись къ Помпею во время взятія имъ Іерусалима въ 63 г. до Р. Хр., достигъ того, то сдѣлался опекуномъ ничтожнаго царя-первосвященника Гиркана II и дѣйствительнымъ правителемъ покореннаго римлянами іудейскаго народа. Это свое положеніе Антипатръ укрѣпилъ еще болѣе, когда во время столкновенія Помпея съ Цезаремъ оказалъ послѣднему важную услугу и навсегда пріобрѣлъ благоволеніе могущественнаго римлянина. Имѣя такую сильную поддержку, Антипатръ уже совершенно сбросилъ съ себя маску, захватилъ іудейскій престолъ въ свои руки — и хотя носилъ только данный ему Цезаремъ титулъ прокуратора или эпитропа всей Іудеи, однако въ дѣйствительности сдѣлался ея правителемъ. Чтобы навсегда упрочити за собою такъ слу-

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

чайно доставшееся царство, онъ предоставилъ его области въ управленіе своимъ сыновьямъ, причемъ старшаго своего сына Фазаила поставилъ правителемъ въ Іерусалимѣ, а младшему — Ироду предоставилъ управленіе Галилеей. Тутъ впервые имя Ирода появляется въ исторіи, въ которую онъ затѣмъ вписалъ своими дѣяніями большую, но — увы — кровавую страницу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О славянскихъ языкахъ и литературахъ.

(Продолженіе.)

Кроми Коменія, между эмигрантами, какъ писателями только немногія имена заслуживаютъ вниманія. Такъ Павелъ Страньскій, который выселился 1626 года и нашелъ пріютъ, какъ профессоръ въ Торнѣ. Онъ написалъ исторію Чехіи (1643) на латинскомъ языкѣ, которую перевелъ Корнова (1792) и снабдилъ примѣчаніями и исправленіями. Элснэръ пасторъ чешскихъ братьевъ въ Берлинѣ а Клейхъ въ Житавѣ (Zittau) напечатали сочиненія для религіознаго обученія и упражненія для протестантовъ.

Самая большая часть того, что въ этомъ періодѣ было написано, происходитъ отъ словаковъ въ Угорщинѣ, которые по племени и языку принадлежатъ къ чехамъ, и которые, послѣ реформаціи, приняли чешскій языкъ за свой. Именно въ Угорщинѣ протестанты, хотя и должны были боротися противъ угнетенія и пренаслѣдованія, не были такъ уничтожены какъ въ Чехіи, но принадлежали къ такъ званнымъ терпимымъ сектамъ. Извѣстная степень заботы дла ихъ единовѣрцевъ была имъ позволена, особенно позже въ царствованіе Маріи Терезіи. Однако едва можно въ это время найти другое литаратурное произведеніе кромѣ духовнаго. Пасторы Крманъ и Белъ позаботились о новомъ изданіи чешской библіи. Г. Багилъ обнародовалъ введеніе въ библію, исторію символическихъ книгъ и содѣйствовалъ Коменію при его orbis pictus. Маѳій Багилъ претерпѣлъ острое пренаслѣдованіе по причинѣ перевода »Consultatio orthód. de fide Lutherana« Мейснера. Въ Чехіи были написаны многія религіозныя пѣсни отъ Грушковича обоихъ Блазіевъ, Глозія и Августина. Михалидесъ перевелъ, Summarium biblicum виттенбергскихъ богослововъ и одинъ другой пасторъ Долецалъ написалъ (1746) чешскую грамматику. Но сочиненія ихъ только мало читались въ Чехіи,

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

для чего почти не имѣли вліянія на народъ. Сочиненія, написмнныя на словацкомъ діалектѣ, не принадлежатъ сюда.

ПЯТЫЙ ПЕРІОДЪ.

Возрожденіе чешской литературы отъ г. 1774—80 до новѣйшихъ временъ.

Года 1774 маршалъ графъ Кинскій напечаталъ книгу о пользѣ и необходимости знанія чошскаго языка. Но въ это время незнаніе роднаго языка доходило до того, что и эта книга, будь она какъ-нибудь патріотическая, должна была быти написана на чужемъ нѣмецкомъ языкѣ, ибо иначе бы ее не поняли. Послѣ одного года появилась панегирика родному языку, которую впрочемъ предъ однимъ столѣтіемъ написалъ Балбинъ на латинскомъ языкѣ, а теперь снова издалъ Пелцелъ. Эти два письма произвели глубокое впечатлѣніе, и даже правительство обратило на нихъ вниманіе. Мы находимъ, что въ этомъ году въ Вѣнѣ и въ университетѣ и въ двухъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ были учреждены чешскія учительскія каѳедры. Около этого времени зачала королевская элементарная школа въ Прагѣ печатати различныя чешскія книги. Какъ скоро были узнаны толерантные взгляды Іосифа II-го, сейчасъ появилось около 100,000 чешскихъ протестантовъ; скрытыя сочиненія ихъ сновя появились на свѣтъ, и многія книги были вновь напечатаны, изъ которыхъ существовали только поодинокіе экземпляры. Въ 1781 году распоряженіе Фердинанда II-го было отмѣнено и введена цензура на благоразумныхъ основаніяхъ. Въ 1786-омъ году чешскій языкъ пріобрѣлъ достаточно друзей для того, чтобы побудити правительство для созданія чешскаго театра, который съ тѣхъ поръ, кромѣ неодолгаго прекращенія въ XIX-омъ вѣкѣ, постоянно существуетъ. Несчастная централизаційная система Іосифа II-го, правда, пользовала только образованію нѣмецкаго языка, однако въ царствованіе его двухъ наслѣдниковъ удостоились чехи значительнаго ободренія. Года 1793 для чешскаго языка учреждена каѳедра на пражскомъ университетѣ, опредѣлено въ школахъ употребленіе роднаго языка, и г. 1818 выдано высочайшее распоряженіе: что знаніе чешскаго языка необходимо для государственныхъ чиновниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Письма о нашемъ обрядѣ.

(Продолженіе).

О Божественной литургіи.

Словами: »Благодать Господа нашего Іисуса Христа, любы Бога и Отца и причастіе св. Духа буди со всѣми вами«, обѣщаются народу блага во священнодѣйствіи. Значитъ, чтобы благодать или милость Господа Іисуса Христа возсіяла во всѣхъ предстоящихъ, чтобы любовь Бога Отца пребывала съ ними всегда и причастіе т. е. пришествіе Св. Духа

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

содѣйствовало имъ во всемъ. И люди въ свою очередь, награждая за молитву священника, — согласно заповѣди, которая обязываетъ молитися другъ за друга, — взаимно молятся о священникѣ, дабы и его духъ былъ исполненъ этихъ благъ; особенно молятся о немъ, чтобы онъ, обѣщающій имъ благодать и любовь Божію и пришествіе св. Духа, благопоспѣшно совершилъ священнодѣйствіе. и для того ему отвѣчаютъ: »и со духомъ твоимъ«. Или какъ св. Германъ объясняетъ, и съ духомъ твоимъ, т. е, какъ сказали выше, такъ и будемъ дѣлати. Сіи слова и со духомъ твоимъ взяты изъ 2 посланія апостола Павла къ Тимоѳею (4, 22.), гдѣ сказано: »Господь Іисусъ Христосъ съ духомъ твоимъ«.

»Горѣ имѣемъ сердца!« возглашаетъ теперь іерей. Вотъ какъ объясняетъ это возглашеніе Анастасій синаитъ: »горѣ имѣемъ сердца«, — исполнимъ мысль высшимъ, небеснымъ; вознесемъ на небо души и сердца. Вперимъ душевныя очи къ Богу. Прейдемъ небо, ангеловъ и херувимовъ, и востечемъ къ самому престолу Господа. Обымемъ пречистыя ноги самого Христа. Восплачемъ и вынудимъ, такъ сказати, Его милосердіе. Принесемъ исповѣданіе предъ святымъ, пренебеснымъ и мысленнымъ Его жертвенникомъ Вотъ что возвѣщаетъ іерей словами: горѣ имѣемъ сердца, и куда обѣщаете вы вознестися, когда отвѣчаете: »имамы ко Господу?« Возносите-ли въ самомъ дѣлѣ мысль свою къ Богу? или чей стоите разсѣяны, или что еще хуже — заняты житейскими, можетъ быти, нечистыми грѣшными мыслями? . . .

»Благодаримъ Господа!« раздается вновь возгласъ священника. Значитъ — первая молитва жертвоприношенія есть торжественное благодареніе Богу (Отцу), за всѣ благодѣянія, оказанныя Имъ роду человѣческому, въ сотвореніи міра, въ промышленіи о мірѣ и особенно въ искупленіе. Отсюда то вся литургія и называлась евхаристіею — бкагодареніемъ. Слѣдующая молитва будетъ славословіе всей пресв. Трвйцѣ. Невозможно, безъ самой высокой духовной радости, не замѣтити здѣсь, что божественное служеніе въ нашей церкви по настоящій день совершается въ томъ самомъ порядкѣ и тѣмиже словами (за исключеніемъ молитвъ), какъ совершалось опо въ самыя первыя времена христіанства. Св. Кипріанъ, писатель первой половины третьяго вѣка, (память его 31-го августа) говоритъ: Іерей предъ молитвою предварительно приготовляетъ умы братій возглаше іемъ: »горѣ имѣемъ сердца«, дабы люди, отвѣчая »имамы ко Господу«, поучались, что они ни о чемъ другомъ не должны помышляти, кромѣ Господа; послѣ этого іерей возглашаетъ: »Благодаримъ Господа« и народъ отвѣтствовалъ: »Достойно и праведно есть...« за этимъ слѣдовала молитва объ освященіи даровъ. (Кипріанъ о молитвѣ Господней). Бл. Августинъ, писатель западной церкви, говоритъ новопросвѣщеннымъ: »И вы содержите таинство по чину своему; васъ убѣждаютъ имѣти

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

сердца горѣ. И когда возглашается »горѣ имѣемъ сердца и вы отвѣтствуете: »Имамы ко Господу«, потомъ пресвитеръ говоритъ: »Благодаримъ Господа« и вы отвѣтствуете: »Достойно и праведно есть..« и проч. (Слово 144 о времени) значитъ — въ древности этотъ порядокъ божественнаго служенія былъ всеобщій. — Тоже, слово въ слово, потверждаетъ св. Кириллъ іерусалимскій (оглаш. тайновъ 54, 3). Замѣчательно, что вездѣ отвѣчаетъ народъ; нигдѣ: ликъ или клиръ! А теперь на многихъ мѣстахъ отвѣчаетъ хоръ на возгласы священника! Для чего измѣняти это основное правило древности? Вѣдь такъ народъ не участвуетъ въ богослуженіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

Отъ Унгвара.)*

I.

Въ 52. нумерѣ газеты »Kárpati Lapok« подъ заглавіемъ: »Válasz a Listoknak« помѣщена статейка, въ которой кто-то *n.-s.* отвѣчаетъ на корреспонденцію »Листка«, появившуюся въ дѣлѣ мадярской литургіи въ 22. нумерѣ нашей газеты. Отвѣтъ сей справедливѣе можетъ назватися клеветою. Близорукій авторъ только о томъ говоритъ, что греко-кат. мадяры, употребляющіе безъ дозволенія мадярскій языкъ при богослуженіяхъ, не противятся ніякому авторитему. Посему, съ явнымъ недоброжеланіемъ сякъ пишетъ: »Жалъ, что »Листокъ« — вѣроятно по вниманію къ иностраннымъ своимъ читателямъ, — забылъ ближе означити, что кого розумѣетъ подъ »авторитетомъ«, сякъ ве остало для насъ инше, якъ угадывати, что кто имѣетъ быти »авторитетомъ« »Листка«.

Іероѳей (писатель статьи Листка) вѣроятно ве могъ думати на Свят. римского Отца такъ, какъ, хотяй правда, что римскій Св. Отецъ мадярскую литургію года 1896-го запретилъ, но и то правда, что вѣрнымъ, путешествовавшимъ въ память минувшаго юбилея, пріобѣщалъ новое и ближайшее разсмотрѣніе литиргійнаго вопроса, и вѣрныхъ принялъ съ отцевскою ласкавостію« . . . . и иовѣйше свое апостолское благословеніе послалъ всѣмъ тѣмъ, которые въ составленіи и изданіи памятной книги о путешествіи въ Римъ трудилися... И нашего глубокоуважаемаго епископа не могъ розумѣти подъ »авторитетомъ«, ибо и Его Преосв. не только, что съ нами былъ за наше дѣло въ Римѣ, но инше не воспоминавше, въ окружномъ епископскомъ посланіи, данномъ 20-го ноября 1890. года ** призналъ, что мы ходимъ на законномъ пути. То же и грѣхъ бы былъ даже и подумати, что Госп. Іероѳей подъ авторитетомъ »Петроградскій Синодъ« розумѣлъ... Исякъ мы прій-

* Полемизовати мы не желаемъ, ибо полемія не пользуетъ, но раздражаетъ, но на настоятельное требованіе корреспондентовъ, помѣщаемъ слѣдующія отвѣты, и то тѣмъ болѣе, ибо ими опровергается вызванное на »Листокъ« подозрѣніе. Ред.

** Коли и не былъ еще епископомъ.....

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

демъ къ законоченію, что Госп. Іероѳей самого себе .розумѣетъ подъ »авторитетомъ«.

И сякъ продолжаетъ, съ такими выкрученными предложеніями.

Въ первыхъ нужно намъ представити читателямъ нашимъ правду, что наша корреспонденція явно, безъ всякого сомнѣнія только римскій престолъ могла розумѣти и розумѣла подъ словомъ »авторитета«, ибо то и мадярамъ греко-католикамъ нужно знати, что въ дѣлѣ введенія новаго литургійнаго языка, въ католической церкви, »авторитетомъ« имѣетъ быти только Римскій престолъ.

Но и то долженъ каждый католикъ признати, что римскій престолъ свои рѣшенія выдаетъ только послѣ основнѣйшаго розсужденія, и не можно то вѣрити, чтобы римскій отецъ отмѣнилъ свое и двоекратно уже изданное рѣшеніе и обѣщалъ основнѣйшаго розсужденія. Такое поведеніе, въ такъ важномъ церковномъ дѣлѣ, совсѣмъ немыслимо и такое толкованіе ласкаваго принятія римскаго отца, есть непониманіе отцевскаго обращенія съ своими дѣтьми, есть прикрытая неповинность авторитету церкви, т. е. римскому отцу, ибо запрещеніе важно и теперь

Что же авторъ отвѣта привелъ въ свою статью и »Саиктъ-Петербургскій Синодъ«, есть то только доказательствомъ того, съ якимъ способомъ звыкли наши противники боротися съ нами, якую цѣль имѣютъ они въ сякихъ своихъ — борьбахъ, что не объективный взглядъ, на дѣло, но штреберство, стремленіе къ награжденіямъ за свои »патріотичныя« заслуги, ибо они всегда представляются, яко бы сохранителей мадярской идеи среди »русскихъ панславистовъ«, смотрящихъ на С. Петербургъ и проч.

Способъ сей подобенъ сказкѣ о волкѣ и баранѣ; они сутъ неспокойны и непослушны, и насъ желали-бы внести въ подозрѣнѣніе, что мы гравитуемъ куда-то на внѣ... къ сѣверу.

Но мы такія злобныя клеветы презираемъ. Мы знаемъ свою обязаность къ отечеству, мы держимся крѣпко того патріотическаго духа, который есть уже тысячелѣтнимъ преданіемъ угро-русскаго народа, который всегда вѣрно служилъ своему отечеству и въ тѣ времена, когда не было еще между нами такихъ распространителей патріотизма, якимъ хочется держати авторъ сей статьи и якими желали бы быти всѣ тѣ омадяризованные наши братья, которые не только что забыли за любовь къ своей церкви, языку и соплеменникамъ, но даже чрезъ оклеветаніе своихъ бывшихъ соплененниковъ хотятъ пріобрѣсти себѣ заслуги.

Но если они уже и не любятъ свой обрядъ, если забыли свой языкъ, пусть служатъ они свободно „своимъ новымъ идеамъ“, но намъ пусть даютъ уже разъ покой, чтобы мы употребляли спокойно нашъ посвященный, тысячелѣтный церковный языкъ, чтобы и посему вѣрно служили въ томъ обрядѣ, въ которомъ насъ наши отцы и прадѣды воспитывали.

Жаль, великій то жаль, что не чужіе, но наши сыны вставаютъ противъ насъ, тѣ сыны, которыхъ

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

отцы еще, — можетъ быти, — и не знали только по-русски говорити, а сынъ уже не только, что не держится нашимъ, но яко узнавшій пашу слабость, начинаетъ выступати противъ невинныхъ, выкручая мысль словъ, и приводя въ подозрѣніе.

Но мы не боимся и небоялися такихъ »патріотовъ«. Пусть они борются за »ихъ« дѣло. Мы всегда будемъ говорити правду, что грѣхъ, великій грѣхъ есть: быти измѣнникомъ своего церковного обряда, своего языка, и своихъ преданій. Есть грѣхъ перекручевати самовольно церковный языкъ; есть грѣхъ неповиноватися церковнымъ властямъ, есть грѣхъ образовати комитеты, которые имѣютъ цѣлью единодушно противитися наставленіямъ церкви, критиковати распоряженія епископовъ; есть грѣхъ служити литургію на неразрѣшенномъ языкѣ, по не одобреннымъ переводамъ и книгамъ.

Говоритъ еще авторъ статьи и о потребахъ душевныхъ, будьто-бы душевна потребность требовала введенія мадярской литургіи. Но пусть оставитъ розсужденіе этого вопроса Церкви, настоятели которой найлучше знаютъ, что въ душевной жизни каждому вѣрному нужно. Впрочемъ сей богословскій вопросъ давно уже рѣшенъ еще въ тридентійскомъ соборѣ.

Но да вѣритъ мнѣ авторъ и то, что точно такимъ изъ оппотунизма оставившимъ свой обрядъ совсѣмъ не лежитъ на сердцѣ душевная нужда, но только матеріальные выгоды.

А мы только то незнаемъ, якъ сякихъ блудныхъ нашихъ сыновъ назваши, продаными-ли, или предателями.

Азъ—Вѣди.

II.

Отвѣтъ Господину—»n—s.«—у.

Въ нумерь 21. — „Листка“ написаль я одну статью. Сію мою статью Господинъ „n.—s.“ въ церковной газеть »Kárpáti Lapok« 22-го декабря злоохотно, подозрительно и насмѣшливо толкуетъ. для справедливости я объективно отвѣчаю Господину—n.—s.—у. слѣдующія:

1) я, якъ членъ и недостойный слуга святой матери каѳолической церкви очень гораздъ знаю, кто есть найвысшій авторитетъ, въ церкви каѳолической, *кто естъ власть церковная*: Сей авторитетъ есть вселенскій архіерей, Его Святѣйшество папа римскій. Сего римскаго Папу, розумію я подъ, властію церковною въ моей статьѣ всегда! Что и явствуетъ ясно изъ моей статьѣ, кто ее внимателно и разумѣтельно перечиталъ! Мене когда святили, я на евангеліи святомъ божился и обѣщалъ послушенсто римскому Архіерею и Его наслѣдникамъ, *якъ найвысшей власти въ церкви*, и я сію присягу мою всегда держу и держати буду. Посему вопрошаюся отъ Васъ: якъ смѣете Вы мое правовѣріе подозрѣвати?

2) а) Кто на мадярскомъ языкѣ служитъ, тотъ естъ въ тяжкомъ, смертельномъ грѣхѣ, ибо приказъ найвысшей въ церкви вла-

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

сти Его Св. папы не держитъ, а Папы законы обязуютъ каждого члена церкви. И если слово есть о »materia gravis«, и нѣкто сей папскій законъ неподержитъ, смертельно грѣшитъ.

b) Вопросъ литургичнаго языка, принадлежитъ: »ad disciplinam generalem;« судія, власть церковная, въ семъ предметѣ, и *авктоpитетъ есть* вселенскіи Архіерей, *Папа римскіи, что Онъ кажетъ, то Его изреченіе послѣднее, святое, того каждый членъ повиненъ держатися, еще и Вы »n.—s.«*

c) Доколѣ папа языкъ мадярскій не потвердитъ, дотолѣ на мадярскомъ языкѣ служити запрещено, кто на мядярскомъ языкѣ служитъ, тотъ противится приказу папы, и сякъ стался схизматикомъ, ибо знаете Въ Господинъ Кто есть схизматикъ, такій кто не повинуется въ дисциплинѣ папѣ.

d) Кто на мядярскомъ языкѣ литургізаетъ теперь, (пока папа не потвердилъ мядярскій языкъ), падаетъ подъ цензуру.

e) Кто на мядарскомъ языкѣ литургізаетъ, тотъ есть подъ анаѳемою, то бо кажетъ Соборъ Тридентійскій XXII. засѣданіе XIII. c. »Si quis dixerit, lingua tantum vulgari missam celebrari debere, anathema sit.«

Мудрѣйше не могли рѣшити отцы тридентійскіе, въ семъ тяжкомъ и важномъ вопросѣ!

f) Тѣмъ священникамъ, которые теперь на мадярскомъ языкѣ литургизуютъ, когда владыка рукополагалъ, старославянскій Литургиконъ далъ имъ въ руки, а не мадярскій.

g) Мадярскій Литургиконъ, ни папа, найвысшій авторитетъ, *найвысшая власть церковная*, ни Congregatio super corrigendis libris orientalium«, не аппробовала. И изъ сего ясно слѣдуетъ, что на мадярскомъ языкѣ литургизати, пока церковная власть, то есть римскій Папа, не позволитъ, не свободно. И который священникъ на мадярскомъ языкѣ служитъ, тотъ a) тяжко грѣшитъ, b) не слухаетъ церковную власть то есть папу, c) естъ схизматикомъ, то есть такимъ человѣкомъ, который дисциплинѣ, церковной и власти, авторитету церковному, римскому папѣ не повинуется. d) есть подъ »censuro-«ю, e) есть подъ анаѳемою. (Conc. Trid, s. XXII. can. VIII.) Я въ семъ убѣжденіи; а Вы Господинъ »n—s« нѣтъ; прото я Вамъ то совѣтую, что я какъ »Dubium« сіи мои четыре изреченія днешній день представлю римскому апостолскому престолу, для отвѣта и рѣшенія; и отвѣтъ Римскаго Отца Вамъ въ »Карпати Лапокъ« сообщу.

Еще одно Вамъ скажу; Я Іероѳей въ вопросѣ литургичномъ ни себе самаго, ни Васъ Господинъ »n—s«, ни consuetudo«, ни тѣхъ священниковъ нашихъ, которые на мадярскомъ языкѣ служатъ, за авторитетъ »takintély« не держу, и никогда не пріиму, а токмо церковную найвысшую власть, то есть вселенскаго Архіерея, Льва XIII, папу римскаго и его законнихъ наслѣдниковъ якъ magisterium infallibile Petro Apostolicum«.

Зазначите себѣ и то, Господинъ *n—s*, что Consuetudo contra le-

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

gem non datur. (Зри Пелешъ Пастырское богословіе ст. 277.)

Я на Васъ Господинъ *n—s* стрѣляти не хочу. Я токмо законы церковной власти, то есть римского Папы хочу подержати! ибо на сіе я присягалъ Богу моему предъ моимъ, епископомъ. Я согласіе не рву, несогласіе дѣлаютъ тѣ, которые декретамъ папы неповинуются. Я емъ апостолъ не войны, но Христа недостойный слуга и ученикъ церкви католической, которой законы, ученіе хранити и боронити буду доколѣ дышу и жію тутъ на землѣ. ибо »Oportet nos tanquam membra inhaerere capiti nostro Romano Pontifici, ex quo nostrum est querere, quid credendum, quid sentiendum *et quid agendum sit.* (S. Cyrill. Alexand. s. Thom).

Дано въ Унгварѣ. 1901. года. 25-го декабря.

Емиліянъ Мустяновичъ
капеланъ Унгварскій.

Слово въ день Богоявленія или крещенія Господня.

»Остави нынѣ, тако бо подобаетъ намъ исполнити всяку правду«. (Матѳ. 3, 15).

Господь нашъ Іисусъ Христосъ для того пришелъ на землю, для того воплотился, стался человѣкомъ, чтобы освободити насъ отъ грѣха, сдѣлати чадами благоволенія Божія и спасти насъ.

Чтобы очистити насъ отъ грѣха, преимущественно первороднаго для того установилъ Господь нашъ таинство крещенія. Уже прежде явленія Господня міру. Предитеча Христовъ, св. Іоаннъ Креститель проповѣдалъ въ пустынѣ Іорданской покаяніе и приходящихъ къ себѣ окрестныхъ жителей, кающихся во грѣхахъ своихъ, крестилъ во струяхъ іорданскихъ

Тѣдъ вода всегда служила очистительнымъ средствомъ, и днесь служитъ таковымъ. Кто хочетъ чистъ быти мается водою, — если хочемъ, чтобы одежда, судина или что-нибудь было чисто, моемъ водою, — и такъ неудивительно, что Господь и для очищенія отъ грѣховъ опредѣлилъ воду, глаголя: *»иже не крестится водою и духомъ, не можетъ внити въ царство небесное«.*

Что для насъ грѣшныхъ необходимо крещеніе, что необходимо омыти водою скверну душъ и тѣлесъ нашихъ, — это для всѣхъ понятно, ибо всѣ мы въ беззаконіяхъ зачаты и во грѣсѣхъ раждали насъ матери наши (Пс. 50.), но для чего крестился Христосъ?; что омывалъ Онъ въ Іорданѣ? Онъ, у Кого не было ни скверны, ни грѣха; не даромъ же возбранялъ Ему Іоанъ, не даромъ сказалъ *»азъ требуя отъ Тебе креститися, и Ты ли грядеши ко мнѣ«* (Матѳ. 3, 14.)

Если Прдеитеча и Креститель Твой, Господи, недоумѣвалъ, для чего идешь креститися, и не могъ объяснити себѣ сію тайну: то какъ объяснити ее намъ грѣшнымъ и по времени и пространству далекимъ

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

послѣдователямъ твоимъ? Объясни намъ Самъ Господи, да видимъ и благоговѣемъ предъ неизреченною любовію Твоею къ грѣшному роду человѣческому.

И Господь отвѣчаетъ: *остави нынѣ, тако бо подобаетъ исполнити намъ всяку правду*«. (Мѳ. 9, 15.)

Ахъ, Господи это-ли объясненіе? Вѣдь теперь еще болѣе отуманился умъ мой! Ты называешь правдой принятіе Тобою крещенія. Правдою, когда Ты никогда не согрѣшилъ, когда Ты нескверненъ, безгрѣшенъ, святъ! Что-же Ты намѣряешь омыти крещеніемъ? отъ какихъ грѣховъ очиститися?

На Мнѣ лежитъ множество грѣховъ, отвѣчаетъ Господь: Я взялъ на Себя грѣхи всего рода человѣческаго, — *Я агнецъ Божій земляй грѣхи міра!* (Іоаннъ 1, 29).

Теперь сдѣлалось яснымъ все: не ради своихъ грѣховъ, принимаетъ Господь отъ Іоанна крещеніе, Онъ крестится ради нашихъ грѣховъ, очищаетъ наши грѣхи, струями іорданскими омываетъ наши беззаконія. Взявъ на Себя тѣло наше, сдѣлавшися общникомъ нашего естества, Господь сознаетъ всю грѣвховность нашу и хочетъ очистити насъ отъ скверны грѣха; хочетъ, чтобы все человѣчество было нескверно, безгрѣшно, свято, чисто, какъ Онъ самъ, чтобы сдѣлалося такимъ, какъ было въ началѣ сотворенія человѣка.

Господь, нисходя въ воду, какъ бы во гробъ, погребаетъ древняго Адама, со всѣми его беззаконіями и грѣхами, и выходитъ изъ воды какъ новый Адамъ, неся на раменахъ своихъ естество человѣческое, омытое, очищенное, внѣ порока и внѣ скверны, премирившій небо съ землею. Отца небеснаго съ родомъ человѣческимъ.

И отверзлись небеса, затворенныя прежде грѣхомъ, и Отецъ небесный объявилъ свое благоволеніе: »*Сей есть Сынъ мой возлюбленный, въ немъ же благоволилъ*« (Матѳ. 3, 17.) Св. Іоаннъ Креститель недоумѣвалъ, когда видѣлъ, что Христосъ приближается къ нему креститися. Іоаннъ сознавалъ свою грѣшность, для того и говорилъ: »*азъ требую отъ Тебе креститися*«, но для чего идетъ креститися *безгрѣшный*, того Іоаннъ не зналъ. Въ крещеніи Господа узналъ св. Іоаннъ всю правду, узналъ, что Господь пришелъ омыти не свои грѣхи, но грѣхи свего рода человѣческаго; для чего послѣ крещенія и называетъ Его *Агнцемъ Божіимъ, вземлющимъ грѣхи міка*« (Іоанн. 1, 29.) тогда, какъ прежде представлялъ Его только крѣпчайшимъ себя, Емуже нѣсть достоинъ разрѣшити ремень сапогу Его, грядущимъ за собою, отмстителемъ за беззаконія и воздателемъ за добро (Матѳ. 3, 10, 12.) Марк. 1, 7.—8.; Лука 3, 9.—17.) Св. Іоаннъ даже признаетъ, что до крещенія не зналъ Іисуса Христа (Іоан. 1, 31, 33.), конечно не зналъ, ибо иначе бы безъ всякаго прекословія окрестилъ Его, и не возражалъ: »*азъ требую отъ Тебе креститися и Ты-ли грядеши ко мнѣ*«. Св. Іоаннъ зналъ Іисуса Христа, какъ своего родственника, какъ человѣка,

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

превышающаго Его святостію, чистотою, добродѣтелями, но не зналъ Его Божественнаго достоинства; объ этомъ узналъ онъ только въ часъ крещенія Господня.

Св. Лука повѣствуетъ, что Іусусъ молился, во время своего крещенія (Лук. 3, 21.) Мы видѣли цѣль крещенія Господня, чрезъ которое Господь намѣрялъ омыти человѣчество отъ скверны грѣха, порока и беззаконія. Зная эту цѣль, не трудно будетъ догадатися: О чемъ молился Господь, во время своего крещенія: Онъ молился о томъ, чтобы чрезъ Его безгрѣшное омовленіе, распространилося очищеніе на все грѣшное человѣчество. Въ саду Геѳсиманскомъ, прежде своихъ страстей и крестной смерти Онъ молился о томъ же самомъ.

Явленія, послѣдовавшія послѣ этой молитвы, несомнѣнно доказываютъ, что Богъ услышалъ молитву своего возлюбленнаго Сына. Ибо отверстіе небесъ не свидѣтельствуетъ-ли о томъ что рай снова отворился роду человѣческому; слова Отца небеснаго: къ Сыну своему, облекшемуся въ наше тѣло и представляющему собою весь родъ человѣческій: — »*Ты если Сынъ мой возлюбленный*«, не свидѣтельствуютъ-ли, что Богъ усыновилъ насъ, и ради заслугъ Сына своего единороднаго, и насъ принялъ за своихъ дѣтей! Сошествіе Св. Духа, именно въ видѣ голубя, не свидѣтельствуетъ-ли, что родъ человѣческій примиренъ съ Богомъ и очищенъ отъ всякой скверни плоти и духа! Вѣдь голубь и есть символомъ чистоты и вѣстникомъ спасенія; а Св. Духъ не есть-ли знакомъ того, что родъ человѣческій сдѣлался участникомъ Божьей милости и благоволенія; вѣдь Духъ Святый и расточаетъ намъ благодать и милость Божью.

И такъ крещеніе Господа нашего Іисуса Христа въ струяхъ іорданскій есть доказательствомъ того, что родъ человѣческій очищенъ отъ грѣховъ, снова принятъ на милость Божью, что всѣ мы снова сдѣлались сынами Божіими, вопіющими *Авва, Отче!* (Гал. 4, .)

Всѣ мы, христіане окрещены, — всѣ пріяли чистую одежду во св. крещеніи, очистилися отъ грѣховъ, и сдѣлалися — по заслугамъ Господа нашего Іисуса Христа, сынами Божіими и наслѣдниками царства небеснаго.

Какъ очищенныхъ отъ грѣховъ, какъ сыновъ Божіихъ, задача наша должна состояти въ томъ, чтобы снова не очернити свою снѣгосвѣтлую одежду, чтобы снова не пасти въ бездну грѣховную и, чтобы снова не сдѣлатися сынами погибели, чтобы не погибнути на вѣки. Будемъ хранитися грѣха, будемъ усиловатися избѣгати всѣ случаи и обстоятельства, ведущія ко грѣху. Будемъ непрестанно предъ очами своими держати примѣръ и заповѣди великаго Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа, чтобы достойными сдѣлатися Его милости. Аминь.

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

ЛИСТОКЪ.

Нръ 2. Годъ XVIII. УНГВАРЪ. 15. январь 1902.

ВЫХОДИТЪ 1-го и 15-го ЧИСЛА КАЖДАГО МѢСЯЦА

ВЪ ОБЪЕМѢ ОДНОГО ПЕЧАТНАГО ЛИСТА.

Подписная цѣна:

На годъ — — — — — — 8 коронъ.
Съ »Додаткомъ« — — — — 10 »
за границею съ »Додаткомъ« — 12 »
для сотрудниковъ и дьяко-учителей
на весь годъ съ »Додаткомъ« — 5 »

Подписку и разныя статьи адрессовати слѣдуетъ редакторуВеликій-Раковецъ.(Nagy-Rákócz Ugocsamegye.) По причинѣ экспедиційныхъ ошибокъ обращатися слѣдуетъ въ типографіи В.Іегера (Jäger B. könyvnyomdája) въ Унгваръ

Отвѣтственный Редакторъ: ЕВГЕНІЙ ФЕНЦИКЪ.

Новости, смѣсь.

— **Новый комисарь** улучшенія доли угро-руссовъ Іосифъ Кази обошелъ уже гористыя мѣстности, заселенныя нашимъ народомъ, сталъ ознакомлятися съ мѣстными отношеніями, чтобы на основаніи своихъ наблюденій составити програмъ своего дѣйствованія. Онъ посѣтилъ Марморошскій Сиготъ, Мукачево и намѣренъ распространити свою дѣятельность и на землинсмій комитатъ, (а для чего и не на Угочанскій?). Русскій народъ много ожидаетъ отъ новаго комисаря, онъ убѣжденъ, что будетъ итти по стопамъ пок. Эдуарда Эгана.

— **Автономическій конгрессъ**. 8-го января зачались опять совѣщанія въ дѣлѣ автономіи кат. церкви. Епископы, — между которыми по причинѣ рождественскихъ праздниковъ, — не было ни одного грекокатолическаго, въ своей конференціи рѣшили,

Книгопечатня Варѳоломея Іегера въ Унгварѣ 1902.

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

что элаборатъ 27 членовой коммиссіи не соотвѣтствуетъ началамъ, объявленнымъ въ епископскомъ меморандумѣ, и то преимущественно по причинѣ становища, занимаемаго правительствомъ, которое не склонно согласитися даже на минимумъ кат. автономіи. Разногласія относятся особенно къ колляціи бенефицій (замѣщеніе епископскихъ каѳедръ), администраціи кат. фондовъ, и среднихъ школъ. Но не только епископская конференція высказалась противъ элабората 27. членовой коммиссіи, и самъ конгрессъ, со своемъ, подержанномъ 9-го января засѣданіи, объявилъ, что этотъ элаборатъ не можетъ приняти основаніемъ общей дебатты. Держались острыя рѣчи: гр. Аппоньи усиловался, всѣмъ своимъ краснорѣчіемъ защищати становище правительства, — однако оппозиційные ораторы, особенно Угронъ, Дръ Прохаска, — который элаборатъ назвалъ нищенской сумкой, — доводы Аппоньи разбили въ прахъ. — Наши представители, по причинѣ рождественскихъ праздниковъ, явились позже. (Лучше бы и не являтися, вѣдь мы должны бы сплотитися съ прочьими греко-католиками, ибо здѣсь непремѣнно займемъ подчиненное становище). Вообще дѣло кат. автономіи стоитъ плохо, ибо если и епископатъ ничего не хочетъ отпустити изъ своихъ правъ, а и правительство хочетъ задержати свои доселѣшныя права, — тогда само собой является вопросъ: гдѣ права автономіи? которыя это права? Вѣдь не для того же автономія, чтобы не имѣла никакой автономіи (собственныхъ правъ).

— **Газетный бой.** Съ новымъ годомъ зачался въ Будапештѣ газетный бой. „Hazánk“, органъ аграристовъ крѣпко стала защищати угро-руссовъ противъ »казарскихъ« лихварей, которые сдѣлали людъ такимъ бѣднымъ, что цѣлыя общины приходятъ подъ аукціонную продажу. — »Bud. Napló« сталъ на сторонѣ своихъ соплеменниковъ будто бы людей вполѣ невинныхъ. На что »Н« объявила редакторови „Bud. Napló“ Вейсу (Weiss), что не желаетъ больше съ нимъ серьезно заниматися. Дня 7-го января эксеквована цѣлая община и »Н.« выслала туда своего человѣка, чтобы обо всемъ удостовѣрился. Вейси грозитъ, что въ сеймѣ выступитъ противъ всего правительства, если аграрники не перестанутъ его пренаслѣдовати(!), если правительство не прерветъ съ ними сношенія. Вотъ, вотъ! что будетъ дальше?

— **Результатъ Мараморышъ-Сиготской индустрійной выставки.** Первыхъ дней м. сентября м. года состоялисъ въ Мараморошскомъ Сиготѣ индустрійная, земледѣльческая, лѣсоводная и рудокопная выставка. Предметы, выставленные на этой выставкѣ засвидѣтельствовали, что Мараморышъ не дремлетъ, а усилуется стати на уровнѣ современаго промысла. Выставку посѣтилъ между прочими и министръ земледѣлія и, убѣдившись въ томъ, что Мараморышъ усилуется преуспѣвати въ индустіи, для поддержки разныхъ отраслей ея, изволилъ опредѣлити: для ткачской индустріи 6000 коронъ, для глиняной устроити въ Хустѣ лабораторію и 2400 коронъ, для кожеваго завода 11,160 коронъ а для машинъ къ желѣзному заводу — 64,000. коронъ. Кромѣ сего для корзиноплетень пріобѣщалъ устроити колоніи для разведенія вербъ и ивъ.

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

— **Жертвы.** По поводу рождественскихъ праздниковъ Преосв. Іоаннъ, епископъ пряшевскій подарилъ 600 коронъ священическимъ вдовицамъ своей епархіи; а Преосв. Юлій 700. коронъ на разныя благотворительныя цѣли.

— **На реновацію** викаріатскаго дома въ марм. Сиготѣ ассигновало министерство 22,000 коронъ. Въ этомъ дѣлѣ ходила на дняхъ депутація и къ Его Преосв. епископу Юлію подъ предводительствомъ викарія О. Михаила Балога. Дѣло въ томъ, на какихъ издержкахъ должны быти устроены поправки содержанія викаріатскаго дома. Преосвященный намѣренъ представити министерству проектъ приведенія въ надлежащій порядокъ отношеній между государственной казной и приходской общиной по этому вопросу, и соглашеніе Фестетичево — Бачинскіево.

— **Переходъ недвижимостей въ румынскія руки.** Мадярскія газеты, именно „Hazánk“ очень сожалѣютъ, что добра мадяркихъ фамилій переходятъ въ румынскія руки. Недавно директоръ румынскаго банка въ Шэсебургу купилъ добро фамиліи бароновъ Сенткерестихъ въ гунядской вармеди. Теперь приходятъ новыя вѣсти, что мадярскія добра въ Седмограду поочередно покупаютъ румыны. Въ три послѣднихъ года перешло 78 мадярскихъ имѣній въ румынскія руки.

— **Зима** у насъ до сихъ поръ была очень мягкая: началомъ Декабря падало немножко снѣгу, послѣ и этотъ растаялъ и рождественскіе праздники какъ наши, такъ и римско-католическіе были черны, безъ снѣгу. Предъ Богоявленіемъ повстала метель и упалъ снѣгъ. Въ Кіевѣ тоже очень мягко: Днѣпръ не замерзъ, каштаны въ почкахъ а трава зеленѣетъ. Въ Ростовѣ, вмѣсто снѣгу падаетъ теплый дождь. Пароходство по Дону до азовскаго поря отворено. Напротивъ на дальнемъ востокѣ свирѣпая зима. Въ Китаѣ термометръ палъ на 40 градовъ подъ нуллью. Въ Владивостокѣ тоже свирѣные морозы, подобно въ Кореѣ и Японіи. Въ самомъ Шангаѣ морозъ, хотя лежитъ подъ однимъ градомъ съ Кайро; даже, чего еще не было, замерзла рѣка Вазумъ. Въ Америкѣ, въ Клевеландѣ такъ свирѣпа зима, о какой не помнятъ отъ 15 годовъ. Въ Георгіи, Набраскѣ и въ большей части соединенныхъ штаатовъ тоже строга зима. Въ штаатѣ Докотѣ термомертъ показывалъ 22 подъ нулью.

— **Головной черепъ** знаменитаго мадярскаго поэта Петевфи наконецъ отъискали въ музеѣ румунской митрополіи въ Альбоюліи въ Седмоградѣ. По битвѣ при Шегешварѣ, обозрѣвая павшихъ, военскій врачъ нашелъ и умершаго Петевфи, отрубилъ его голову и приготовилъ для музея, отъ наслѣдниковъ доктора попала она въ митрополичій музей. На дняхъ головный черепъ Петевфи отданъ національному музею. Занимательно, что знатоки одною главнѣйшею примѣтою, по которой можно познати, что черепъ былъ Петевфіевъ, объявили, что онъ славянскаго типа; значитъ Петевфи былъ славяниномъ.

— **Присоединенія Босніи и Герцеговины.** Парижскія газеты разнесли слухъ, что Боснію и Герцеговину вознамѣряютъ присоединити Австро-Угорской монархіи. Однако изъ Вѣны эти вѣсти опровергаются.

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

— **Германизація познанскихъ поляковъ** поступаетъ впередъ, при чемъ прусское правительство придерживается систематично тѣхъ самыхъ пріемовъ, какіе галицко-польскіе политики примѣняли и примѣняютъ къ русскому народу въ Галичинѣ. Берлинская газета Polit. Nachrichten сообщаетъ, что прусское правительство издаетъ распоряженіе, приказующее на всѣхъ польскихъ народныхъ собраніяхъ употреблять въ дискусіи и въ рѣчахъ лишь нѣмецкій языкъ. Также запрещены будутъ публичныя лекціи на польскомъ языкѣ, такъ какъ идетъ о томъ, чтобы каждый нѣмецъ могъ контроловати польскія собранія и при томъ могъ возразити польскимъ »агитаторамъ«. Одновременно нѣмецкая колонизаційная комисія продолжаетъ закупку польской земли, на которой поселяетъ нѣмецкихъ колонистовъ. Съ 1886 года до сихъ поръ во владѣніе той комисіи перешло 133.200 гектаровъ земли въ Познанскомъ княжествѣ и 49.200 гектаровъ въ западной Пруссіи, разомъ 162.400 гектаровъ. Земля та была собственностію 264 помѣщиковъ и 70 крестьянъ. Въ настоящую пору 77.000 гектаровъ той земли заняло 4700 нѣмцевъ-колонистовъ, именно же: въ Познанщинѣ поселились на 59.000 гектарахъ земли 3497 нѣмцевъ, а въ западной Пруссіи 1203 нѣмецкихъ колонистовъ на 18.000 гектарахъ. Тѣмъ образомъ нѣмецкая колонизаційная комисія учредилъ 116 новыхъ селъ, въ которыхъ построено нѣмецко-протестантскія церкви, школы и другія учрежденія для поддержанія нѣмецкой національности и для пріобрѣтенія поляковъ на нѣмецкую сторону. Пріемы тѣ, какъ всякій видитъ, подражаютъ роботѣ польскихъ политиковъ въ Галичинѣ.

— **Пророчества о папахъ**. Ѳ. Др. Аббе Мэтръ издалъ книгу пророчествъ епископа Малахіи, въ Ирляндіи, который жилъ началомъ XII вѣка. У его пророчестъ 112 девизовъ (jelszó) которые характеризуютъ каждаго папу, зачеши отъ Келестина II-го 1133. — Нынѣшній папа Левъ XIII — „lumen de coelo“, а есть онъ 102-ый. Пій VI, путешествовавшій въ Вѣну былъ »странникъ апостольскій;« Пій VII „бодрый орелъ“. Пій IX — „крестъ отъ креста“. Прійдутъ еще: »горящій огонь«, »религія безъ исповѣдателей«, »несокрушимая вѣра«, Послѣ сего будутъ еще три папы котрые будутъ управляти церковью въ мирѣ; девизы ихъ: »ангелскій пастырь«, »пастырь«, »цвѣтъ цвѣтовъ«. — Къ концу свѣта будутъ три папы съ грозными и таинственными девизами. Десятый и послѣдній будетъ Петръ, въ часъ владѣнія котораго видимая церковь окончитъ свою жизнь и на ея развалинахъ повстанетъ церковь небесная, на челѣ которой будетъ стояти самъ Іисусъ Христосъ.

— **Именованія**: О. Николай Федакъ именованъ адм. въ Левелекъ, а О. Вас. Дрогобецкій парохомъ въ Т.-Уйлакъ, а О. Андрей Гебе, Вас. Гаджега, Георгій Шуба, профессоры богословія и О. Ант. Поппъ членами консисторіи; а О. Александръ Яницкіи, епарх. пряшевской тоже членомъ консисторіи и парохомъ въ Сулинъ.

— **Упокоились**: О. *Василій Висяникъ*, парохъ въ Горинчевѣ и О. *Николай Иванчовъ* парохъ въ Ганичахъ.

— **Просимъ поспѣшити съ присылкою подписки, чтобы все, нужное для изданія журнала благовременно устроити можно было.**

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

Нръ 2. Годъ XVIII. УНГВАРЪ. 15. январь 1902.

ЛИСТОКЪ.

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ИРОДЫ,

ихъ династія, главные представители ея и ихъ историческая судьба.

(Продолженіе).

Отъ природы весьма даровитый, красивый и представительный, будучи до хитрости ловкимъ дипломатомъ, молодой Иродъ, которому по смерти отца было 25 лѣтъ отъ роду*) сразу намѣтилъ себѣ самый широкій планъ для будущей карьеры, и въ его честолюбивой головѣ родилась мечта о коронѣ. Но для этого требовалось много поработати и особенно нужно было чѣмъ нибудь отличитися предъ римлянами и заслужити ихъ благоволеніе. Онь это и сдѣлалъ, обративъ вниманіе на водвореніе внутренняго благоустройства во ввѣренной его управленію области. Галилея кишѣла разбойниками, которые, вѣроятно, находились въ тайномъ союзѣ съ фарисейской партіей. Они считали себя поборниками независимости своего народа и истинными преемниками старыхъ патріотовъ — хасидимовъ, но сдѣлались бичемъ и ужасомъ для страны, и пока не были обузданы, нечего было и думати ни о процвѣтаніи торговли, ни вообще о благосостояніи, Иродъ повелъ борьбу съ ними съ такимъ искусствомъ, рѣшительностью и успѣхомъ что заслужилъ благодарность и уваженіе со стороны римскаго правительства въ лицѣ Секста Цезаря. Главнѣе всего, ему удалось схватити извѣстнаго коновода Езекію, котораго онъ безъ замедленія казнилъ, а съ нимъ и большую часть его шайки. Но расправа Ирода съ разбойниками, выступавшими подъ знаменемъ патріотизма, не понравилась синедріону іерусалимскому, въ которомъ преобладали фарисеи, и синедріонъ, опасаясь, какъ бы не потеряти и ту тѣнь своей власти, которая еще принадлежала ему, не могъ оставити безъ вниманія такого самовластнаго поступка молодого Ирода, который оффиціально считался лишь уполномоченнымъ отъ первосвященника Гиркана**). Поэтому си-

*) У Іосифа Флавія (древности XIV, 9, 2) сказано пятнадцать; но это, вѣроятно, ошибка.

**) При этомъ именно случаѣ Іосифъ Флавій впервые употребляетъ самое названіе Синедріонъ. Но уже во времена Антіоха Великаго (223 г. до Р. Х.) есть извѣстіе объ іудейскомъ сенатѣ (Герузіа). Подробныя свѣдѣнія обо всемъ, что извѣстно касательно Синедріона, смотри у Schürer въ его сочин. »Іуд. народъ во времена І. Христа« т. ii. 1 §. 22.

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

недріонъ потребовалъ Ирода къ себѣ дли отвѣта за самоуправство. Согласно сь обычаемъ, а также изъ уваженія къ членамъ синедріона онъ долженъ былъ явитися въ скромномъ одѣяніи просителя. Но Иродъ предсталъ въ совершенно иномъ видѣ. Онъ явился не одинъ, а окруженный тѣлохранителями, съ видомъ высокомѣрнаго правителя, въ пурпурной одеждѣ, накинутой на блестящій военный мундиръ. Отнюдь не думая оправдиватися въ своемъ образѣ дѣйствія, онъ просто вынулъ приказъ отъ Секста Цезаря (этого ненавистнаго чужеземца) и представляя его синедріону, требовалъ отъ него оправданія для себя. Важные раввины испугались такой смѣлости, и ни одинъ звукъ не вырвался у нихъ въ его осужденіе, такъ что предсѣдатель собранія, такъ называемый Нази, даже сталъ упрекати ихъ въ малодушіи и чисто въ пророческомъ духѣ предостерегалъ ихъ, что когда Иродъ окончательно захватитъ власть въ свои руки, онъ не будетъ прощати имъ, какъ они, повидимому, готовы были простити ему, а дастъ имъ почувствовати всю силу своего мщенія. Этому смѣлому члену синедріона Іосифъ Флавій даетъ имя Самея*) Вѣроятнѣе всего, это былъ суровый и знаменитый Шамаи, соперникъ Гиллеля и глава школы, которая держалась совершенно противоположнаго Гиллелевой школѣ направленія во всѣхъ подробностяхъ законнической казуистики. Во главѣ синедріона и фарисейской партіи, которая въ его время занимала господствующее положеніе въ религіозной и патріотической жизни страны, обыкновенно стояли два раввина или учителя — Нази (князь) и Аббет-Динъ (отецъ суднаго дома), которые извѣстны были подъ названіемъ зуготъ (»чети«) и эшколотъ (»грозды«). Учрежденіе это вело свое начало (около 150 г. до Р. Х.) отъ Антигона Сохо, который передалъ свою власть двумъ своимъ преемникамъ — Іозесу-бен-Іозеру и Іозесу-бен-Іоганану. У раввиновъ былъ обычай обозначати ученіе каждаго мудреца какимъ нибудь спеціальнымъ изреченіемъ. Любимымъ изреченіемъ Іозеса было: »пусть твое жилище будетъ сборнымъ мѣстомъ мудрецовъ; покрывай себя прахомъ ихъ ногъ и жадно пей ихъ слова«. Іозесъ-бен-Іогананъ говорилъ: »пусть бѣдные будутъ сынами твоего дома. Не говори много съ женщиной«. Но самой знаменитой четой были Шамаи и Гиллель, споры которыхъ о »вязаніи« и »разрѣшеніи« находятъ себѣ отголоски во всѣхъ талмудическихъ трактатахъ, хотя по большей части вращаются на предметахъ, имѣющихъ до крайности мелочное значеніе.

Такимъ образомъ попытка фарисейской партіи обуздати ненавистнаго ей идумейскаго отродья — молодого и заносчиваго Ирода потерпѣла неудачу; но дѣло показало Ироду, что онъ долженъ быти насторожѣ, и чтобы имѣти шансы на дальнѣйшій успѣхъ, ему необходимо окончательно сломити силу синедріона, что онъ и поставилъ своей

*) Нужно впрочемъ признати, что какъ эти разсказы, такъ и всѣ основывающіеся на авторитетѣ талмуда разсказы, крайне не достовѣрны.

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

задачей. Чтобы не раздражати самой фарисейской партіи римскій правитель Секстъ Цезарь посовѣтовалъ Ироду на время удалитися изъ Іудеи и предоставилъ ему мѣсто правителя въ Кили-Сиріи. Между тѣмъ въ политическомъ мірѣ совершились важныя событія. Въ 42 году состоялась битва при Филиппахъ, которая окончательно разрушила надежды предводителей республиканской партіи Брута и Кассія, и сдѣлала невозможнымъ противодѣйствіе власти Марка Антонія и Октавіана. Антоній теперь господствовалъ надъ всѣмъ востокомъ, и Иродъ, съ свойственною его роду ловкостью, а отчасти и при помощи крупныхъ взятокъ, скоро съумѣлъ настолько войти въ милость Антонія, что они оставались друзьями почти въ теченіе всей остальной жизни этого тріумвира. Не смотря на громкія жалобы со стороны іудеевъ, Антоній не хотѣлъ ничего слышати изъ того, что ему наговаривали противъ Ирода, и даже намѣренъ былъ подвергнути явившихся съ этими жалобами на него 15 обвинителей смерти въ Антіохіи, если бы не заступничество Гиркана. По совѣту Ирода, онъ сдѣлалъ важныя уступки іудеямъ, и такъ какъ Гирканъ откровенно признавалъ, что во всей странѣ не лыло болѣе способныхъ администраторовъ, чѣмъ Иродъ и Фазаилъ, то Антоній сдѣлалъ ихъ тетрархами (четвертовластниками). Когда іудеи цѣлыми тысячами прибыли къ Антонію въ Тиръ, настаивая на своихъ жалобахъ, то онъ отнесся къ этимъ жалобщикамъ какъ къ мятежникамъ и нарушителямъ общественнаго спокойствія и велѣлъ своимъ солдатамъ избити и изранити нѣкоторыхъ изъ нихъ — въ знакъ того, что онъ не намѣренъ терпѣти отъ нихъ ни малѣйшаго противодѣйствія.

Но около этого времени (въ 40 г. до Р. Х.) Ироду пришлось испытати много тревогъ и непріятностей. Потомки асмонеевъ не могли сносити позора, что на созданномъ кровію ихъ отцовъ престолѣ готовъ былъ возвѣсти какой-то темный проходимецъ, Иродъ идумеянинъ. Представителемъ асмонейской династіи выступилъ сынъ Аристовула II Антигонъ, который и порѣшилъ такъ или иначе возвратити себѣ асмонейское княжество. Въ это время сильно начали наступати съ востока парѳяне подъ предводительствомъ своего царя Покора. Антигонъ обѣщалъ Покору 1000 талантовъ и предоставити ему 500 женщинъ изъ благороднѣйшихъ іудейскихъ семействъ, если только онъ поможетъ ему овладѣти престоломъ. Покоръ отправилъ своего полководца Барзафарна и своего виночерпія, который также носилъ имя Покора, въ Іудею. Съ ихъ помощью Антигонъ вступилъ въ Іерусалимъ. Онъ со своей партіей занялъ городъ, а сторонники Гиркана и Ирода укрѣпились въ Базисѣ. Начались кровавыя столкновенія между сторонниками двухъ партій, и они становились тѣмъ болѣе опасными, что множество паломниковъ стали собиратися на праздникъ пятидесятницы и приставяли то къ той, то къ другой изъ этихъ партій. Подъ предлогомъ желанія покончити съ этой печальной междоусобицей Антигонъ

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

убѣдилъ первосвященника впустити виночерпія Покора въ Іерусалимъ съ 500 всадниковъ въ качествѣ почетнаго гостя. На одномъ роскошномъ пиршествѣ Фазаила и Гиркана уговорили отправитися съ Антигономъ къ Барзафарну, чтобы тамъ уладити свои споры. Но это оказалось для нихъ западней, подставленной имъ Антигономъ. Покоръ отвелъ ихъ, окружая повидимному всевозможнымъ почетомъ, въ Галилею и тамъ передалъ ихъ въ руки Антигона. Фазаилъ частью изъ подозрительныхъ движеній его конвоя, частью изъ услышаннаго имъ разговора убѣдился, не смотря на мнимыя увѣренія и клятвы Покора, что его ожидала печальная судьба. Онъ могъ бы бѣжати, но по чувству благородства не хотѣлъ оставити престарѣлаго и безпомощнаго Гиркана. По прибытіи къ мѣсту они немедленно были схвачены и заключены въ тюрьму, и если не сразу была рѣшена ихъ участь, то только потому, что заговорщики надѣялись такимъ же образомъ захватити и гораздо болѣе могучаго Ирода. Это, однако, былъ человѣкъ подозрительный и относился ко всему весьма осторожно, и когда онъ получилъ тайное сообщеніе отъ Фазаила, что въ этомъ коварствѣ участвовали парѳяне, онъ ночью бѣжалъ изъ Іерусалима.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О славянскихъ языкахъ и литературахъ.

(Продолженіе.)

Въ это время возрожденія чешскаго языка, появилось такое количество писателей, показались такія доказательства прилѣжности и плодовитости въ народѣ, и такое количество уважаемыхъ талентовъ, что стало непонятнымъ, какъ могла предшествовати сей дѣятельности такъ долгая эпоха темнаго и смертельнаго молчанія.

Число талантливыхъ писателей въ этомъ періодѣ очень велико; мы приведемъ однако не всѣхъ, только замѣчательнѣйшихъ изъ нихъ.

Между мужами найбольше заслужившимися около возрожренія чешской литетатуры, первое занимаетъ мѣсто Крамерій (род. 1753 † 1808). Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ неутомимыхъ, творческихъ умонъ, которые никогда не спочиваютъ, которые ни одну минуточку не оставляютъ безъ вниманія и чрезъ неутомимую дѣятельность, и изобрѣтчивость трудное — легкимъ и кажущееся невозможнымъ — возможнымъ сдѣлати умѣютъ. Съ

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

1785-го года сталъ онъ издавати первую чешскую газету а съ года 1788 и календарь, такъ званный »календарь толеранціи«. Кромѣ сего напечаталъ онъ около 50-ти твореній, которыя написалъ частью самъ, а частью снабдилъ своими примѣчаніями и олъясненіями. Творенія его не превосходили среднюю степень, однако были хорошо и популярно написаны, и производили на читателей благопріятное впечатлѣніе.

Какъ историки, славянскіе филологи и археологи замѣчательны: Пелцелъ, Прохаска, Дурихъ Пухмаеръ, Негедли, Югманъ, Томса, Ганка, а прежде всѣхъ Добровскій. Главная заслуга этихъ ученыхъ состояла въ томъ, что они приготовляли къ печати древнія многоцѣнныя рукопнси и снабжали остроумными примѣчаніями и объясненіями новыя изданія давныхъ книгъ. О Пелцелѣ вспомнули мы уже, какъ объ издателѣ твореній іезуита Балбина. Большая часть его твореній написана на нѣмецкомъ нѣкоторыя на чешскомъ языкѣ. Года 1804 Прохаска и Дурихъ перевели библію для католиковъ; первый уже 1786 года перевелъ новый завѣтъ. Но замѣчательнѣйшіе его труды принадлежатъ исторической отрасли науки. Дурихъ писалъ по латынѣ; однако труды его относятся къ чешкому языку и исторіи. Томса и Негедли составили чешскія грамматики и многіе другіе славянско-филологическіе труды. Негедли перевелъ Илліаду и »Размышленія Юнга, подъ заглавіемъ »Kwilenie« (жалобы.) Онъ и его братъ Адальбертъ знакомы какъ лирическіе поэты. (Цѣлый рядъ новыхъ переводовъ классиковъ, въ подлинныхъ метрахъ, былъ сготовленъ въ недавнимъ времнни, первый томъ которыхъ составляетъ чешскій переводъ Илліады отъ І. Влцковскаго (Прага 1842).

Пухмаеръ сообщилъ великое собраніе стихотвореній (г. 1795. — пятый и послѣдній томъ появился 1804 г.) частью собственныя творенія, искры возродившагося народно-поэтическаго генія, который черезъ столѣтія спалъ. Его, очень прилѣжно составленная русская грамматика составляеть драгоцѣнный даръ вообще для всей славянской литературы.

Іосифъ Юнгманнъ, кромѣ перевода Атталы Шатобріана, и »Потеряннаго Рая« Милтона, много писалъ въ современрыхъ газетахъ. Года 1820 обнародовалъ онъ одну чешскую христоматію, года 1825 одну исторію чешской литературы, и г. 1830—31 одинъ полный чешскій словарь.

В. Ганка библіотекарь въ Прагѣ особенно извѣстенъ своимъ критическимъ разборомъ цѣнныхъ твореній золотаго періода чешской литературы. Въ 1817 году изобрѣлъ онъ рукопись, которая и въ филологическомъ отношени и по содержанію возбудила общее вниманіе; онъ обнародовалъ эту рукопись года 1819 въ новочешскомъ и нѣмецкомъ переводѣ, составленномъ Свободою. Это то знаменитая »Краледворская Рукопись«. Кромѣ сего написалъ онъ много статей въ газетахъ библіографическаго и антикварскаго содержанія.

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

Іосифъ Добровскій народился 1753 года въ Угорщинѣ отъ чешскихъ родителей († 1829) названъ отцемъ новой славянской литературы, и былъ однимъ самымъ выдающимся ученымъ XIX-го вѣка. Заслуги его по славянской Филологіи и исторіи общеизвѣстны, и мы уже много разъ имѣли случай вспомнути о его имени въ нашемъ описаніи славянскихъ языковъ и литературъ; для чего и не впускаемся въ критическій разборъ его твореній, только представляемъ списокъ его твореній. Всѣ его произведенія составляютъ одно цѣлое. А писалъ онъ по большей части по нѣмецки и по латынѣ, и только не много по чешски.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Письма о нашемъ обрядѣ.

(Продолженіе).

О Божественной литургіи.

Четыре эти слова: поюще, вопіюще, взывающе и глаголюще отнюдъ не означаютъ поднебеснаго міра изъ четырехъ стихій составленнаго, какъ нѣкоторые утверждаютъ, или небеснаго, раздѣляемаго на четыре части, т. е. на востокъ, западъ, югъ и сѣверъ, въ которыхъ слава Божія проповѣдуется словами: »исполнь небо и земля славы твоея«; но болѣе знаменуютъ тѣ четыре животныя, въ видѣ которыхъ, какъ явствуетъ изъ писанія, являются Херувимы. Св. Германъ говоритъ: »поюще говорится объ орлѣ, вопіюще — в волѣ, взывающе-о львѣ, глаголюще — о человѣкѣ«. Человѣкъ одаренный разумомъ, образуя собою херувимскія силы и четвероовидныхъ животныхъ, вопіетъ: »Святъ, святъ, святъ: т. е трисвятый и единый Богъ силъ. Святъ Отецъ, истинно святый и блаженный; святъ Сынъ, какъ Слово Божіе и образъ ѵпостаси Его: святъ и Духъ Святый, освящающій всяческая. И посему четвероовидныя животныя поперемѣнно одинъ за другимъ восклицаютъ, — первое во образѣ льва вопіетъ святъ, другое во обррзѣ вола вопіетъ святъ, третіе во образѣ орла вопіетъ святъ, а четвертое, въ образѣ человѣка взываетъ Господь Саваоѳъ.

На литургіи, въ церкви, въ настоящее время имѣется четыре главныхъ пѣсней, и всѣ онѣ употребляются въ безкровномъ, страшномъ священнодѣйствіи. Именно: пѣснь ангельская, трисвятая, Херувимская и побѣдная. И хотя всѣ эти пѣсни могутъ быти названы ангельскими, херувимскими, трисвятыми и побѣдными, однако всякая изъ нихъ носитъ собственное свое наименованіе. — Во первыхъ ангельскою называется та пѣснь которая во время неизреченнаго Рождества Христова слышана была пастырями, когда множество вой небесныхъ хвалили Бога и воспѣвали: »слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ въ человѣцѣхъ благоволеніе«, (Лука 2, 14.) Эту пѣснь, во время священной литургіи, произносятъ тайно, не въ слухъ всѣхъ, такъ какъ она воспѣта на землѣ и слышана стрегущими стражу нощную со стадомъ своимъ. — Трисвятая пѣснь состоитъ въ слѣдующихъ словахъ: »святый Боже,

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

святый Крѣпкій святый Безсмертный«, принявъ ее частію отъ ангеловъ, частію отъ Давида, церковь воспѣваетъ ее въ время литургіи, на маломъ входѣ въ алтарѣ и на ликахъ. — Херувимская пѣснь т. е. аллилуія поется во время великаго входа при пѣсни »Иже Херувимы« равно какъ и при другихъ, т. е. при »Вечери твоея тайныя« и при »да молчитъ всякая плоть«, которыя поютъ въ указанное время. Наконецъ настоящая побѣдная пѣснь называется такъ потому, что въ ней славится великій Богъ, какъ Господь Саваоѳъ, то есть Господь силъ, и есть та самая, которую немолчными устами непрестанно, со страхомъ и трепетомъ, по видѣнію Исаіи, взывали Сѣдящему на престолѣ славы небесныя силы и, которая, какъ выше показано, есть — святъ, святъ, святъ Господь Саваоѳъ, исполнь небо и земля славы Твоея«. Къ симъ словамъ церковь присоединила и земную пѣснь, которую воспѣвали еврейскія дѣти съ ваіами и вѣтвьями воплощенному Слову Божію, то есть — осанна въ вышныхъ, благословенъ грядый во имя Господне Ибо, такъ какъ единая церковь составилась чрезъ Христа изъ ангеловъ и человѣковъ, то народъ и поетъ пѣснь эту, заимствованную отъ ангеловъ и человѣковъ, показывая чрезъ то будущее прославленіе наше съ ангелами и настоящее единеніе съ ними. Мысль же этой побѣдной пѣсни такова: святъ Отецъ, святъ Сынъ, святъ Духъ святый: вотъ три ѵпостаси; Господь Саваоѳъ: вотъ единое Божество и единое естество! По этому слово святъ произносится трижды, для обозначенія трехъ ѵпостасей, а слово Господь однажды, ради единства Божества. Слова: исполнь небо и земля славы твоея, указываютъ на познаніе трисвятаго Божества, дарованное народамъ, по божественному смотрѣнію чрезъ ангеловъ и апостоловъ Христовыхъ и исполнившее славы Его и горѣ и на землѣ. Славы твоея поется въ означеніе того, что одна слава пресвятой Тройцы, одна сила, и совѣтъ и движеніе, и дѣйствіе, или какъ въ псалмѣ 117 (стр. 25) сказано: о Господи, спаси же; о Господи поспѣши же; ибо осан значитъ спасеніе, а на подай. Въ вышнихъ, т. е. въ небесномъ царствіи, съ самыми божественными ангелами. Симеонъ солунскій въ гл. 85 о храмѣ говоритъ: »послѣ сего предстоитъ священнодѣйствующій іерархъ и воспѣваетъ божественныя дѣла и. за всѣхъ возблагодаривъ, соединяется съ архангелами и возглашаетъ съ ними побѣдную пѣснь святъ, святъ, святъ. Ее же возглашаетъ и народъ, показывая тѣмъ, что въ будущемъ вѣкѣ мы одинаково съ ангелами будемъ прославляти Бога и соединимся съ ними.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Небожители.

Къ вопросу о томъ, можно ли считали ангеловъ населеніемъ звѣздныхъ міровъ?

Когда въ ясную зимнюю ночь смотришь на чудную картину звѣз-

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

днаго неба и припоминаешь библейскіе разсказы о явленіяхъ св. ангеловъ по одному или цѣлыми сонмами въ этихъ свѣтлыхъ звѣздныхъ сферахъ, каково напр. явленіе ангеловъ Виѳлеемскимъ пастухамъ при рождествѣ Господа нашего Іисуса Христа, невольно возникаетъ въ умѣ мысль о близости между двумя великими половинами мірозданія, міромъ чувственнымъ, звѣзднымъ, и міромъ сверхчувственнымъ, ангельскимъ, и возникаетъ вопросъ: гдѣ же собственно обитаніе этихъ свѣтлыхъ небожителей?

Въ научномъ сознаніи человѣчества давно уже прочно утвердилась мысль о населенности небесныхъ міровъ разумными существами. Эта мысль, возникши естественно послѣ того, какъ стало извѣстно дѣйствительное положеніе земли и солнца во вселенной, развивалась и укрѣплялась по мѣрѣ того, какъ усовершенствованіе оптическихъ инструментовъ давало возможность ближе знакомитися съ дѣйствительнымъ состояніемъ планетъ нашей солнечной системы, причемъ выяснилось несомнѣнное существованіе главныхъ условій органической жизни, свѣта, тепла, воды, на ближайшихъ къ землѣ планетахъ, Венерѣ, Марсѣ, Юпитерѣ. Мысль и возможности жизни на иныхъ мірахъ привела къ убѣжденію во всеобщности жизни во вселенной, такъ какъ звѣзды оказываются такими же очагами свѣта и тепла, какъ и солнце, откуда по аналогіи естественно заключити, что и каждая изъ звѣздъ имѣетъ собственную систему спутниковъ, планетъ на которыя и изливаетъ свой свѣтъ и свое тепло; существованіе этихъ звѣздныхъ планетъ въ послѣднее время подтверждается и астрономическими наблюденіями, особенно періодическимъ ослабленіемъ и усиленіемъ мерцанія нѣкоторыхъ звѣздъ, объясняемымъ вращеніемъ около нихъ громадныхъ спутниковъ.

Въ настоящее время особенно ревностнымъ защитникомъ и популяризаторомъ мысли о многочисленности обитаемыхъ міровъ и о всеобщности жизни во вселенной является извѣстный французскій астрономъ, Камиллъ Фламмаріонъ, блестящія произведенія котораго хорошо знакомы и русскому обществу. Художественному перу этого астронома принадлежитъ заслуживающее серьезнаго вниманія, глубокое по мыслямъ произведеніе: »Многочисленность обитаемыхъ міровъ«. Въ этой книгѣ авторъ разсматриваетъ исторію вопроса объ обитаемости міровъ и находитъ, что мысль эту раздѣляли весьма многіе астрономы и философы. Излагаетъ тѣ результаты, къ какимъ пришла новѣйшая астрономія въ наблюденіи планетъ солнечной системы, и находитъ, что на всѣхъ ихъ можетъ развиватися жизнь примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ; при этомъ указываетъ, что и на землѣ жизнь чрезвычайно разнообразна, смотря по мѣстнымъ условіямъ, и что на землѣ жизнь разлита всюду при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ существованія. Далѣе показываетъ, что положеніе земли въ ряду небесныхъ тѣлъ не отличается никакими преимуществами, напротивъ, на землѣ условія для развитія жизни гораздо хуже, чѣмъ на многихъ другихъ плане-

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

тахъ. Отсюда послѣдовательно дѣлаетъ заключеніе по аналогіи, что и на другихъ планетахъ можетъ быти жизнь не ниже земной, т. е., не только растительно — животная, но и разумная. Предполагая, что и звѣзды имѣютъ свои планетныя системы, талантливый писатель высказываетъ твердое убѣжденіе, что жизнь разлита всюду во вселенной, хотя въ настоящее время міры, быти можетъ, и не всѣ заселены; одни могли быти населены ранѣе, а другіе готовятся дати мѣсто жизни впослѣдствіи. »Наша эпоха не имѣетъ никакого преимущества предъ другими; настоящее — не что иное, какъ отворенная дверь, чрезъ которую будущее устремляется къ прошедшему. Моментъ, называемый нами настоящимъ, уже не существуетъ болѣе въ то самое мгновеніе, когда мы его называемъ, и будетъ ли какой-нибудь міръ обитаемъ въ XIX вѣкѣ христіанской эры или же въ сотомъ вѣкѣ раньше или позже ея, для вѣчности безразлично«*).

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Слово въ недѣлю о Закхеѣ.

»И видѣвше всѣ роптаху, глаголюще, яко къ грѣшну мужу вниде витати« (Лука 19. 7.)

Господь пришелъ всѣхъ спасти; однако есть грѣшные люди, которые прямо спѣшатъ къ погибели; спасенію ихъ препятствуютъ страсти, и пороки ихъ, ихъ грѣховная жизнь. Они нуждаются въ помощи, нуждаются въ томъ, чтобы вырвати ихъ изъ бездны грѣховной жизни, чтобы направити ихъ на путь, ведущій ко спасенію.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ часто обращался съ грѣшниками, и обращался любовно, ибо хотѣлъ и ихъ спасти, хотѣлъ спасти погибшаго. И вотъ злобные люди ставятъ Ему во зло обращеніе съ грѣшниками, часто говорятъ: »почто учитель вашъ съ мытари и съ грѣшники ясть и піетъ?« (Матѳ. 9, 11.) и въ днешнемъ евангеліи повѣтствуется, что ропщутъ: »яко къ грѣшному мужу вниде витати« (Лук. 19, 7.)

* Приведенныя слова взяты изъ Живописной астрономіи того же автора. Перев. Е. Предтеченскаго. Спб. 1897 г. стр. 435, Книга — »Многочисленность обитаемыхъ міровъ«, написанная въ 1862 году, выдержала въ теченіе тридцати лѣтъ своего существованія 30 изданій и нѣсколько разъ была переведена и на русскій языкъ. Послѣдній переводъ, сколько намъ извѣстно, появился въ 1896 г. и сдѣланъ съ 30-го парижскаго изданія К. Толстымъ. (Ц. 2 р. Есть изданіе цѣною въ 1 руб., но чье оно, не знаю). Перу Фламмаріона принадлежитъ немало и другихъ. извѣстныхъ русскому міру, произведеній каковы — Уранія, Живописная астрономія, Конецъ міра и др. Въ нихъ авторъ высказываетъ тѣ же взгляды, что и въ »Многочисленности обитаемыхъ міровъ«.

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

Но вопрошаю что же дѣлати? Какъ спасти погибающаго грѣшника? Есть ли надежда, что онъ спасется, если Господь отвратитъ лице свое отъ него и вполнѣ оставитъ его своей судьбѣ?

Тогда бозсомнѣнно погибнетъ.

Но »Господь не хощетъ смерти грѣшника, но чтобы обратился и живъ былъ,« слѣдовательно не можетъ оставати его своей судьбѣ, а приходитъ къ нему, сообщается съ нимъ и, то примѣромъ, то наставленіями своими направляетъ его на путь спасенія.

Безпредѣльна любовь Божья. Кто ропщетъ, что Господь ко грѣшному мужи вниде витати, или кто съ упрекомъ вопрошаетъ: почто учитель вашъ съ мытари и грѣшники ястъ и піетъ, тотъ и понятія не имѣстъ о томъ, для чего Господь пришелъ на землю и вочеловѣчился, и представити тебѣ не можетъ, что-то за любовь Божья къ роду человѣческому.

Вѣдь кого Господь хощетъ спасти, къ тому и приходитъ, того наставляетъ, образумляетъ, того поддерживаетъ благодатію своею. А все сіе дѣлаетъ любовно, съ снисхожденіемъ. Ибо, видите, если бы вы стали обращатися съ кѣмъ нибудь не любовно, а дико; если бы безтактно стали вымѣтывати ему въ очи его пороки и погрѣшности, тогда вы не пріобрѣли бы его, а возбудили бы въ немъ ярость и гнѣвъ, и онъ возненавидѣлъ бы васъ и еще дальше отдалился бы отъ той дороги, на которую вы ему показали, какъ на спасительную, или чей палъ бы во отчаяніе, какъ Іуда, и тогда и такъ погибъ бы на вѣки.

Господь желаетъ спасти грѣшниковъ, Онъ Самъ говоритъ: что Сынъ человѣческій пришелъ не погубити, а спасти души веловѣческія (Лук. 9, 56.), какъ же было ему не сообщатися съ грѣшниками, какъ было не дружити съ ними, если отъ сего зависѣло ихъ спасеніе.

Днешнее евангеліе представляетъ намъ примѣръ Закхея. Заклей былъ грѣшный человѣкъ, онъ на мытницахъ несправедливо пріобрѣлъ имѣніе свое, и безсомнѣнно погибъ бы былъ, если Спаситель человѣковъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ не осѣнитъ его благодатію своею и не покажетъ ему путь спасенія.

Народъ не зналъ, что хощетъ съ Закхеемъ Іисусъ, для-того и ропщетъ, что къ грѣшному мужу вниде витати.

Но что было бы съ Закхея, если бы Господь не помогъ ему? Неужели оставити было его своей судьбѣ: неминуемой погибели? Но вѣдь всемилостивый Господь пришелъ спасти погибшаго, слѣдовательно не могъ оставити погибающаго человѣка безъ помощи: для чего Онъ и входитъ въ домъ къ Закхею: оказываетъ ему милосердіе, даетъ ясное доказательство своего человѣколюбія. И какъ скоро Господь вшелъ въ домъ Закхеевъ, сей сталъ предъ Господомъ и сказалъ: »се, полъ имѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ: и аще кого

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

обидѣхъ, возвращу четверицею«, (Лук. 19, 8.), на что Господь отвѣчаетъ: »днесь спасеніе дому сему бысть, зане и сей сынъ Авраамль есть« (ст. 9.)

Такъ совершилось спасеніе Закхея! Видишь теперь, завистливая и злонамѣренная толпа, для чего Господь »ко грѣшну мужу вниде витати«.

Но зачѣмъ люди стали роптати, что Іисусъ Христосъ ко грѣшнику вшелъ въ домъ, и тѣмъ показалъ, что грѣшниковъ не должно презирати, напротивъ должно къ нимъ имѣти снисхожденіе является вопросъ: какъ мы должны поступати въ отношеніи ко грѣшникамъ?

Прежде всего мы должны любити ихъ, какъ своихъ ближнихъ. И Іисусъ Христосъ любилъ грѣшниковъ. Вѣдь Онъ ради грѣшниковъ пришелъ на землю и вочеловѣчился, ради грѣшниковъ пролилъ св. кровь свою. Если же Самъ Господь безгрѣшный возлюбилъ грѣшниковъ какъ не любити ихъ намъ грѣшнымъ?

Для чего же мы должны любити грѣшниковъ?

Для того, во первыхъ, ибо они наши ближніе, созданные на образъ Божій, искуплены кровію Іисусъ Христовою и способны получити вѣчное спасеніе.

Но мы должны любити грѣшниковъ и для того, ибо они особенно нуждаются въ нашей любви. Они несчастны, для чего мы должны оказывати имъ состраданіе, Они нуждаются въ нашихъ молитвахъ въ нашемъ прощеніи, для чего мы должны отпущати имъ, если противъ насъ провинились.

Наша любовь къ грѣшникамъ самая безкорыстная и самая возвышенная. Добрыхъ людей мы любимъ, ибо они привлекаютъ насъ, ибо они достойны нашей любви; но любити недостойныхъ, любити такихъ, отъ которыхъ можемъ ожидати только неблагодарность, только зло, — то это самая чистая, самая безкорыстная любовь.

Не людей, а грѣхъ должны мы возненавидѣти; грѣхъ, порокъ, беззаконіе должны быти отвратительны предъ нами, но люди всегда должны намъ быти милы, хотя бы и грѣшные, ибо они намъ братья.

Но когда мы любимъ грѣшниковъ, это не значитъ, чтобы мы, безъ ихъ душевной пользы, радо пребывали въ ихъ обществѣ. Мы должны быти имъ полезными, но если этого достигнути не можемъ, если они не слушаются насъ и нѣтъ надежды, чтобы мы могли устроити ихъ спасеніе; а есть опасность, что они соблазнятъ, насъ, тогда мы должны избѣгати ихъ, должны удалятися отъ нихъ.

Ибо часто бываетъ, что именно тѣмъ, что избѣгаемъ грѣшниковъ, приводимъ ихъ на путь спасенія. Они замѣтятъ, что отвращаемся отъ нихъ, собственно отъ ихъ злыхъ дѣлъ, чѣмъ они и постыдятся и станутъ исправляти жизнь свою, чтобы могли принадлежати къ тому кругу, который состоитъ изъ добрыхъ людей.

http://rusyns-library.org – «Русинська Библіотека - ИИФ въ Ужгородѣ» - "Библіотека Стефана Бендаса", 07.2015

Это ясно при влотской любви: находящіеся въ такой любви должны избѣгати другъ друга, чтобы не дати случай ко грѣху и, чтобы спасти и себя и любимую особу.

Мы должны любити и самыхъ себя, для чего, когда видимъ, что грѣшные люди сдѣлалися опасными для нашего спасенія, должны избѣгати ихъ, чтобы не присвоити ихъ злую натуру, и не сдѣлатися участниками ихъ грѣха.

Но любовь наша къ грѣшникамъ должна являтися особенно въ томъ, что мы стараемся спасти ихъ. Въ этомъ послужилъ намъ примѣромъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ; вѣдь Онъ для того и пришелъ на землю, чтобы грѣшниковъ спасти, для того училъ, наставлялъ и сообщался съ ними; для того говорилъ слушателямъ своимъ такія притчи, какъ на примѣръ о погибшей овцѣ и о потерянной драхмѣ (Лук. 15, 3—10), симъ указалъ Онъ, что уже въ природѣ нашей есть такая черта, что мы оставляемъ вѣрное обладаніе и искаемъ потерянное. Но и на небѣ бываетъ великая радость о единомъ грѣшникѣ кающемся, большая чѣмъ о 99 праведникахъ, не требующихъ покаянія. Будемъ приготовители такой радости.

Но и намъ самымъ бываетъ радость, осли кому-то сдѣлаемъ благо; а можетъ-ли быти большее благо, какъ спасати души ближнихъ отъ погибели.

И такъ будемъ спасати каждаго. кого можемъ. Будемъ спасати молитвою, напоминаніемъ, прошеніемъ, грозьбою, добрымъ примѣромъ, отдаленіемъ отъ злаго пути, отъ злыхъ товаришествъ, и направленіемъ на путь спасенія. Пускай (най) спасаетъ мужъ свою жену, жена мужа. отецъ — дѣти, сосѣдъ — сосѣда, другъ — друга, пусть спасаемъ одинъ другаго, чтобы сдѣлати радость небеснымъ а себѣ пріятное удовольствіе.

Господь вшелъ въ домъ къ мытарю Закхею и тотъ часъ спасеніе дому его бысть.

Не будемъ презирати и мы грѣшники грѣшниковъ, а будемъ оказывати имъ снисхожденіе; вѣдь истинное отношеніе наше къ грѣшникамъ состоитъ въ томъ, чтобы любити ихъ, — если же они опасны для нашего спасенія, чтобы избѣгати ихъ, а во всякомъ случаѣ, чтобы на сколько можемъ, спасати ихъ. Аминь. Е. Ф.