

ДІЛІЧ СТОХЪ.



Нръ. 9. Годъ XI.

Унгварь.

1. мая 1895.

Выходитъ 1-го и 15-го числа каждого мѣсяца
въ объемъ одного печатнаго листа.

Подписная цѣна:

На годъ — — — — — 8 коронъ.
Съ »Додаткомъ« — — — — — 10 »
За границею съ »Додаткомъ« — 12 »
Для сотрудниковъ и дѣло-учителей на весь
годъ съ »Додаткомъ« — — — 5 коронъ.

Подписку и разныя статьи адресовать слѣдуетъ
редактору въ Великій-Раковецъ. (Nagy-Rákócs
Ugoesa megye.) Но, причинѣ экспедиційныхъ
 ошибокъ обращаться слѣдуетъ въ типографію
 В. Іегера (Jäger B. kölcsönű iðája) въ Унгварь.

Отвѣтственный Редакторъ: ЕВГЕНИЙ ФЕНЦИКЪ.

Новости, смѣсь.

— Кард. Альярди пущій Его Свя-
тѣйшества въ Вѣнѣ на дніахъ посѣ-
тилъ пріамаса Васари въ Острігомъ,
и кардинала Шлауха въ Вел. Вара-
динѣ и вездѣ былъ блестательно при-
нятъ. Антицерковнимъ дѣятелямъ
пало очень не по вкусу посѣщеніе
пунциемъ Угорщины, для чего вы-
мыслили, что онъ переступилъ ком-
петенцію иностранного представителя,

дарства, и для того угорское правитель-
ство внесло жалобу къ папѣ посред-
ствомъ министра иностраннѣхъ дѣлъ.

— Законопроекты о безконфесій-
ности и о жидовской рецензії уже
попытались наладить господъ. Они
придутъ подъ разбирательство около
13—14. мая. Въ кругахъ магнатской
оппозиціи господствуетъ живое дви-
женіе. Агитация никогда не была еще
такъ жива, какъ предъ этимъ новымъ
голосованіемъ. Кажется, магнаты на-

мѣряютъ отвергнути законопроектъ еще значительнѣйшимъ большинствомъ.

— **Межу Румынами и Сербами** приготовляются дружескія отношенія. Отъ времени отдѣленія румынъ отъ карловицкой митрополіи, между румынами и сербами заводились постоянные споры по поводу раздѣленія церковныхъ имѣній. Эти споры разжигались тѣми, которые надѣялись получить отъ нихъ корысть. Теперь выслана мѣшанная румынско-сербская комиссія, существующая рѣшити эти споры по дружески.

— **Новыя поддѣльныя одногульденовки** пришли въ обращеніе; они сготвлены изъ металла »Britania«, снабжены годомъ 1888., сѣйдой краски и легчайшія.

— **Акція для перенесенія университета** изъ Нешта въ Будинъ все болѣе и болѣе усиливается. Меморандумъ, поднесенный въ семъ вопросѣ министру просвѣщенія, подписанъ и некоторыми сеймовыми депутатами. Если дѣло прійдетъ къ осуществленію, тогда поднимется акція, чтобы для студентовъ поставить открытныя квартиры. Намѣряютъ, чтобы повсталъ университетскій городъ на подобіе Оксфорда.

— **Русскимъ представителемъ** при Вѣнскомъ дворѣ, вмѣсто князя Лобанова Ростовскаго, наименованаго въ министры иностранныхъ дѣлъ, назначенъ графъ Капнистъ.

— **Папа издалъ пастырское посланіе къ англійскому народу** и въ посланіи семъ воззываетъ его вернутися въ лоно католической церкви. Его Святѣйшество кончитъ словами: „Я стану вскорѣ передъ верховнымъ Судією и желалъ бы мои намѣренія о

соединеніи церквей видѣти, хотя отъ части, увѣнчанными“.

— **Лѣкарство отъ инфлюэнзы.** Въ настоящее время очень много больныхъ инфлюэнзой (грипомъ). Теперь предлагаются одно простое средство противъ этой болѣзни, это скіпидаръ (терпентинъ). Онъ считается предохранительнымъ средствомъ отъ инфлюэнзы. Въ комнатѣ большаго инфлюэнзы весьма полезно ставити на полъ маленькую тарелку или блюдечко со скіпидаромъ, или же нѣсколько разъ въ день вспрыскивати имъ комнату.

— **Надосланное.** Посты въ субботу. Съ нѣкотораго времени зачалъ у насъ заводится обычай постовъ въ субботы. Откуда явился этотъ обычай, положительно означити не беремся. Одни говорятъ, что изъ нашей духовной семинаріи, — другие, что вкрадывается вмѣстѣ съ »ружанцами«; достаточно того, что этотъ обычай вкореняется и дошелъ уже такъ далеко, что есть священники, которые и въ качествѣ епитимій налагаютъ кающимся постъ въ субботу!

— На все это объявляемъ, что наша восточная каѳолическая церковь недозволяетъ поститься въ субботы, кроме одной великой субботы. Если даже навечеріе Рождества Христова, или Богоявленія припадаетъ въ субботу, то постъ бываетъ въ предѣдущую пятницу, а не въ субботу. А 64. Апостольское правило говоритъ »Аще кто изъ клира усмотренъ будетъ постящимся въ день Господень, или въ субботу, кроме единаго токмо (великія субботы): да будетъ изверженъ. Аще же мірянинъ, да будетъ отлученъ“. Иль намъ позволено попирати установления нашей церкви? — *Perditio tua ex te Israel!*

— **Лѣкарство противъ рака.** Въ парижской академіи врачи Рише и Геркуръ изобрѣли лѣкарство противъ рака. Это прививаніе серума, добытаго изъ собакъ и ословъ. Попробовали пока еще только въ двухъ случаюхъ, но съ полнымъ результатомъ.

— **Антисемитизмъ въ Вѣнѣ.** Вѣнскимъ жидовско-либеральнымъ газетамъ очень не нравится положеніе въ тамошнемъ городскомъ комитетѣ. Большинство либеральной партіи тамъ вполнѣ фиктивно. Уже теперь въ маѣ ожидаютъ отступленія градоначальника и его намѣстника; говорится, что и либеральные члены комитета откажутся своихъ мандатовъ, а останутся въ немъ только двое для контроля. Послѣ правленіе перейдетъ въ руки антисемитовъ.

— **Землетрясеніе въ Люблянѣ** новѣйше произвело страшныя опустошенія. До 2000 лицъ живетъ въ вагонахъ. Нѣсколько тысячъ уже остались въ городѣ. Говорятъ, что 10,000 лицъ принуждены оставить свои жилища.

— **Казаки въ Галичинѣ.** Изъ Бодовъ доносятъ въ вѣнскую „Neue Freie Presse:“ »Сегодня прибыло тутъ 40 козацкихъ офицеровъ изъ соѣдняго закордоннаго гарнизона, яко гости нашихъ офицеровъ каваллеріи, и были приняты товарищескимъ образомъ. Нѣсколько продукцій Ѣзды нашихъ улановъ понравились весьма русскимъ. Во время пира военный оркестръ игралъ среди живыхъ рукоплесканій имны австрійскій и русскій. Послѣ многихъ »кислыхъ лѣтъ« былъ то первый случай сосѣдскаго дружелюбного »побратанья«.

— **Какъ по виду можно узнати хорошую молочную корову?** На все

есть свои знаки. Они не выдумываются, а выводятся изъ жизненного опыта. Кто присматривается, тотъ и примѣчаетъ; кто не думаетъ и не приглядывается, тотъ ничего и не замѣчаетъ. Пожалуй, иный и не повѣритъ, что хорошую корову по виду узнати можно; но если прочтешь, что другіе пишутъ, станешь внимательнѣе приглядываться, то и убѣдишься что говорятъ правду. — Вѣдь и хорошаго человѣка по виду узнати можно. А развѣ всегда? Конечно нѣтъ. Но кто не ошибается? Всѣ люди и всѣ дѣлаютъ ошибки. Отъ ошибки не уйдешь. А чѣмъ больше становишь приглядываться, тѣмъ меньше будешь дѣлать ошибокъ. — Хорошую молочную корову по виду узнати можно. Есть такие признаки. Вотъ эти признаки: Голова должна быти длинная въ лицевой части (морда) и сухая (не мясистая), очи великия, выдающіяся; рога тонкіе, особенно у мѣста прикрепленія ихъ къ головѣ; уши тонкія, слегка прозрачные, мало обросшія спаружи, съ длинными рѣдкими волосами на внутренней поверхности. Шея должна быти долгая, кожа на шеѣ спереди (подгрудокъ) не должна сильно свисати. — Грудь должна быти широкая, съ округлыми ребрами, что узнается по широкой разстановкѣ переднихъ ногъ; брюхо должно быти развито умѣренно и не должно весьма отвисати; спина (хребетъ) должна быти прямая, ровная, не вогнутая и не выпуклая. Кости ногъ должны быти тонки и самыя ноги поставлены отвѣсно, а не криво. — Особенное вниманіе обращайте на кожу и старайтесь опупываніемъ ея привыкнуть узнавати ея качества! Кожу надо щупати у корня хвоста, за послѣднимъ ребромъ, и у вымени.

Кожа должна быти тонкая и способная легко оттягиватися. При такой кожѣ шерсть не густая, короткая и блестящая. — На шеѣ, нахахъ и вымени должны быти на кожѣ желтоватыя чешуйки (сало). Тоже и на ушахъ (внутри) и около роговъ и копытъ. — Еще большее вниманіе обращайте на вымя! Соски (цицки) должны быти хорошо развиты, и если позади четырехъ, вполнѣ развитыхъ сосковъ, находятся еще два, мало развитыхъ, то это считается хорошимъ знакомъ. Лучше — если сосокъ будетъ у основанія (место прикрепленія къ вымени) шире, а къ концу (выходу) уже. — Хорошая также примѣта, если соски разставлены другъ отъ друга на равныхъ рѣстояніяхъ (квадратная разстановка). Величина вымени имѣеть великоѣ значеніе: чѣмъ больше развито вымя, тѣмъ больше образуется въ немъ молока. — Хотя великое вымя не указываетъ еще на великую молочность, и вотъ почему: иногда въ вымени отлагается много жира, и такое вымя работаетъ плохо. Такое жировое вымя не трудно отличити по слѣдующимъ знакамъ: у хорошихъ молочныхъ коровъ кожа на вымени оттягивается легко и значительно какъ сзади, такъ и спереди, и кожа эта тонкая; у коровъ же съ жировымъ выменемъ кожа толстая и оттягивается плохо. — Но лучше всего хорошое вымя узнавати по способности его спадатися послѣ доенія и передѣ отѣломъ (ellés). Хорошія молочные коровы во время сухостоя (время передѣ отѣломъ, когда не даютъ мо-

лока) имѣютъ вымя едва замѣтное, и кожа на вымени висить въ видѣ многочисленныхъ складокъ; тогда, какъ вымя жировое и послѣ доенія почти что не уменьшается, и не уменьшается во время сухостоя. Волоса, находящіеся на вымени, должны быти короткіе, рѣдкіе, иѣжные — это признаки хорошей молочности; волоса долгіе и грубые указываютъ на жировое вымя. — Есть еще одна примѣта, на которую надо обращати вниманіе: поверхность вымени покрыта множествомъ кровеносныхъ сосудовъ, по которымъ течетъ кровь. Эти сосуды лежать тѣже подъ кожей и видимы окомъ, въ видѣ синихъ полосъ (вены). Сосуды эти (вены) у скотоводовъ называются молочными жилами, и вотъ, чѣмъ сильнѣе эти жилы развиты, чѣмъ онѣ болѣши, замѣтнѣе, тѣмъ лучше корова. — Вотъ главнѣйшіе знаки хорошей молочной коровы. На нихъ и надо обращати вниманіе при покупкѣ коровы. Если корова обладаетъ всѣми указанными знаками, то можете быти увѣренными, что деньги не заплачены даромъ.

— Въ Унгварѣ появилася 30. апраля новая ежепедельная газета „КАГРАТИЛАРОК“, подъ редакцію Аладара (чей Владимира) Романица, священника въ Требушѣ. — Говорять, что она будетъ защищати чудовищныя идеи Фестори и Сопр.

— Назначены, по слухамъ: ОО. Михаилъ Яцковичъ контролеръ епарх. фондовъ въ казначеи. — Юлій Сталканинецъ приходникъ Черноголовскій въ контролеры епарх. фондовъ. — Іоаннъ Малцовскій свящ. Гукливскій въ адм. прихода Збѣгневскаго, — Антоній Нижаловскій сотрудникъ Дубовскій въ адм. прихода Гукливаго, — Георгій Гудовичъ новосв. въ администрации прихода Іоврянскаго.



Нръ 9. Годъ XI.

Унгварь.

1. мая 1895.

Л И С Т О К ТЪ.

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Арпадъ и Угры.

(Продолженіе).



СЛИ сравнимъ эту Великую Болгарію и дѣла Баяна съ Ателкузомъ, такъ думаемъ, что и яйце не походитъ болѣе на яйце, какъ Ателкузъ на эту Великую Болгарію. Отсюда ясно, для чего греческіе лѣтописцы какъ чернымъ Болгарамъ, такъ и чернымъ Уграмъ даютъ общее названіе Гуновъ. Изъ нихъ тѣ, которые обитали при Вольгѣ, назывались Болгарами (Волгари — отъ Вольги, поелику греческая буква β часто соотвѣтствуетъ буквѣ — В: *Βασιλεύσ*=Василій); а тѣ которые обитали при хвалинскомъ морѣ, Хвалинцы; а которые у кавказскихъ горъ — Угорами; а зачѣмъ эти народы находились подъ властью Хазаръ — и Хазарами.¹⁾ Эти народы дѣйствительно находятся и въ Угорщинѣ, именно: Хазары, Болгари, Хвалинцы и черные Угры: то тѣ народы, которыхъ Ариадъ въ IX. вѣкѣ привелъ въ Угорщину. Апонимъ, при началѣ XII. вѣка, нашелъ Хазаровъ, и Болгаровъ уже здѣсь въ нашемъ отечествѣ, слѣдовательно это тѣ самые, которыхъ Арпадъ, подъ названіемъ Хазаровъ, Турковъ и черныхъ Угровъ привелъ въ Потисье.

Тождественность Болгаръ съ Несторовыми черными Уграми и съ Турками греческихъ историковъ не оспорима; ибо:

а) нѣтъ историка, который бы сомнѣвался въ томъ, что Несторъ подъ названіемъ черныхъ Угровъ понималъ тотъ одинъ народъ, который у кавказскихъ горъ носилъ названіе Угоровъ, а при Вольгѣ названіе Волгаровъ или Болгаровъ; что понималъ тотъ народъ, который у Константина Багрянородного носилъ названіе Турковъ и который подъ начальствомъ Лебедіаша изъ Этелкузу или изъ Великой Болгаріи бѣжалъ предъ Печенѣгами.

б) Греческіе лѣтописцы утверждаютъ, что не только имена Турковъ и Угровъ, но и Гуновъ синонимны. Но подъ этимъ названіемъ понимаютъ или Болгаръ поддунайскихъ или Угровъ наддунайскихъ. Что оба эти народы имѣли общее мѣстожительство при Вольгѣ и были тождественны, явствуетъ изъ слѣдующихъ взглядовъ:

а) Императоръ Левъ (г. 911.) сравнивая права поддунайскихъ

¹⁾ Theophanes. Chronologiae pag. 209. Leo Grammaticus Chronologiae p. 379.

Болгаръ съ нравами Арпадовыхъ Угровъ, говоритъ, что одни отъ другихъ ни въ чемъ не различаются, кроме вѣроповѣданія.¹⁾ Это сходство Болгаръ съ Уграми подтверждаетъ, что какъ подунайскіе Болгары, при присягѣ разсѣкали собаку, такъ творили это и надунайскіе Угры,²⁾ да имѣли и общую ношу.³⁾

в) Токмо на томъ основаніи, что Ариадъ въ черной Угорщинѣ (*Ungaria nigra*, Потисье) поселился съ своими Болгарами, св. Кирилломъ уже надъ чернымъ моремъ съ христіанствомъ ознакомленными, сдѣлается яснымъ разсказъ Луитпранда о Салекѣ, послѣ и о Захеѣ угорскомъ греко-восточномъ епископѣ, котораго папа Іоаннъ XII. (964) снова рукоположилъ и съ тою цѣлью послалъ обратно въ Угорщину, чтобы возбудилъ Угровъ противъ Оттона I., котораго протекторатъ сдѣлался уже несноснымъ для Апостольскаго престола. О Салекѣ говорить опѣ, что былъ »natione Bulgarus, educatione Hungarus«, — т. е. Болгаринъ, народившійся въ Угорщинѣ. То самое стоитъ и относительно епископа Захея А что иное можетъ изъ того слѣдовати, какъ то, что въ географической Угорщинѣ жили этнографические Болгары? Въ томъ могутъ сомнѣваться токмо тѣ, предразсудками ослѣпленные, которые предъ св. Стефаномъ видягъ въ Угорщинѣ токмо рожки и копыта поганства, а не кресты и чаши христіанскія^{4).})

г) Какъ бы Симеонъ de Кеза ни перемѣшалъ эти понятія, однако передалъ, что Святополкъ царствовалъ надъ Болгарами и Моравянами^{5).}) Тѣ Болгары не могли быти другіе, какъ Болгары Ариада, которые осадились въ Потисье подъ скиптръ Святополка.

д) Св. Стефанъ г. 1002. проводилъ войну противъ Юлія, а позже противъ Кеана, воеводы Болгаровъ и Славянъ.



¹⁾ Atqui hi sunt Turcorum mores, qui a Bulgarorum moribus eatenus solum differunt, quod hi Christianorum fidem amplexi et in Romanum (Graecum) vitae cultum nonnihil tradueri, et asperitatem morum et vagum atque instabile vivendi genus una cum idolis (?) suis abiecere. Ad. Fr. Kollarii: Amoenitates V. I. p. 4. 43.

²⁾ Quod nos praefati Sclavi (Moraviae) criminabantur cum Ungaris . . . per canem seu lupum . . . sacramenta et pacem egisse. Epist. Epporum Bavarr. an. 900.

³⁾ Luitprand c. 968. разсказываетъ, что видѣть въ Цаїградѣ болгарскаго посля остриненного по обычая угорскому. W. Giesebricht. Gesch. der deutschen Kaiser. Braunschweig. 1855. I. 502. Capillitium usque ad cutem ferro caedunt (Ugri). Regino.

⁴⁾ Quibuscum etiam Saleccum, natione Bulgarum, educatione Hungarum, Domini Papae familiarissimum, et Zacchaeum . . . a Domino Papa (Ioanne XII.) Episcopum noviter consecratum et Hungaris ad praedicandum , ut super nos irruant, destinatum, eodem captos esse loco audivimus. Luitprandus. . .

⁵⁾ Онъ называетъ ихъ Мезіанами, безсомнѣнно для того, ибо Славяне и Паннонія имѣли когда-то столицу въ Старомъ градѣ (Moosburg) въ паннонійской Мезії (Moesia). Slovensky Letopis. IV. 117. cap. VII.

Обрядъ, календарь, азбука.

(Продолженіе.)

E. Напрасныя попытки исправити преобразованный григоріанскій календарь.

Мы изложили уже, какъ ученые почти единогласно, хотя и по различнымъ причинамъ, высказались противъ проекта григоріанской реформы. Одни изъ ученыхъ представили соображенія богословскія, математическія, или просто указывали на удобства старого календаря, за который стояли и народныя массы. Другіе возставали противъ григоріанского проекта потому, что желали провести календарную реформу исключительно на астрономическомъ основаніи, и для того желали вовсе бросити циклическую систему исчислениі. Были и такие, которые въ принципѣ сочувствовали григоріанской реформѣ, но стремились только устранити астрономические его недостатки, а потому, по состоявшемся его введеніи, предлагали исправленія, или новыя реформы: вотъ этихъ-то проектовъ реформы мы здѣсь вкратцѣ и коснемся.

При перечисленіи недостатковъ григоріанского календаря мы неоднократно упоминали о Скалигерѣ, который считается какъ бы отцомъ хронологии; онъ осуждалъ въ новомъ календарѣ связь выбрасыванія високоснаго года, а равно и экваций эпохъ съ сотыми годами, видя въ этомъ ошибку не только противъ небесныхъ движений, но и противъ логики. На это и самъ Клавій не могъ ничего возразити, кроме указанія на какія-то никому

не замѣтныя удобства. Скалигеръ предлагалъ и другія поправки: онъсовѣтовалъ, на примѣръ, начинати лунный годъ съ марта, при чемъ епакты въ іюнѣ и іюль приходятся 11-ю ниже, чѣмъ въ григоріанскомъ календарѣ. Съ проектомъ новой реформы выступилъ и Г. Германъ изложившій ее въ сочиненіи: *Computus ecclesiasticus sive Calendarium triplex, Gregorianum, antiquum et novum, cum vero cuso lunari et refutatione quorundam insignium errorum Christophori Clavii, clarissimi nostri temporis mathematici.*

Чтобы въ солнечномъ году помѣшати наступленію весеннаго равноденствія до 21 марта, не нашелъ и Германъ средства; но чтобы оно не приходилось послѣ 21 марта, онъ считаетъ простыми тѣ сотые годы, въ которыхъ излишекъ юліанскаго года надъ коперниковымъ превышаетъ цѣлый день, при чемъ однако Германъ также руководится ненадежными пругенскими таблицами. Во всякомъ случаѣ, Герману удалось нѣсколько смягчiti ошибки григоріанского календаря, хотя онъ сталъ чрезъ это еще сложнѣе послѣдняго. Преобразованный григоріанскій календарь мы находимъ и въ сочиненіи: *Francisci Vietae Fontanensis, Libellorum Supplicum in Regia magistri, Relatio Calendarii vere Gregoriani ad ecclesiasticos doctores. Exhibita Pontifici Maximo Clementi VIII. anno Christi 1600. Jubilaeo. Parisiis.* Виета, противъ коего по преимуществу было направлено бреве папы Климента VIII, отъ 16. марта 1603, первымъ дѣломъ доказываетъ ошиб-

бочность 300,000 лѣтняго цикла Лиліо, положенного въ основаніе григоріанскаго календаря; этотъ циклъ, хотя поздно, былъ оставленъ и въ Римѣ. Затѣмъ встрѣчающіеся въ високосныхъ годахъ лунные мѣсяцы о 31 днѣ и обусловленные этимъ колебаніемъ полнолуній между 1 янв. и 24 февр. онъ хочетъ устранити; кроме того, онъ пытается избѣжати неправильностей, проискающихъ изъ кульминированія е-пактъ XXIV. и XXV.

И Сиѳъ Кальвізій построилъ преобразованный григоріанскій календарь, который онъ опубликовалъ въ сочиненіи: *Elenchus Calendarii Gregoriani, in quo errores, qui passim in anni quantitate et epactis committuntur, manifeste demonstrantur, et duplex calendarii melioris et expeditioris formula proponitur.* Франкфуртъ, 1612. Кальвізій прощаетъ ошибки григоріанскаго календаря въ отношеніи солнечнаго года, такъ какъ у комиссіи были подъ руками только не-надежныя астрономическія таблицы; не было и новѣйшихъ наблюденій Тихо-де-Браге. Но методъ выкиданія високосныхъ годовъ онъ, подобно Скалигеру, считаетъ нелѣпостью, и оправданіе ея удобствомъ употребленія совершенно неосновательнымъ. Отъ григоріанскаго луннаго цикла отличается кальвізіевскій существенно тѣмъ, что Кальвізій совершилъ избѣжаль полныхъ пасхальныхъ лунныхъ мѣсяцевъ, но — какъ доказалъ д-ръ Кальтенброннеръ — слишкомъ дорогою цѣной, ибо какъ только епакта XXIV. соотвѣтствуетъ какому-ни-

будь numerus aureus, у него не получается пасхального новолуния.

Всѣ эти проекты, выработанные въ XVII в. съ большимъ стараніемъ и остроуміемъ замѣчательными учеными того времени, хотя съ научной точки зрењія представляются цѣннымъ матеріаломъ, однако не имѣли успѣха, да и не могли на него надѣяться. Вѣдь, будь они и приняты, ни одинъ изъ нихъ не устранилъ бы главной бѣды григоріанскаго календаря — его сложности и празднованія Пасхи до-или одновременно съ еврейскою, а въ сложности иные и превосходили григоріанскій. Главною цѣлью всѣхъ этихъ проектовъ было устранити несоответствіе съ небесными движеніями, чего нельзя однако достигнути введеніемъ этихъ проектовъ, ибо вѣрнѣйшія положенія относительно длительности тропического года были найдены только въ послѣдней четверти XVIII. в. При томъ незначительныя отклоненія отъ небесныхъ движеній не касаются практической жизни народовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)



Судъ.

Людскую злобу и пороки
Онъ кроткимъ словомъ обличалъ,
Онъ къ покаянью призывалъ:
Зане созрѣло смерти сѣмя,
И настаетъ, и близко время,
Когда воскреснетъ брѣнныи прахъ,
Когда всѣ, сущіе въ гробахъ,
Гласъ сына Божія изъ тлѣнья

1. мая 1895.

•ЛІСТОКЪ•

101

Услышавъ, слова оживутъ
Иль въ жизнь неглѣнную, иль въ
[судь. . .]

Тогда восплачутъ всѣ колѣна,
Женой рожденныя, тогда
Померкнетъ солнце; мглой одѣта,
Луна не дастъ ночнаго свѣта,
И за звѣздой спадетъ звѣзда,
И силы неба содрогнутся,
И съ трубнымъ звукомъ понесутся
По небу ангелы — сывать
Всѣхъ, Сыномъ Божіимъ избран-
[ныхъ. . .]



Нищіе духомъ.

«Не надѣйтесь на
князи ваши, въ них-
же нѣсть спасенія!»

(Продолженіе.)

— Ну, такъ и не великая на-
дежда, чтобы добитися до какой-то
должности. Должно бы имѣти осо-
бенное счастье.

— Стало быти русскій человѣкъ
не можетъ быти, развѣ токмо хло-
помъ и попомъ.

— Не токмо русскій, но и та-
кій, который пересталъ быти рус-
скимъ и отказался своей народно-
сти. Здѣсь должно имѣти протек-
цію, это главное дѣло, а протек-
ція, если появится на сцену ка-
кой-то баричъ, — немыслима.

— Чего-же теперь стану дѣ-
лать?

— Чего станешь дѣлать? Дол-
жно взятыся за дѣльный трудъ, и
не надѣятися на протекціи.

— За какой дѣльный трудъ?

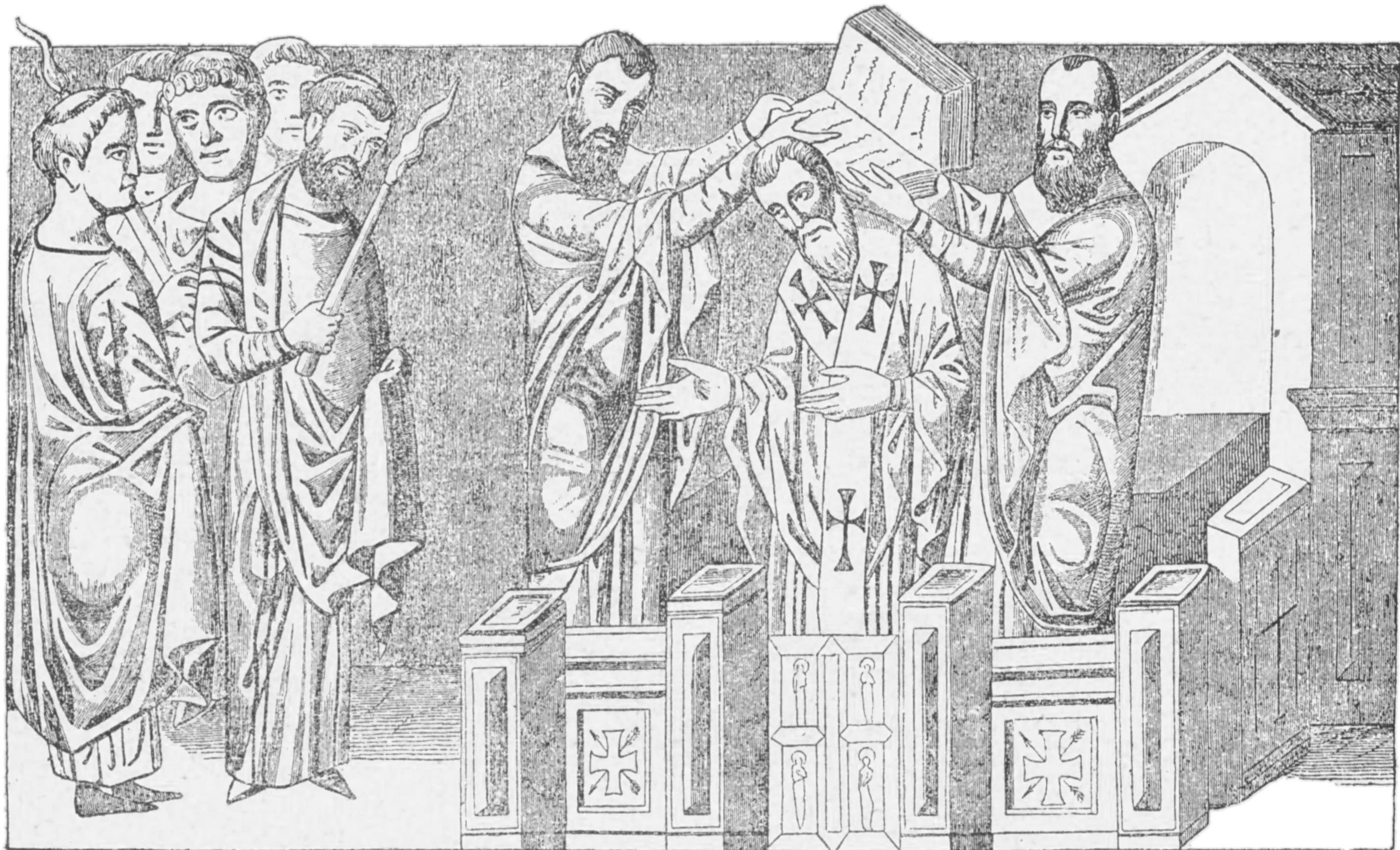
— Должно учитися, сынъ мой.

Видиши, ты былъ юристомъ, или
лучше сказать, ходилъ около уни-
верситета, въ которомъ читались
юридическія лекціи; но о знаніи
своемъ не засвидѣтельствовалъ ни-
чѣмъ. У тебя нѣтъ пе токмо никако-
го экзамена; но нѣтъ даже кол-
локвіума. Наши мнимые протекто-
ры, разумѣется, могли сдѣлать намъ
услугу, могли подѣйствовать, чтобы
ты сдѣлался февишпанскимъ сек-
ретаремъ, или тамъ вармельскимъ
потаріусомъ, или по крайней мѣрѣ
потаріусомъ въ Заломахъ; но если
не схотѣли сдѣлать вамъ услугу,
то у насъ нѣтъ при рукахъ никакихъ
средствъ, чтобы подѣйство-
вать на нихъ. Вотъ февишпанъ го-
ворить, что у тебя нѣтъ аттестата,
и я ничѣмъ не могу ему возразити.
Еслибы у тебя былъ кое-какій ат-
тестатъ отъ твоихъ юридическихъ
студій, тогда чей и не потерпѣлъ
бы такое фіаско, но аттестата нѣтъ;
и, если наши мнимые протек-
торы скажутъ, что безъ атте-
стата не можетъ быти никакого
преуспѣянія, то они правы, по
крайней мѣрѣ могутъ оправдатися,
хотя мнѣ очень хорошо известно,
что они руководятся далеко дру-
гими возрѣніями, и мы противъ
нихъ рѣшительно не имѣемъ никако-
го слова.

— Чего-же стану я теперь дѣ-
лать? вѣдь долженъ же я себѣ
избрать какое-то поприще!

— Чтобы преуспѣвати на юри-
дическомъ поприщѣ: для того не-
обходимо засвидѣтельствовать, что
ты юристъ; а засвидѣтельствовать
это возможно токмо такъ, если у
тебя будутъ въ рукахъ аттестаты
о всѣхъ этихъ экзаменахъ: тогда

уже можешь надѣяться на кое-ка- ромъ юриспруденціи, по той при-
кій успѣхъ; но и тогда, не должно чинѣть, что ты сынъ восточной гре-
предавати себя тщетнымъ надеж- ко-кат. церкви, могъ бы, какой-то
дамъ: карьера твоя не пройдетъ разоренный панчукъ выбросити тебя
гладко. Я, увы изъ опыта убѣдил- изъ сѣла, и ты, не смотря на
ся, что нась всегда подозрѣваютъ свою ученость, оставилъ бы всегда
въ какихъ-тамъ, намъ вполѣ не- на задѣ. А сколько долженъ бы
вѣдомыхъ замыслахъ, въ гравита- ты лицемѣрити, какъ долженъ бы
ціи на вѣѣ; пожалуй, даже въ из- повставати противъ интересовъ сво-
мѣнѣ отечеству! Я всею душою по- его народа, и своей церкви! Какъ
служилъ мадьярскому дѣлу, писаль долженъ бы лукавити, унижатися,
мадьярскіе стихи и повѣсти, ма- повторствовати предъ такими людь-
ми



Посвященіе въ епископы въ IX. вѣкѣ.

дѣяризоваль въ церкви и въ шко- ми, которые по своему нравствен-
лѣ, стыдно признатися, пресмы- ному достоинству не заслужива-
калъ предъ сильными міра сего, ють даже того, чтобы человѣкъ
во всемъ повторствовалъ имъ; а посвятиль имъ одиѣ вниматель-
наконецъ вышло, что сынъ мой, ко- пый взглядъ! У тебя, сынъ мой,
торый ни на шагъ не уступаетъ аттестатовъ нѣть; признатися, те-
мнѣ въ мадьяризаторскихъ стрем- бѣ нужно бы все начинати спе-
леніяхъ, ненадеженъ быти даже реди, ибо твои юридическія зна-
простымъ нотаріусомъ въ Зало- нія очень недостаточны. А заслу-
махъ, ибо онъ греко-католикъ, ста- жить-ли труда, чтобы ты очутися
ло быти — панславъ, москаль и въ выше описаномъ, сожалѣнія
чортъ его знаетъ, что! . . . Стало достойномъ, па пресмыканія, уни-
быти, если бы ты былъ и докто- женія осужденпомъ, позорномъ по-

1. мая 1895.

«ЛІСТОКЪ»

103

ложеї? Учитися, трудитися, чтобы человѣкъ достигъ такихъ незавидныхъ результатовъ, въ самомъ дѣлѣ не стоитъ труда.

— Чего же стану дѣлать?

— Можешь, сынъ мой, учиться. Сдѣлаешься докторомъ юриспруденціи; но не забывай, въ жизни всегда будешь играть низкую и униженную роль, а въ конкуренціи съ разорившимися папишками, всегда оставешься на задѣ. Если твоя натура выдержитъ непрерывныя униженія, и пренебреженія; если сознаніе твое не возмутится при видѣ вопіючихъ несправедливостей; если у тебя хватить хладнокровія при всѣхъ этихъ возмутительныхъ процедурахъ, тогда, не стану прекословити, докончи начатыя тобою студіи: будь юристомъ!

— Но окончти юридической студіи это для меня не такъ легкое дѣло. Признаюсь, я ходилъ не въ университетъ, а только около университета. А какъ вы батюшка описали мнѣ составъ нашихъ юристовъ, то кажется, не стоитъ труда гратися за этимъ »блестящимъ« положеніемъ. Мнѣ конечно, должно бы начинати все спереди; а для того уже едва-ли не пролетѣло время. Но я всетаки желалъ бы быти мірскимъ человѣкомъ; ибо духовный санъ, въ наши дни, не очень-то блестящъ. Духовныхъ лицъ днесъ гонятъ и преслѣдуютъ.

— Въ томъ-то и вся прелесть духовнаго званія.

— Какъ? прелесть! что человѣка гонятъ? Не понимаю.

— Я такъ думаю, сынъ мой, тебѣ не неизвѣстно прекрасное изреченіе Христа Господа: »Блаже-

ни изгнанніи правды ради, яко тѣхъ есть царство небесное.« Это несомнѣнно такъ. Если явижу истину, если убѣдился въ ней, что она прекрасна, и для того всею душою отдался истинѣ, прильпилъ къ ней, и усилился дѣйствовать, чтобы эта истина восторжествовала: тогда я долженъ почитати себя счастливымъ и блаженнымъ, если меня за эту истину гонять и преслѣдуютъ.

— Но наши священики не очень-то гонятся за такими идеалами: между ними едва-ли найдутся два, три, которые бы возвысилися надъ своими ежедневными материальными нуждами. Нашъ священникъ, какъ скоро окончилъ богословскій курсъ, оженился и принялъ священный санъ, сейчасъ принужденъ или голодати, или жити изъ милости другихъ. Какъ зачалъ въ молодости, такъ продолжаетъ чрезъ всю жизнь свою. Его непрестанно гнетутъ лишенія и недостатки, и онъ всю жизнь принужденъ горбится, ползати, предъ сильными міра сего, чтобы кое-какъ довлетворити своимъ ежедневнымъ житейскимъ нуждамъ. Ну, какъ же ему служити истинѣ, когда истина днесъ не мила никому, и когда по причинѣ служенія истинѣ, священникъ принуждѣнъ бы голодати вмѣстѣ съ своимъ семействомъ? Самъ быти можетъ и рѣшился бы голодати; но заставить голодати жену и дѣти, изъ за служенія истинѣ, это, кажется, превышаетъ человѣческія силы. Нѣтъ, батюшка, я ни за что не рѣшился бы, сдѣлаться попомъ.

— Ты вѣрою представилъ на-

стоящее положение нашего духовенства; но это не порядочное состояние: это только изъятія. Конечно, днесь паші молодые священики не получаютъ сейчасъ приспособленія, и часто принуждены, черезъ годы, скитатися безъ помѣщенія; но такое состояніе продолжится уже не долго; предприняты всѣ мѣры, чтобы сдѣлать конецъ сему ненормальному положенію. Что наше духовенство, почти безъ изъятія, борется съ лишеніями и недостатками, это вѣрно; но кто тому причиной, не самое-ли духовенство? Наши священики желаютъ быти не скромными духовными отцами, а настоящими панами, они горяются, пожалуй, за аристокраціей, и жалѣютъ, если жизнь свою не могутъ уладити на магнатскій, или по крайней мѣрѣ, на помѣщичій ладъ. Доходы ихъ не находятся въ пропорціи съ такою жизнью. Выдатковъ насберається пропасть, начнется жизнь a conto, являются долги, выравнati которые нѣть никакой возможности, ибо повся требования не прекращаются, — и готово несчастіе. Такъ жили, сынъ мой, и мы, для чего днесь приходится намъ терпѣти лишенія. Еслибы я могъ снова зачати жизнь, увѣряю тебя, что я не очутился бы въ подобномъ безвыходномъ положеніи. Нѣть, сывъ мой, слава священника должна состояти не въ томъ, чтобы поблестѣти и жити роскошно; но въ томъ, чтобы чѣмъ лучше приблизитися къ идеалу каждого человѣка — Христу.

— Но днесь, увы, не много заботятся объ идеалахъ; днесь живется практическою жизнію, въ ко-

торой на первый планъ выдвигаются потребности матери, — тѣла! О духѣ, днесь, никто не заботится. — Если такъ, то священниковъ ожидаетъ рѣшеніе тѣмъ большей задачи: они должны навернутъ миръ къ духовной жизни. — Но возможно-ли это? Это вѣдь превосходитъ человѣческія силы. — Не должно забывать и о вышней помощи. — Что міръ днесь на только отдалился отъ своей дѣли, въ томъ не малая вина падаетъ и на священниковъ. Священники, въ новѣйшее время, очень небрежно выполняютъ свои обязанности. Не стану осуждать никого; но наша жизнь стоитъ въ противорѣчіи съ проповѣдуемою нами евангельскою истиной. Мы часто проповѣдаемъ о милосердіи; между тѣмъ представляется дѣлымъ чудомъ, если священникъ совершилъ дѣло истинаго милосердія. Не тщетно же говорилъ Господь въ притчѣ о павшемъ при Іерихонѣ въ разбойники: что видѣ его священникъ, и мимоиде. Священники въ то время, когда проповѣдуютъ милость, безжалостно истягиваютъ свои долги: роковину, плату за требы и проч. Между такими обстоятельствами не удивительно, что народъ сталъ смотрѣти на священниковъ, какъ на своихъ притѣснителей. Народъ начинаетъ отчуждатися отъ своихъ пастырей, начинаетъ ненавидѣти ихъ; а эта ненависть мало по малу начинаетъ переходить и къ проповѣдемои ими истинѣ: къ вѣрѣ. Но и не можетъ быти иначе. Священникъ проповѣдуетъ любовь, милосердіе, — а самъ не упражняетъ эти добродѣтели; проповѣдуетъ по-

1. мая 1895.

»ЛИСТОКЪ«

105

сты, воздержаніе, — а самъ не поститъ ся, и даже не думаетъ о воздер- жаніи. — Днесь враги христіан- ства изо всѣхъ сторонъ вооружи- лися противъ вѣры Христовой, и мы токмо такъ можемъ сохранити христіанство, если окажемся на высотѣ своего положенія; если на дѣлѣ докажемъ, что добродѣтели наши не достижимы. Любовію къ ближнимъ и превосходствомъ сво- ихъ добродѣтелей можемъ еще по- бѣдити міръ; но если вести жизнь такую, какъ въ настоящее время, то хитрость, усиловность, насилия

и послѣдовательность враговъ хри- стіанства, особенно между нашимъ необразованымъ народомъ, легко могутъ вѣнчatisя полнымъ успѣ- комъ. Нашихъ необразованныхъ, и женныхъ мужиковъ не трудно сбить съ пути, и ввести въ заблужденіе. Для чего въ настоящее время не- оцѣнима дѣятельность одного хо- рошаго священника, который пред- принялъ служити Богу и спасенію душъ, а не своимъ эгоистическимъ дѣлямъ!

(Продолж. слѣд.)



Церковныя Проповѣди.

Слово въ недѣлю св. отецъ иже въ Никеи.

»И нынѣ прослави мя Ты, Отче, у Тебе са- маго словою, юже имѣхъ у Тебе, прежде міръ не бысть.« (Іоан. 17, 5.)



такъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ имѣлъ славу, когда еще міра не было, ибо Онъ такъ говоритъ: »*Прослави мя Ты Отче словою, юксе имъхъ у Тебе, прежде міръ не бысть.*«

Какая же это слава, которую имѣлъ Сынъ Божій уже тогда, когда еще міра не было? Это была слава вѣчная, ибо она существовала прежде сотворенія міра, слава Божественная, ибо ничто не можетъ быти вѣчно, токмо одиѣ Богъ.

И такъ, если Іисусъ Христосъ уже тогда имѣлъ славу у Отца, когда еще міра не было, то уже изъ сего одного слѣдуєть, что Онъ Богъ; слѣдовательно безбожный Арий богохульствуетъ, когда утверждаетъ, что Сынъ Божій есть тварь, или твореніе Отца. Нѣтъ, Богъ Отецъ не сотворилъ Сына, а родить Его отъ начала изъ своего Существа. Для того и учить первый вселенскій соборъ иже въ Никеѣ: »*рожденна, не сотворенна, единосущна Отцу.*«

Христіане! все наше спасеніе въ томъ, что мы вѣруемъ, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, есть единосущный Отцу. Что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, по естеству, это есть основаніе нашей

вѣры, основный камень христіанской церкви; ибо чтобы объявити, что мы христіане, достаточно сказать, что мы вѣруемъ въ Иисуса Христа, Сына Божія. Кто не вѣруетъ, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, кто не вѣруетъ, что Иисусъ Христосъ есть Богъ, тотъ не можетъ назватися христіаниномъ, ибо отвергъ тотъ основный камень, на которомъ зиждется христіанство.

Такій былъ давно Арій, который утверждалъ, что Иисусъ Христосъ тварь, — такое творение Божіе, какъ и мы. Арій зачалъ распространять свое богохульное учение между вѣрующими, произвель между ними различныя мнѣнія. Христіане сами не знали, чего держати: одни крѣпко держалися древней вѣры и утверждали, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, рожденный, а не сотворенный, отъ Отца; другие колебались, зачали послѣдовати Арію. Миръ между христіанами возмутился, повстали ссоры, распри, несогласія.

Чтобы павернути миръ церкви, богоумдрые святые Отцы сошлися на соборъ въ городъ Никею, чтобы тамъ установити, какая есть православная вѣра.

Собравшіеся на соборъ св. Отцы объявили, что они такъ вѣрутъ, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, есть единаго и того же съ Отцемъ существа; слѣдовательно Ему подобаетъ такая же честь, слава и поклоненіе, какъ и Богу Отцу. А вѣра наша — говорили св. Отцы никейскіе, не есть вѣра слѣпая; она основывается на Божественномъ преданії. Именно во священномъ писаніи Иисусъ Христосъ прямо называется Богомъ: „*Вѣ нача иль Слово и слово бѣ къ Богу. и Богъ бѣ Слово,*“ пишеть возлюбленный ученикъ Христовъ во своемъ Евангеліи. (Іоан. 1, 1.) —

Священное писаніе далѣе называетъ Иисуса Христа *Богомъ воплощеннымъ*: „*Богъ явися въ плоти*“ пишеть св. Ап. Павелъ (1. Тим. 3, 16.), — называетъ Господомъ: »*Намъ единъ Господь Иисусъ Христосъ, иже и мы тѣмъ,*« (1. Кор. 8, 6.) — называетъ Богомъ истиннымъ: »*Вѣмы, яко Сынъ Божій прииде, и да буде есть намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго: и да будемъ въ истинномъ Сынѣ Его Иисусъ Христъ: сей есть истинный Богъ и животъ вѣчный,*« (1. Іоан. 5, 20.); — называетъ Богомъ великимъ: »*ждуше блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа*«, (Тит. 2, 13.); — называетъ Богомъ благословеннымъ: »*сый надвѣси Богъ благословенъ во вѣки*«, учитъ св. Апостолъ Павелъ. (Рим. 9, 5.)

Св. Отцы Никейскіе объявили, что Иисусъ Христосъ есть Богъ, ибо во свящ. писаніи Ему приписывается Божеское естество, совершенное равенство и единосущіе съ Богомъ Отцемъ. Св. Апостолъ Павелъ учитъ, что въ Иисусѣ Христѣ *живетъ всяко исполненіе Божества тѣлеснѣ* (Колосс. 2, 9.). — О томъ самомъ говорить и слѣдующее изреченіе св. Апостола Пазла, которое, Вы христіане, такъ часто

слышите во членіяхъ апостольскихъ: — »*Сие да мудрствуетъ во васъ, еже и въ Христъ Іисусъ: иже во образъ Божіи сий, не восхищеніемъ непещера быти равенъ Богу*« (Филипп. 2, 5. 6.). Что Онъ во всемъ равенъ Богу-Отцу, о томъ не разъ говорилъ и Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Онъ сказалъ: »*Отецъ мой досель дѣлаетъ и Азъ дѣлю*«. (Іоан. 5, 17) »*Яже бо Отецъ творитъ, сія и Сынъ такожде творитъ.*« (— 19.) »*Яко же бо Отецъ воскрешаетъ мертвя и живитъ, тако и Сынъ, иже хощетъ, живитъ.*«. (— 21.) »*Яко же бо Отецъ имать животъ въ себѣ, тако даде и Сынови животъ имъти въ себѣ* (— 26.).

Что Онъ единосущный Отцу, т. е. имѣть такое существо, такую натуру, какъ Богъ Огедъ, то также объявилъ Самъ Іисусъ Христосъ, когда сказалъ: »*Азъ и Отецъ едино есма*«, (Іоанн. 10, 30.) и опять: »*Видѣвый мене види Отца . . . Азъ въ Отцъ и Отецъ во мнъ*«, (Іоан. 14, 9. 11.) и »*Аще Мя бысте видали, и Отца моего видали бысте*«. (Іоан. 8, 19.)

Кромѣ того, что, какъ вы видѣли, правосл. христіане, во свящ. писаніи Господу нашему Іисусу Христу приписывается божеское еество, совершенное равенство, единосущіе съ Богомъ Отцемъ, кромѣ того, что Онъ называется Богомъ, Богомъ истиннымъ, Богомъ великимъ, Богомъ благословеннымъ, Ему приписываются и всѣ Божескія свойства, именно:

Вѣчность — »*Аминь, аминь язагою вамъ — говоритъ Господь — президе да же Авраамъ не бысть, Азъ есмъ.*«.

Самобытность — »*Яко же Отецъ имать животъ въ Себѣ, тако даде и Сынови животъ имъти въ Себѣ.*« (Іоан. 5, 26.)

Вездѣприсутствіе — »*Никто же въиде на небо, токмо сшедый съ небесе, Сынъ человѣческій, сый на небеси.*« (Іоан. 3, 13.)

Всевѣдѣніе — »*Никто же знаетъ токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ, и ему же аще волитъ Сынъ открыти*«, (Матѳ. 11, 27.) вѣщаетъ Господь. И Св. Іоаннъ, возлюбленный ученикъ Христовъ, въ своемъ откровеніи пишетъ: »*Да уразумьютъ вся церкви, яко Азъ есмъ испытай сердца и утрибы.*«. (Апок. 2, 33.)

Всемогущество — »*Отецъ мой досель дѣлаетъ и Азъ дѣлю.*« (Іоан. 5, 17.).

Божеская слава — »*Аще быша разумели, не быша Господа славы распяли.*« (1. Кор. 2, 8.)

Но мало сего, христіане; во свящ. писаніи Іисусу Христу приписываются и Божескія дѣйствія. Онъ называется:

Творцемъ міра — »*Вся тымъ быша, — говоритъ св. Іоаннъ, во своемъ Евангеліи, — и безъ него ни чого бысть, еже бысть.*« (Іоан. 1, 3.)

Промыслителемъ — »*Той есть президе всіхъ и всяческая въ Немъ состоится.*«, (Кол. 1, 17.) учитъ Ап. Павель.

Совершителемъ чудесъ — »Яко же бо Отецъ воскрешаетъ мертвя и живитъ, тако и Сынъ, ихже хощетъ живитъ«. (Иоан. 5, 21.)

Владыкою всего, Царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ — »Си съ Агнцемъ брань сотворятъ, — пишеть св. Иоаннъ въ своемъ откровеніи, — яко Господъ Господемъ есть и царь царемъ«. (Апок. 17, 14.)

Св. Писаніе воззываетъ всѣхъ, чтобы воздавати Іисусу Христу Божеское почтеніе — »да вѣль чутъ Сына, яко же чутъ Отца; иже не чутъ Сына, не чутъ Отца, пославшаго Его« (Іоан. 5, 23.)

чтобы вѣровати въ Него — »Се есть дѣло Божіе, да вѣруете въ Того, егоже посланъ Онъ; (Іоан. 6, 29.)

чтобы надѣяться на Него — »Да не смущается сердце ваше: вѣруйте въ Бога, и въ мя вѣруйте!« (Іоан. 14, 1)

чтобы любити Его — »Аще кто не любитъ Господа Іисуса Христа, да будетъ проклятъ«; (Кор. 16, 22.)

чтобы призывати Его въ молитвѣ: »Еже аще что просите отъ Отца во имя мое, то сотворю, да прославится Отецъ въ Сынъ«; (Іоан. 14, 13.)

чтобы поклонятися Ему — »Да о имени Іисусовомъ всякое колено поклонится небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ;« (Филипп. 2, 10.)

чтобы исповѣдати Его — »Иже аще исповѣсть, яко Іисусъ есть Сынъ Божій, Богъ въ немъ пребываетъ, и той въ Бозѣ.« (1. Іоан. 4, 15.)

Держа вредъ очами всѣ приведенныя мѣста св. писанія, св. Отцы Никейскіе объявили, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, есть истинный Богъ единосущный Отцу.

Сихъ-то Отцевъ Никейскихъ память совершаємъ мы днесъ, правосл. христіане, а совершаємъ такъ, какъ ихъ вѣрные послѣдователи и ученики.

Если же мы вѣрные послѣдователи св. Отцевъ Никейскихъ, тогда и настъ должна восхищати также мысль, что восхищала ихъ, и мы должны съ восторгомъ исповѣдати, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, есть истинный Богъ, единосущный Отцу, въ сей вѣрѣ и въ семъ исповѣданіи вся наша слава, надежда и спасеніе! Мы, Богу слава и благодареніе, всѣ такъ вѣруемъ и исповѣдуемъ. Но днесъ между иновѣрными христіанами распространяются уже и иныя мысли; распространяется невѣріе. Избѣгайте встрѣчи съ такими людьми, сторонитесь отъ нихъ, чтобы не ввели васъ въ заблужденіе и не повергли души ваши въ погибель! Ибо нѣтъ другаго имени подъ небесами, въ которомъ намъ подобаетъ спастися, кромѣ имени Іисусова! Аминь.

Е. Ф.



ДІЛЯ СТОХЪ.



Нръ. 10. Годъ XI.

Унгварь.

15. мая 1895.

Выходитъ 1-го и 15-го числа каждого мѣсяца
въ объемѣ одного печатнаго листа.

Подписная цѣна:

На годъ — — — — 8 коронъ.
Съ »Додаткомъ« — — — — 10 »
За границею съ »Додаткомъ« — 12 »
Для сотрудниковъ и дѣлко-учителей на весь
годъ съ »Додаткомъ« — — — 5 коронъ.

Подписку и разныя статьи адрессовати слѣдуетъ
редактору въ Великій-Раковецъ. (Nagy-Rákócz
Ugocsa тегуе.) По причинѣ экспедиційныхъ
 ошибокъ обращатися слѣдуетъ въ типографію
 В. Іегера (Jäger B. könyvkiadája) въ Унгварь.

Отвѣтственный Редакторъ: ЕВГЕНИЙ ФЕНЦИКЪ.

Новости, смѣсь.

— Его Святѣйшество Левъ XIII. папа издалъ 5. мая т. г. бреве, въ въ субботу, 13. (25.) мая въ городъ которомъ воззываетъ весь католиче- скій міръ на усиленную молитву о соединеніи церквей, поводомъ праздника Сошествія св. Духа. Участвуя въ таковыхъ молитвахъ удѣляетъ Его Святѣйшество и индуль- генціи (отпусты) на семь годовъ и 280 дней за каждый день молитвы, черезъ 8 дней, начавъ съ Духова дня.

— Преосвященный Епископъ Му- качевскій, Юлій Фирцакъ, отправился Уйгель для освященія тамошней пре- образованной греко-католической церкви. По прибытии Его Преосвященство былъ торжественно привѣтствованъ на стан- ціи февинпаномъ Стефаномъ Молна- ромъ со стороны Землинской варме- ды; далѣе Андреемъ Уйфалуши го- родскимъ головою со стороны города Уйгеля; и на конецъ Стефаномъ Мик-

лоши благочиннымъ отъ имени вѣр-
ныхъ греко-кат. общины. При кат.
костелѣ принималъ Преосвященна-
го плебанъ Павелъ Лендъель съ рим.
кат. клиромъ. Владыку сопровождала
многочисленная знать съ 40 каретами
отъ станціи желѣзной дороги даже
до приходскаго греко-кат. дома, гдѣ и
поселился. — На слѣдующій воскрес-
ный день было отправлено торже-
ственное освященіе церкви, послѣ ко-
тораго послѣдовалъ роскошный обѣдъ
въ вармедьскомъ домѣ. Городъ былъ
великолѣпно украшенъ хоругвями.

— **Распоряженія Епархіального Пра-
вительства.** — Назначены: *O. Нико-
лай Долина* приходникъ Сасфаловскій
въ благочинные церк. округа того же
имени, вместо вышедшаго въ отстав-
ку *O. Йосифа Бындаса*; — *O. Петръ
Куштанъ* приходникъ Новосельскій въ
приходники села Порошкова; — *O.
Іоаннъ Яцковичъ* новосвященный іерей
въ сотрудники прихода Унгварь-Ци-
голнянского, — *O. Феодоръ Штейфанъ*
сотрудникъ въ администраторы при-
хода Новосельского.

— † **Анна Табаковичъ**, вдова по
священнику Василію Легезѣ, приход-
нику Костринскому, упокоилась 3. мая
т. г. на 70. году своей жизни въ
Т.-Реметахъ. — Вѣчная ей память!

— **Движеніе въ Америкѣ къ огра-
ниченію легкости брачныхъ разводовъ.**
Что касается секуляризациіи брака т.
е. превращенія его въ гражданскій
актъ, то и въ этомъ отношеніи плоды
оказались весьма печальными. Граж-
данскій бракъ лишилъ таинство при-
надлежащей ему важности, духовная
сторона брачнаго союза отступила на
задній планъ предъ плотскою, и нача-
лась распущенность, которая при-

вела къ полному подрыву началъ се-
мейной жизни. Съ гражданскимъ бра-
комъ неизбѣжно явилась свобода и
легкость развода, и въ Америкѣ дѣло
дошло до того, что браки стали рас-
торгатися по самымъ ничтожнымъ
причинамъ и водворилось фактическое
многоженство и многомужество. Судебная
статистика стала обнаруживать волі-
ющіе въ этомъ отношеніи факты, въ
родѣ того, что человѣкъ нѣсколько
разъ женившійся и разведшійся на-
конецъ хорошоѣнько не зналъ, кто его
законная жена. Нравственное растлѣ-
ніе, какъ неизбѣжный результатъ по-
добнаго положенія вещей, пробудило
наконецъ дремавшій общественный
смыслъ, и началось движеніе къ огра-
ниченію свободы и легкости развода.
Движеніе это начато духовенствомъ
епископальной церкви, какъ сохра-
нившей въ себѣ болѣе церковной ис-
тины, чѣмъ другія общины. Но и дру-
гія христіанскія общины приступили
къ этому движенію, такъ и общи-
на пресвитеріанская, — (о кат.
церкви не станемъ и вспоминати, она
всегда осуждала разводы и гражд.
браки). Въ настоящее время въ Ка-
лифорніи изготавляется записка, ко-
торую желаютъ подати въ законода-
тельное собраніе; въ этой запис-
кѣ излагается ненормальность суще-
ствующей безпорядочности въ брач-
ныхъ отношеніяхъ и указывается норма
ихъ, какъ она опредѣляется свяще-
нисаніемъ. — Замѣчательно, что ког-
да наиболѣе культурные народы міра
уже насытились благодѣяніями граж-
данскаго брака, и желаютъ освободи-
тися отъ него: у насъ онъ точно
тогда вводится. Не мѣшало бы оста-
новиться надъ этимъ новымъ движе-
ніемъ американцевъ, пока еще не
поздно!

-- Князь Бисмаркъ по поводу исполненія своей 80-ти лѣтней годовщины отъ рожденія, отъ 31-го марта до 3. апрѣля получилъ въ Фридрихсруѣ 8390 телеграммовъ, состоящихъ изъ 277.677 словъ. Писемъ получилъ 50,000, — а открытыхъ картъ 110—120,000.

— **Антихристіанство и его усиленія воспрепятствовать распространенію вѣры Христовой.** Нѣтъ сомнѣнія, вѣрные послѣдователи ученія Христова и днесъ, какъ и во всѣ времена усиливаются просвѣтити міръ свѣтомъ Христова ученія. Миссіонеры днесъ съ большимъ рвениемъ, какъ когда-то, проникаютъ во всѣ концы земного шара, чтобы въ каждый закутъ внести свѣтъ Евангелія; но эта дѣятельность ревныхъ распространителей ученія Христова возбуждаетъ злобу темныхъ силъ, которые со своей стороны усиливаются разрушати плоды ихъ трудовъ. Казалось, крестъ вездѣ побѣждаетъ, онъ проникъ въ глубь язычества; но и антихристіанство не дремлетъ и оно усиливается противу поставити, побѣдоносному шествію креста, свою антихристіанскую миссію. Такъ это особенно замѣчается въ Индіи, которая представляетъ обширное поле для христіанской миссіи. Въ этой странѣ находится до 300 миллионовъ язычниковъ брамманистовъ и буддистовъ. Въ послѣднее время проповѣдь христіанства стала дѣлать тамъ быстрые успѣхи: христіанъ насчитывается уже въ Индіи до $2 \frac{1}{4}$ миллионовъ. Но этотъ успѣхъ имено и возбудилъ ярость сатаны, который выдвинулъ своихъ особыхъ миссіонеровъ въ видѣ экзальтированныхъ женищинъ, выступившихъ противницами христіанства. Въ концѣ прошлаго и въ началѣ настоящаго года вся болѣе

или менѣе образованная Индія до крайности была возбуждена миссіей одной женщины, которая, переходя съ юга на сѣверъ, повсюду производила необычайное возбужденіе своими странными лекціями. Индузы толпами стали слѣдовати за ней: одни называли ее вѣстницей боговъ, другие лжепророчицей, но во всякомъ случаѣ, она вездѣ сосредоточивала на себѣ общее вниманіе. Это нѣкая *Анна Безантъ*, проповѣдница такъ называемой *теософіи*, или по просту *спиритизма*. Эта теософія, — смѣясь западнаго невѣрія и восточнаго язычества начала распространяться въ Индіи еще 1879. года англійскимъ полковникомъ *Олькоттомъ* и русскою искальницею приключеній — *Блаватскою*. Эти обое изъ Америки, гдѣ спиритизмъ не увлекалъ болѣе никого, отправились въ Индію, гдѣ стали проповѣдывать, что при помощи спиритическихъ сеансовъ могутъ сноситься съ древнѣйшими, уже тысячи лѣтъ въ безвѣстности проживающими въ дебряхъ Тибета, мудрецами Индіи и почерпать отъ нихъ невыразимую мудрость. Проповѣдь ихъ пала на плодотворную почву: суевѣрные индузы нахлынули къ нимъ цѣлыми толпами, особенно въ Мадрасѣ, гдѣ съ изумленіемъ внимали чудеснымъ «явленіямъ», читали письма, полученные отъ самого Кут-Гуми, величайшаго мудреца, который считался умершимъ уже 3 или 4 тысячи лѣтъ тому назадъ, а между тѣмъ оказывался еще живымъ и проживалъ въ Кашмирѣ, откуда велъ любезную переписку съ Блаватской, въ лучахъ луннаго свѣта появлялся на кровлѣ и оттуда преподавалъ всѣмъ благословеніе . . . Всему этому простодушные индузы вполнѣ вѣрили и слѣдовали за »тео-

софами« ; а они между тѣмъ, пользуясь этимъ довѣріемъ, открыто повели агитацію противъ христіанства, какъ религіи уже устарѣлой-де и притомъ далеко уступающей теософіи (!) открывавшей людямъ всѣ тайны боговъ и жизни людей. Эта антихристіанская дѣятельность Блаватской уже грозила увѣнчатися полнымъ успѣхомъ и христіанству угрожала великая опасность. Къ счастью, выше мѣры увлекшись своимъ успѣхомъ Блаватская настолько зарвалась съ своимъ »откровеніемъ«, что потеряла всякую мѣру во лжи и вымыслахъ и потому была уличена какъ обманщица и фокусница, притомъ явно посягавшая на карманы своихъ довѣрчивыхъ послѣдователей. Въ виду этого она должна была оставить Индію и черезъ нѣсколько лѣтъ закончила свою полную приключеній жизнь въ Лондонѣ, гдѣ англійскія газеты достойно оцѣнили въ своихъ некрологахъ» этого Каліостро въ юбѣ.« Но хотя Блаватская потерпѣла неудачу съ своей теософіей, однако почва уже достаточно была подготовлена ею для съянія теософическихъ бредней, и вотъ почему, когда явились другая такая экзальтированная пророчица въ лицѣ Анны Безантъ, то отъ ея проповѣди пришла въ движение вся Индія, и въ этомъ не льзя не видѣти новой попытки сатаны оказати отпоръ христіанству. Дѣятельность Анны Безантъ есть вполнѣ антихристіанская и, къ сожалѣнію, она находитъ себѣ сочувствіе не только среди индусовъ, но даже и среди самыхъ европейцевъ, проживающихъ въ Индіи, которые видятъ въ теософіи дѣйствительно

далнѣйшій шагъ въ развитіи религіозно-нравственного сознанія. Когда въ Индіи такимъ образомъ распространяется »теософія« совсѣмъ повѣріемъ и желанію Индусовъ соотвѣтственно; у насъ же ширится раціонализмъ, материализмъ, атеизмъ, въ соотвѣтственныхъ »ученыхъ« системахъ: невозможно не замѣтити, что этими антихристіанскими движеніями руководить, какая-то интеллигентная рука, которая достаточно хитра, чтобы одинъ и тотже ядъ отдать каждому въ дозисахъ для него соотвѣтственныхъ и привлекательныхъ. Не мѣшаетъ надѣяться на это призадуматися.

— **Предъ нѣсколько днями** отбыли-
ся испыты въ элементарныхъ шко-
лахъ въ Бачванскомъ-Керестурѣ. —
Въ этой, почти 6 тысячъ душами
густо населенной, чисто-русской об-
щинѣ, до сихъ поръ есть только дву-
параллельные шести классныя школы
съ 6 учителями, хотя по количеству
учениковъ нужно было бы **неменѣе**
чѣмъ 10 учителей. Испыты представ-
ляли хороший успѣхъ, преимуществен-
нѣе же испытъ учительницы Павлы
Джуньовой, которая уже и по той
причинѣ заслуживаетъ полнаго при-
знанія, что она крѣпко прилѣплется
преданіямъ русскихъ отцевъ своихъ,
какихъ лицъ женскаго пола, къ боль-
шему сожалѣнію, въ наши свободно-
мыслищія времена, у насъ отнюдь не
достаетъ. —

— Высокопреосвященный **Викторъ Михальи**, митрополитъ румынскій, за-
нялъ свой престолъ въ Блазендорфѣ
14. (26.) мая т. г. съ великимъ тор-
жествомъ.



Нръ 10. Годъ XI.

Унгваръ.

15. мая 1895.

ЛИСТОКЪ.

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Арпадъ и Угры.

(Продолженіе).



ОСТАВИТЕЛИ исторіи Угорщины ни надъ чѣмъ не ломали себѣ только головы, какъ надъ вопросомъ: гдѣ велася эта война. Симеонъ Кеза войну съ Юліемъ полагаетъ въ Седмоградѣ; для войны съ Кеаномъ не назначилъ мѣста. I. Туровци обѣ войны полагаютъ въ Седмоградѣ. Но эти войны полагаются въ Седмоградѣ ошибочно; ибо по жизнеописанію св. Герарда, св. Стефанъ токмо 1030. года велъ войну противъ Ахтума, который владѣлъ надъ горнымъ Затисьемъ и надъ Седмоградомъ. Изъ показанія Туровци выявилось даже то, что эта война была ведена на одномъ мѣстѣ, если такъ; а если не была ведена въ Седмоградѣ, повстаетъ вопросъ: гдѣ она была ведена? Въ Потисье предъ Седмоградомъ и предъ горнымъ Затисьемъ; ибо св. Стефанъ только послѣ овладѣнія Потисьемъ могъ ударити на горнее Затисье и Седмоградъ.

При ненадежности домашнихъ лѣтописцевъ, мы должны обратиться къ лѣтописцамъ чужестраннымъ. Адемаръ съ г. 1002. пишетъ, что св. Стефанъ ударили на черныхъ Угровъ (*Ungariam nigram*); а гильдесгеймская лѣтоись г. 1003. назначила, что св. Стефанъ ударили на своего стряя Юлія (Дюлу). Оба эти повѣствованія дѣйственно говорятъ о той самой войнѣ: но наши лѣтописцы сдѣлали изъ неї двѣ войны, а изъ Черной Угорщины перенесли войну въ Седмоградѣ, гдѣ должны были слѣдующимъ образомъ формулировати дѣло: г. 1002. св. Стефанъ ударили на черную Угорщину, на своего стряя Юлія, хана Болгаровъ и Словановъ. Если все это повѣствованіе сравнимъ съ этнографіею преданною Анонимомъ, выяснится, что здѣсь идетъ рѣчь о княжествѣ Салана, гдѣ Арпадъ, между Славянами, поселился съ своими черными Уграми или Болгарами¹.)

Въ дѣлѣ такимъ образомъ объясненномъ находимъ, что черные Угры тождественны съ Арпадовыми Болгарами.

d) Константинъ Багрянородный представляетъ Хозаровъ союзниками Турковъ или Арпадовыхъ черныхъ Угровъ: а Анонимъ представ-

¹⁾ Innocentius . . . Colocensi Archiepiscopo . . . quod quum in dioecesi sua sint quamplures villaes, in quibus Sclavi habitant; iidem Sclavi praefato Archiepiscopo decisus exhibere contempnunt. Fejér: Cod. D. II, 328. an. 1198.

ляетъ Хозаровъ сосѣдами и союзниками Болгаръ въ горнемъ Затисьѣ. Если стаемъ оспоривати тождественность Турковъ или черныхъ Угровъ съ Болгарами, какимъ образомъ будемъ въ состояніи объяснити Анонимово свидѣтельство о Болгарахъ на Потисьѣ предъ XII. столѣтіемъ. Чей переселились туда изъ подунайской Болгаріи? Но гдѣ для того историческія свидѣтельства? Кромѣ сего потисскіе Болгары, совзоромъ вѣроисповѣданія были различны отъ Болгаръ подунайскихъ; тѣ были Магометаны, слѣдовательно не могли быти переселенцами подунайскихъ христіанскихъ Болгаръ.

е) Тождественность надунайскихъ Угровъ съ подунайскими Болгарами доказуетъ и филология. Когда позднѣйше мадярскіе Кумавы осѣли въ Потисьѣ, убожество мадярскаго языка пополняли выраженіями того народа, среди котораго осѣли, т. е. народа болгарскаго; ибо токмо отъ него могли перенести тѣ многіе носовые звуки, которые до сихъ поръ находятся въ мадярской или куманской рѣчи. На примѣръ: **gomba**, **harang**, **rend**, **abroncs**, **galamb**, **dorong**, **szombat**, **parancs**, **szent**, **péntek**, **bolond**, **gerenda** и т. д.

ф) Наконецъ, — хотя на это не обращаемъ большаго вниманія, — грамоты вспоминаютъ въ Угорщинѣ о болгарскихъ мѣрахъ, которые находились въ употреблениіи у Болгаръ, въ черной Угорщинѣ.¹⁾

Что Несторовы черные Угры у Анонима называются Болгарами, а не Уграми, я объясняю себѣ то слѣдующимъ образомъ: Относигельно называлися Угарами, какъ народъ переходившій чрезъ кавказскія горы и обитающій у кавказскихъ горъ: Несторъ называлъ ихъ въ томъ значеніи слова. Но когда этотъ народъ оттянулся отъ кавказскихъ горъ къ Вольгѣ, сталъ называться Волгарами (*Βογλυάροι*). Анонимъ унаследовалъ такую традицію, и то тѣмъ болѣе, ибо та часть этого Печенѣгами преслѣдуемаго народа, которая обитала у горъ, чрезъ кавказскія горы перешла въ Персію, а та часть, которая обитала при Вольгѣ, подъ Лебедіашомъ переселилась къ Ингулу и Ингульцу.

Изъ сего уже оглядно слѣдуетъ, что черные Угры, которые подъ Арпадомъ поселились въ Угорщинѣ, суть тѣ Болгары, которыхъ Анонимъ находитъ въ Потисьѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ съ дозвolenіемъ короля Святоиолка поселились Арпадовы Угры съ своими союзниками — Хозарами. Слѣдуетъ изъ сего и то, что они были народности болгарской, слѣдовательно славянской.

(Продолженіе слѣдуетъ).



¹⁾ Comitatui Jauriensи viginti cubulos , (kvelov), bulgaricos de vino. Fejér. Cod. Dipl. IV, I, 195. an. 1240.

Обрядъ, календарь, азбука.

(Продолженіе.)

E. Напрасныя попытки исправити преобразованный григоріанскій календарь.



Дѣйствительно, въ Римѣ не обратили ни малѣйшаго вниманія на опредѣленіе длительности тропического года, сдѣланное французскимъ ученымъ Лаландомъ¹⁾ и признанное тогда со всѣхъ сторонъ вѣрнымъ, хотя по нему выкиданіе високоснаго года изъ юліанскаго календаря падобно предпринимати не черезъ $133\frac{1}{3}$, какъ по григоріанскому календарю, а чрезъ 128 лѣтъ, чтобы достигнуты, если не совершенного согласія съ небесными явленіями, то хоть приблизительнаго.²⁾ Но поправка солнечнаго года въ григоріанскомъ календарѣ, согласно требованіямъ Лаланда, не такъ легка, какъ себѣ представляютъ тѣ, кто принимаетъ въ соображеніе при календарѣ, пред назначенномъ служити христіанскимъ и церковнымъ дѣлямъ, только

солнечный годъ, упуская изъ виду не менѣе важныя части календаря, отпосяющіяся къ лунѣ, которыя также надо вѣдь измѣнити одновременно съ поправками въ солнечномъ годѣ. Послѣдняя повлекли бы за собою и исправленіе эквакіонныхъ періодовъ. Такія поправки и допускаются устройствомъ григоріанскаго календаря; ибо Клавій хорошо понималъ, что потомству, быти можетъ, удастся исправити эти періоды измѣненіемъ високоснаго правила или лунныхъ равенствъ. Для этого назначенія и должна была служити *tabula expanسا*, въ которой рядомъ съ періодами, принимаемыми за вѣрные, стоять буквы, съ помощью коихъ можно найти по *tabula epactarum* для данныхъ эквакіонныхъ періодовъ комбинаціи между Ерастомъ и *Numerus aureus*.³⁾

Выступилъ и второй французскій ученый (Деламбръ), совѣтовавшій предпринять исправленіе григоріанскаго календаря въ отношеніи длительности тропического года такимъ образомъ, чтобы оно коснулось календаря лишь въ отдаленномъ бу-

¹⁾ См. *Mémoire sur la durée de l'année solaire*, въ отчетахъ парижской акад. за 1782 годъ.

²⁾ Позднѣе за выпусканіе високоснаго за 128 л. стоялъ и заслуженный астрономъ Ф. Н. Медлеръ, проф. юрьевскаго университета (въ *Gesch. der Himmelskunde*. Braunschweig, 1873. т. I, стр. 216), замѣчая при этомъ, что такимъ бы образомъ можно ограничить и колебаніе весеннаго равноденствія, ибо опо не стало бы превышати цѣлаго дня.

³⁾ Вотъ что говоритъ Клавій въ опроверженіе проф. Местлина: . . . »volumus tabulam hanc expansam et perpetuam esse, et ad quamcumque anni solaris magnitudinem posse accommodari, quod non fieret, si anni Domini apponentur, tum quia in tam exiguo spatio omnes anni comprehendendi non possunt, tum vero maxime quoniam incerta adhuc et nondum satis explorata anni solaris magnitudo, incertum quoque est, num anni Domini semper lineis illis epactarum sint responsuri, quibus praefixi sunt. Quare ut posteris liberum sit, aliam rationem anni aequandi instituere, si forte haec nostra aequandi ratio post aliquot annos ab astronominis a vero aberrare deprehendatur, apposimus litteras . . .« Но это ле че сказать, чѣмъ привести въ исполненіе, не вызывая новыхъ замѣшательствъ.

дущемъ и, насколько возможно, не-замѣтно. Деламбръ въ своей »Астрономії« (т. III, стр. 696) предла-гаетъ оставить григоріанскій ка-лендарь такъ, какъ онъ есть, но его 3600-й годъ, приходящійся висо-коснымъ, и его кратные 7200, 10800 и т. д. сдѣлать простыми годами, чтобы согласовать длительность гри-горіанского солнечнаго года со солн-цемъ. И такъ, едва замѣтное из-мѣненіе календаря наступило бы въ такой періодъ, когда и безъ того, по признанію самого Клавія, кален-дарь въ силу уже одного запазды-вающаго указанія полнолуній под-лежалъ бы исправленію. Но и на это предложеніе незамѣтнаго исправленія въ отдаленномъ будущемъ въ Римѣ не обратили вниманія.

Въ римскихъ кругахъ считаютъ всякое, хотя бы и малѣйшее измѣненіе григоріанского календаря, вве-деніе коего на Западѣ стоило та-кихъ жертвъ и громадной траты силь и времени, не только опаснымъ, но и излишнимъ, и имѣютъ на это свои причины. Касатися календарей опасно вообще, а особенно новаго сравнительно, хотя основы его были признаны певѣрными и оставлены. Съ другой стороны, незначительныя уклоненія отъ небесныхъ движений, устраненіемъ коихъ исключительно занимались проекты, не касаются практической жизни; да и астро-номическая наука еще не сказала въ этомъ отношеніи послѣдняго слова. По многимъ вопросамъ мож-но будетъ произнести окончатель-ное рѣшеніе лишь тогда, если въ наступающія столѣтія удастся про-слѣдити измѣненіе теперешняго на-правленія безъ сомнѣнія существу-

ющаго поступательнаго движенія солнца, а слѣдовательно будетъ и возможность вычислiti и собственное движеніе солнца, и время его обращенія вокругъ далекако центра, т. е. великій солнечный годъ. Тогда можно будетъ на дѣйствительно на-дежномъ основаніи ввести поправки въ григоріанскомъ, а въ случаѣ надобности, и въ юліанскомъ кален-дарѣ. Теперь же, пока недостаетъ и надежныхъ данныхъ для пла-нетныхъ массъ, для нѣкоторыхъ элементовъ лунаго пути, и даже основательныхъ изслѣдованій пре-цессіи, всякую попытку измѣненій въ обоихъ календаряхъ нужно раз-сматривать какъ безцѣльное сму-щеніе христіанскихъ народовъ.

Значенія такого безцѣльного воз-мущенія народовъ нельзя теперь и представити себѣ вполнѣ, такъ какъ сильный антагонизмъ, и безъ того царствующій между различны-ми народами, разумѣется, еще воз-росъ бы; съ другой же стороны этотъ вопросъ послужилъ бы пре-краснымъ оружiemъ въ рукахъ тѣхъ опасныхъ элементовъ, кои, влеко-мые неудовлетворенною жаждою вла-столюбія и корысти, не перестаютъ подканыватися подъ существующій общественный порядокъ, т. е. подъ церковь и государство, и находять себѣ послушное орудіе въ лицѣ полуобразованаго и не искушен-аго еще опытомъ молодаго поко-лѣнія. Они могутъ поздравити себя съ большими успѣхами на Западѣ. Невинныя на первый взглядъ не-согласія въ календарномъ вопросѣ пришлись бы этимъ соціальнымъ реформаторамъ настолько же на-руку, и они такъ же воспользова-

'15. мая 1895.

•ЛИСТОКЪ•

113

лись бы ими, какъ западные церковные реформаторы въ XVI. и XVII. вѣкахъ. Достаточно было бы и слегка, но ловко, пораздуть это броженіе въ народныхъ массахъ, теперь почти всецѣло прошедшемъ чрезъ военную школу, чтобы оно перешло въ серьезные беспорядки, и даже въ общую войну между народами. Споръ о календарѣ среди христіанской церкви, исключая нѣсколькихъ ученыхъ, никогда не велся изъ-за несогласія календаря съ небесными движеніями, не касающагося практической жизни. Поводомъ къ спору служили отчасти религіозныя соображенія, отчасти просто слѣпая жажда нововведеній, въ особенности, и всего чаще — намѣреніе доставити одному народу господство надъ другимъ, или одной частной церкви надъ другою, или же наоборотъ желаніе свергнуть съ себя подобное господство. Эту сторону вопроса, наиболѣе важную, можно прослѣдить въ теченіе всей исторіи, начиная со временъ апостольскихъ и по наши дни.

Горячій споръ о календарѣ въ первые три вѣка христіанской эры, не относившійся вовсе къ вѣрности времясчисленія, былъ вызванъ тѣмъ, что азіатскія церкви съ самого начала стоявшія подъ сильнымъ вліяніемъ еврейскихъ традицій, а потому праздновавшія Пасху одновременно съ евреями, рекомендовали эту ритуальную особенность и прочимъ церквамъ; тогда какъ послѣднія, заключавшія въ себѣ большинство христіанъ, съ полнымъ отвращеніемъ относились къ подобному установлению. Какъ известно, первый вселен-

скій соборъ рѣшилъ вопросъ въ пользу послѣднихъ, поручивши церкви александрійской своевременно сообщати къ исполненію и прочимъ церквамъ о времени празднованія Пасхи, высчитанному по ея календарю. Церковь римская, обидѣвшись подобнымъ вмѣшательствомъ александрійской церкви въ эти дѣла, рѣшила отклонити отъ себя ея распоряженія, тѣмъ болѣе, что по александрійскому календарю Пасха не рѣдко приходилась такъ поздно, что день основанія Рима падалъ бы на страстную седмицу, и такимъ образомъ пропадали бы дававшіяся въ этотъ день circenses. И несмотря на то, что всѣ восточные церкви и нѣкоторыя западныя подчинились рѣшенію собора, римская церковь осталась при своемъ собственномъ календарѣ, и въ продолженіе тянувшагося около трехъ вѣковъ (V, VI, VII.) спора между обѣими церквами, не обращала никакого вниманія на старанія александрійской церкви, доказати правильность своего календаря, ибо для римлянъ не правильность была важна; а хотѣлось сохранити авторитетъ столицы всего государства и ея церкви противъ столицы Египта и церкви послѣдней; а во вторыхъ и удержати дорогія сердцу римлянъ circenses.

(Продолженіе слѣдуетъ.)



Норвежскій славистъ въ Унгварѣ.

5-го мая (по нов. стилю) отпра-
вился изъ Унгвара черезъ Кошицы-
Кракову на свою родину молодой
27-и лѣтній ученый славистъ: чи помянутаго Рѣпая, и на воззва-
Олафъ Брохъ. Помянутый славяно-
вѣдъ, родомъ изъ Норвегіи, гдѣ и профессора въ Вѣнѣ, въ издавае-
свои студіи кон-
чилъ; усердно
занимаясь лин-
гвистикой, и фо-
нетикой индо-
европейскихъ, и
во особенности
славянскихъ я-
зыковъ, онъ
былъ высланъ
христіанскимъ
университетомъ
для посѣщенія
иностранныхъ
университетовъ;
и г. Брохъ лѣ-
томъ 1893-го
отправившись
изъ родины сво-
ей, (изъ Христі-
анії) первѣе по-
сѣщалъ Праж-
скій, позже за
два полгода

Лейпцигскій, на конецъ за полъ
года Вѣнскій университетъ. Въ
Лейпцигу на урокахъ извѣстна-
го *Др. Лескина* познакомился съ
нимъ землякомъ *Даниломъ Ри-
паємъ*, который, какъ стипендистъ
мадьярскаго министерства народна-
го просвѣщенія, изъучаетъ школы-
пое дѣло въ Германіи. Разговари-
вая съ Рѣпаемъ и слушая его

ченія изъ нѣкоторыхъ угро-ру-
сскихъ изданій, — г. Олафа Броха
сей часъ поразилъ богатый звуко-
вой запасъ родной рѣчи Рѣпая.

Г. Брохъ сталъ серіезно занимати-
ся нарѣчіемъ ублянскимъ (земплин-
скаго комитата), какъ родной рѣ-
27-и лѣтній ученый славистъ: чи помянутаго Рѣпая, и на воззва-

ніе др-а Ягича университетскаго
вѣдъ, родомъ изъ Норвегіи, гдѣ и профессора въ Вѣнѣ, въ издавае-
момъ тѣмже
Ягичемъ въ
Лейпцигу нау-
ковомъ журна-
лѣ: »Archiv fr
slavische Phi-
logie« и напе-
чаталъ резуль-
татъ своихъ
изслѣдованій и
наблюденій
подъ заглаві-
емъ: »Zum
Kleinrussischen
in Ungarn.« Но
тѣмъ онъ еще
не довольство-
вался, а постано-
вилъ себѣ нѣко-
торые лингви-
стическія зада-
чи, и для со-
вершенія сихъ
задачъ именно

Спаситель у дверей.



и пріѣхалъ въ сѣверо-восточную
Угорщину, въ Унгваръ.

Голоснѣйшею задачею г. Броха
было контроллированье Ублянского
какъ сосѣдственного съ словацкимъ
русскаго нарѣчія, 2., опредѣленіе
границы говоровъ вокругъ Унгва-
рь, и вообще видѣти условія жизни
горнаго населенія. Для сего онъ
ѣхалъ въ Малое-Березное и Ублю,

далѣй въ Стакчинѣ и В.-Поляну (здѣсь встрѣчаются четыре нарѣчія). Возвративши сѧ изъ сего путешествія поставилъ себѣ задачею занимatisя съ однимъ восточно- словацкимъ (товтскимъ) нарѣчіемъ, которое изъ говора причетника Юлія Пайкоши (Фалкушовце) и гимн. ученика Стефана Новака фонетически и грамматически изслѣдовалъ.

Замѣчательнѣйшею задачею его было: отыскати, существуютъ-ли переходныя нарѣчія, гдѣ не только слова, но и формы, и можетъ быти, и звуковое развитіе показываютъ намъ движеніе одной діалектической группы въ область другой (товт-скаго въ рускій) и какимъ образомъ? Составилъ себѣ такимъ образомъ линію изъ словацкаго нарѣчія (Корумлянское) въ руснацкое, и тѣмъ хотѣлъ отыскати для лингвистики вообще моменты исчезновенія и взаимнаго дѣйствія близко родственныхъ и мало развитыхъ нарѣчій. — Изучая Корумлянское (въ близи Уягвара) со-тацкое, со-сѣдственное съ руснацкимъ и цо-тацкимъ, нарѣчіе, г. Брохъ нашелъ богатый материалъ, касательно фонетики и формъ. Его собесѣдникомъ былъ на счетъ со-тацкаго нарѣчія уроженецъ Корумлянскій препарандистъ Ш. г. Николай Моничъ.

Г. Брохъ очень доволенъ результатами своихъ научныхъ изслѣдованій, которые къ зимѣ приготовить къ печати.

Обратнымъ путемъ на свою Норвежскую родину, г. Брохъ останется въ Россіи близъ Вильны, и тамъ намѣряеть опредѣлiti гра-

ницу Литовскаго и Бѣло-руссскаго нарѣчія. Ему 14-го іюня быти дома въ Христіаніи, чтобы удовлетворити своей военной должности.

Какъ изъ этого очерка видно, задачею г. Броха было определити границу нарѣчій, и занимatisя именно съ пограничными нарѣчіями; а не съ такъ названнымъ чистѣйшимъ нашимъ нарѣчіемъ, какъ это многіе думали.

Живя одинъ мѣсяцъ съ нимъ почти въ мѣстѣ, мы совсѣмъ привыкли къ нему, какъ къ скромному и много испытавшему, начитанному молодому человѣку (ему не больше 27-и лѣтъ), и лѣстимъ себѣ надеждою, что и онъ отправился отъ насъ съ не худыми воспоминаніями о нашей родинѣ и житьѣ-бытьѣ; мы намѣряемъ его, по егоже обѣщанію, увидати еще подъ нашими Карпатами, которые хотя не стремять такъ wysoko, какъ его Норвежскія горы, а въ подножьяхъ которыхъ живетъ хотя бѣдный, по добрый народъ, который сердечно благодаритъ его за занятія своею родною рѣчью, и желаетъ ему всего благаго, а на научномъ поприщѣ большаго успѣха. До свиданья!

Е. С.



Кириллица или латиница?

Отзывъ одного Бачвано-руssса (южная Угрія).
(Продолженіе).



РУМЫНЫ или Волохи, чрезъ длинное время, пользовались Кириллическими буквами, какъ въ церковной, такъ и въ

гражданской жизни; наконецъ покинули Кириллицу и вмѣсто та-
кой, ввели латинское абецадло. А
это не сдѣлали они, — какъ мно-
гимъ кажется — изъ тщеславія и
оной суности, чтобы этимъ рав-
нымъ статися прочимъ романскимъ
племенамъ, которыхъ тоже пользу-
ются латиницей; но сдѣлали сей
обмѣнъ про то, ибо опасались слав-
янизма, который грозилъ имъ съ
сторонъ окружающихъ ихъ слав-
янъ, а съ употребленіемъ Кирил-
лицы, только вскрѣплялся оный мо-
рально-культурный союзъ, чрезъ ко-
торый успѣшно вліяли Славяне на
Волоховъ. — Принятіе латиницы
также никакъ не можетъ служити
выгодно для сохраненія насъ самыхъ
себя, напротивъ подвопросный об-
мѣнъ подкоплетъ основаніе народ-
наго бытія нашего, поелику гибель-
ное культурное вліяніе окружаю-
щихъ насъ народностей — крѣп-
чею силой коснется насъ.

Вѣра и языкъ, это два девиза
начертанные на знамени человѣче-
ства съ поконъ вѣковъ; въ инте-
ресѣ этихъ двухъ девизовъ ручья-
ми текла человѣческая кровь. —
Подъ этими двумя девизами скры-
вается высшая идея, съ которой
мы уже на свѣтѣ родилися, пото-
му то душа каждого человѣка бо-
гочтителя, какъ аѳеиста, ученаго
и неукаго, богатаго, равно какъ и
убогаго, многоразъ безъ всякаго
сознанія, ищетъ нѣкую высшую иде-
альную точку, на которой почити
могла бы. А это и не можетъ
быти иначе, вѣдь эту высшую идею
въ сердце человѣка всадилъ самъ
Богъ, и всякий, который сягаетъ за
истребленіемъ онай, противится Бо-

жьему естественному закону; а про-
тивляющійся естеству — по словамъ
швабскаго писателя Hebbel-a, —
противится самому Богу.

По внушенію совѣсти: сила и
власть, это еще не законъ, а тѣ,
которые возвѣщаютъ противное,
руководятся не общимъ благомъ
человѣчества, но нѣкими свойствен-
ными интересами, они прямо на-
ступаютъ на совѣсть человѣчества,
и таковыхъ непремѣнно когда-тогда
долженъ постигнути страшный судъ
совѣсти человѣческой, — судъ Бо-
жій! — Исторія настоящаго сто-
лѣтія, между многими представля-
етъ намъ особенно двухъ такихъ
деспотъ, отличающихся преимуще-
ственностью характеромъ насилиствія,
и самовольно попирающихъ совѣсть
человѣчества, да въ оковы стѣсня-
ющихъ благородныя и племенитыя
начала человѣчества. Таковый былъ
Наполеонъ Великій, таковый былъ,
въ время господства своего, желѣз-
ный канцлеръ Бисмаркъ. Одинъ
какъ и другій обоживали и кланя-
лись истуканамъ только силы и
 власти, но хотя медленно, однако
и для нихъ настутило правосудіе
исторіи, правосудіе человѣческой
совѣсти, да и правосудіе Бога Выш-
няго. Первый имъ-же самымъ обо-
жаемою силою и властью прогнали
въ заточеніе на островъ Св. Еле-
ны; послѣдній лишенъ милости сво-
его монарха, подобно »Прометеѣ,
на берегу моря прикованъ желѣз-
ными цѣпями, у ноги его бьются
волны политической жизни, полити-
ческаго движенія, и вотъ имъ воз-
становленная и обожаемая власть
и сила, не допускаетъ ему утолити
жажду свою.« Безсомнительно, что

15. маї 1895.

•ЛИСТОКЪ•

117

покровительствомъ такой насильственной власти дѣйствовали и тѣ, которые усиловались всякими способами національно уничтожити насъ; а что правосудіе Божіе, чувствительно коснулося тѣхъ, которые бывали главными факторами этого движенія, почт. читатель, Ты это знаешь, кромѣ того, чтобъ я Тебѣ показалъ па фактъ дѣйствительнаго события. — Впрочемъ ложь и неправда вонють до небесъ, прoberется предъ престолъ Всевышняго, который и уничтожитъ гнѣвомъ своимъ таковую, и должно прийти время, когда возторжествуетъ мораль надъ уничтоженiemъ неясности, надъ уничтоженiemъ всего того, что было возстановлено противъ закона, противъ совѣсти, и въ будущее возстановити намѣряеть.

Слава Богу, народъ угрорусскій, хотя въ желѣзныхъ оковахъ убожества своего, еще не лишился того сознанія, что каковая мати ро-

дила его; онъ не намѣряеть отречися отъ ней наперекоръ всѣмъ вліяніямъ, со стороны людей, имѣющихъ за собою выше описанную власть и силу. Но если вѣра наша есть въ тѣсномъ союзѣ съ народностью, то смыслимъ сказать, что въ семъ направленіи, вѣра, какъ и народность, составляютъ почти однакой и той же стоимости правственныи фактъ, и всякий, кто изъ этихъ двухъ моральныхъ фактovъ посягаетъ за истребленіемъ одного, падаетъ и на другій. Потому то мы никакъ не можемъ лишитися Кирилловскихъ буквъ уже и по той причинѣ, что они служать намъ крѣпкимъ щитомъ для охраненія народности нашей, которую, если мы потеряемъ, съ нею непремѣнно упадати станетъ и обрядъ и религія наша, и непремѣнно придетъ намъ утопитися въ волнахъ псевдо-культуры окружающихъ насъ народовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Церковныя Проповѣди.

Слово на Св. Пятидесятницу.

Благословенъ еси Христе Боже нашъ, иже премудрыловцы явлей, ниспославъ имъ Духа Святаго, и тѣми уловлей вселенную, человѣколюбче Слава Тебѣ.

Тропарь Пятидесятницы.

ДЕСЯТАГО дня по Вознесеніи Гла нашего Іисуса Христа юдеи праздновали праздникъ законодательства, воспоминаніе сирѣчъ того великаго произшествія, когда Господь Богъ Мойсею на горѣ синайской десять своихъ заповѣдей дати благоизволилъ. — Апостолы — которые страха ради юдейска явно появились несмѣли, всѣ въ одномъ и томже домѣ собралися молитися, и обѣщаніемъ Господа Іисуса Христа о низ-

посланіи утѣшителя святаго Духа смутныя души свои ободряті. — И когда такъ всѣ въ едино собраны были, — »бысть — якъ св. апостолъ Лука повѣстуетъ, — внезапу съ небесе шумъ — яко вонсими дыханію бурну, — и исполни весь домъ, идѣже бяху сѣдѧще, — и явишася имъ раздѣленные языки яко огненны, сѣдѣже на единомъ коемждо ихъ. — И исполниша всѣ Духа святаго, и начаша глаголати иными языки, якоже Духъ (святый) даяше имъ провѣщаніе«.

Іисусъ Христосъ также — (благословенъ Богъ въ вѣки) — неоставилъ своихъ надолго сирыхъ, — ниспослалъ имъ утѣшителя своего Духа, да будетъ съ ними въ вѣки, — Духа истины, чтобъ научилъ — вразумилъ — ихъ всему, — и воспомянулъ вся, яже отъ него слышали.

Хвалимъ также, благословимъ и поклонимся Господеви проявившему и днесъ такъ великолѣпно любовь свою къ апостоламъ и къ намъ. Се ниспослалъ св. Духа, чтобы то, что Іисусъ Христосъ заосновалъ — совершилъ, — чтобъ то, еже Іисусъ откупилъ — освятилъ, — чтобъ то, еже Іисусъ Христосъ крою иренайдражайшею снискалъ, благодатію своею сохранилъ.

Чтобъ есте однакожъ великолѣпіе настоящаго праздника въ полночь поразумѣли, — услышите благословенія, которыя сошедшій св. Духъ на апостоловъ изольялъ, и на насть постоянно изливаетъ, — внимайте!

(Милость)(благодать) св. Духа на апостолахъ наразъ по снисшествіи Его проявлялася, — когда сирѣчъ Христосъ на небо вознесся, — тутъ оставилъ спасительной своей науки все сокровище, и повелѣлъ Апостоламъ проповѣдати оную всей твари; — но неукie апостолы ни не разумѣли всецѣло божественную сию науку, — ни не было у нихъ довольноїи отваги — смѣлости, чтобы въ засвидѣтельствованіе правды сейто вѣры — если нужно — и умерти готовы были. — Всѣ сіи недостатки св. Духъ исправилъ у нихъ, — подкрѣпивъ ихъ. — Се святый Єома прежде воскресеніе Христово лишь тогда увѣрилъ, когда руку свою вложилъ въ язву ребръ Его, — но по пріятію св. Духа св. Іоаннь ничего уже небоится — смѣло проповѣдуетъ Христа распятаго: »животъ вѣчный, иже бѣ у Отца и явися намъ«.

Предъ пришествіемъ св. Духа, — когда страданіе Христово начиналося — у загородѣ геѳсиманской: — оставили Господа и разбѣглися апостолы, св. Петръ на слово служницы натолько напудился, что забывъ о торжественномъ обѣщаніи пѣсколько годинами прежде изреченномъ, со клятвою отвергся Господа Іисуса; а по принятіи св. Духа радостно терпять темницу — палицы, радующеся, что они нашлися достойными терпѣти за Христа.

Переже наявѣ появитися несмѣли, въ скрытой горницѣ собиралися; и се якъ (скоро) въ день пятидесятницы исполнилися дарами св. Духа, ничего устрашаяся, на площадяхъ Іерусалима дерзновенно проповѣдуютъ Христа распятаго, и упрекаютъ юдеевъ, что они Господа

славы распяли ; — »рукама беззаконныхъ пригвоздише убисте« кажеть св. писаніе; сего Іисуса воскреси Богъ, Ему же вси мы есме свидѣтели, лесницею убо Божію вознесеся и обѣтованіе св. Духа пріемъ отъ Отца »излія сіе« еже вы нынѣ видите и слышите. — Тойже Петръ отвергшійся прежде Господа своего, теперъ силою св. Духа ободренъ противустаетъ синедріопу и дерзновенно говоритъ: Богу подобаетъ повиноватися прежде, нежели человѣкомъ.

Умоляемая сила св. Духа, которая въ сошествіи Его на апостолы проявляется, изъ невѣжды апостоловъ неботаинниковъ содѣлываетъ, — не соперничавутъ они уже за первыми мѣстами въ царствіи ісралевъ, но смиряютъ себѣ предъ Богомъ: (— въ семъ —) въ самоотверженіи искаютъ путь царства Божія, теперъ и лишь теперъ отворяютъ имъ очи и видятъ цѣль откупленія. Не безъ причины воспѣваетъ также православная церковь: »Вся подаетъ Духъ святый: точить пророчествія, священники совершаєтъ, некнижныя мудrosti научи, рыбари Богословы показа — весь собираетъ соборъ церковный, единосущие и сопрестолне Отцу и Сыну, утѣшителю слава Тебѣ!«

Но не лишь на апостолахъ, а и на слушателяхъ проявилася сила сошедшаго св. Духа; нужно-ли для сего большаго доказательства, якъ то, что на первую проповѣдь св. Петра 3000 слушателей жиловъ пріяли въру Христову, окрестилися, отказалися свѣта и его добръ? Сей-то силѣ должно приписати ту бодрость и твердость, которую первобытные христіяне въ время гоненія христіанъ, въ мученіяхъ, въ мукахъ проявляли, — сія то сила св. Духа произвела такъ скорое распространеніе вѣры церкви Христовой. — Милости св. Духа должно приписать, что церковь Христова подъ истеченіемъ близъ уже 2000. годовъ отъ истинной науки Христовой (и на ступляй неуклонилася), неотступила. Дѣйствіе благодати сошедшаго св. Духа есть и то, что вѣра Христова между иоганами изъ дня на день болѣе и болѣе распространяется, и постоянно убольшается число вѣрующихъ въ Христа.

Благодать св. Духа на апостолахъ и на слушателяхъ ихъ такъ очевидно проявлялася, что оную не видѣти невозможно. А вы возлюбленници чувствуете въ себѣ туже благодать? Ци тверды вы во вѣрѣ, ци готовы были бы вы за вѣру Христову и на смерть идти, якъ первобытные христіане? Навѣрно, что несовсѣмъ малое число тѣхъ, кои про угожденіе человѣческое, про свѣтскую пользу наклонены были бы токмити ся на счетъ вѣры Христовой: ~~и не~~ такъ слабый въ вѣрѣ своей, знай, что ты даръ св. Духа полученный въ св. крещеніи и миропомазаніи утратилъ! А далѣе любите-ли вы Бога? то есть ци исполняете св. волю — заповѣди его? ци не клянете, злословите св. Имя Его? ци благочестивымъ животомъ вашимъ прославляете Его? ци любите Откупителя вашего? ци въ угожденіе Ему любите ближняго вашего? чините-ли ближнему вашему по возможности благо? Не задержуete-ли гнѣвъ? не ропчете ли на Бога — чѣмъ найменьшее зло постигнетъ

вась? — Ибо извѣстно, что отколи родичи, начальники дѣтей подчиненныхъ необуздаютъ, за злое некарають: оттолѣ лайки, злословія не [лиш] по корчмахъ, не лишь по улицахъ, но и въ домахъ межи челядікъ верхъ взяли. — А потомъ на дневной очереди вражда, заздрость, ненависть, злонамѣренность, что все о томъ свидѣтельствуетъ, что любовь къ Богу и къ ближнему погасла, что также благодать св. Духа невсюду сохранена; а то великое несчастья, если кто дары св. Духа расточить подобная участъ таковаго, аки дерева, которое жизненный сокъ, теплоту утратитъ.

А утративши св. Духа, утратить разомъ Того вѣрваго Совѣтника который бы, при всемъ вращеніи живота, при всемъ движеніи чувствуетъ ему пристояль, и на то, что творити и, почему такъ творити напомянулу бы. Если въ комъ на прикладъ подоймется гордость, вспыхнетъ движется гнѣвъ, ненависть, заздрость, (если кого досадуютъ, засмутятъ вороги,) удручаютъ удары судьбы несчастій, кто, о кто утихомирить направить насъ въ сихъ на обузданіе страстей, на спокойное перенесеніе бѣдствій сихъ? Человѣкъ ближній нашъ едва-ли устигнетъ изненавидѣвшіе, недовѣряюще человѣческому совѣту, человѣкъ на сіе неспособный. Сіе лишь Самъ Сердцевѣдецъ произвести можетъ. Кой состояніе души твоїй всегда видить, сіе лишь Богъ можетъ сдѣлать Духомъ своимъ святымъ. Иже вездѣ сый и вся исполняй, кой совѣты, утѣшенія свои всегда въ состояніи къ тебѣ направити; сіе лишь Духъ премудрости можетъ произвести, Кой знаетъ, что можетъ взрушити сердце, утихомирити духъ твой. — И по истинѣ взрушитъ и утихомиритъ сердце и духъ твой, лишь чтобы ты ихъ передъ благодатнымъ дѣйствіемъ Его не затворилъ, незатвердилъ; ибо если затворишь, благодать св. Духа отстранится отъ тебе, аки на камень пашая роса, безъ всякой пользы.

Отворимъ также всегда сердца наши благодатному дыханію, любезному дѣйствію Его, и обходимъ всякъ смертельный грѣхъ, коимъ бы есме Его засмутили! Тѣлеса наши храмъ суть св. Духа, сердца наши алтари Его: сохраняйме храмы сіи чистыми отъ всякой скверны грѣха, воспламеняйме въ сердцахъ нашихъ горящую любовь къ Богу и ближнему непорочнымъ житіемъ: тогда всегда спребывать будетъ съ нами утѣшительный св. Духъ, и мы чувствовать будемъ всегда благодать благодѣянія Его! Аминь.

Свободный переводъ:

Антонія Геревича,
благочиннаго бережавскаго.

