

Нръ. 23. Унгварь, 1. (13.) декабря 1888. Годъ IV.

Выходитъ
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца
въ объемѣ
одного печатнаго
листа.

ЛИСТОКЪ.

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Подписная цѣна:
На годъ 4 гульд.
На $\frac{1}{2}$ года 2 „
На $\frac{1}{4}$ „ 1 „
Заграницею 5 гульд.
Подписку и разныя
статьи адрессовати
слѣдуетъ редактору
въ Порошково.
(Poroskó Úngmegye).

Отвѣтственный Редакторъ: ЕВГЕНИЙ ФЕНЦИКЪ.

Открыта подписка на духовно-литературный журналъ

„ЛИСТОКЪ“

единственное изданіе Русскихъ, живущихъ въ Угорщинѣ

на 1889. годъ.

„Листокъ“ будетъ издаватися въ убольшенному форматѣ.

Надѣемся, что русская публика будетъ пристойно
цѣнити наши труды и усиля и не допустить до того,
чтобы угро-руssы остались безъ органа.

Подписная цѣна 4 гульд. въ годъ, которая можетъ
прислatisя или разомъ, или по кварталамъ; но всегда
предварительно.

Журналъ будетъ высылатися токмо приславшимъ
подписныя деньги. Присылати подписку слѣдуетъ въ ре-
дакцію „Листка“ въ Порошково. А „Listok“ szerkesztő-
ségének, Poroskón. U. p. Turja-Remete, Ungh megye.
(Иль: An die Redaction des „Listok“ in Poroskó, l. P.
Turja-Remete, Comit. Ung, Ungarn).

ЕВГЕНИЙ ФЕНЦИКЪ,
редакторъ-издатель „Листка“.

Кто нашъ ближній?

Покрытый ранами, поверженный во прахъ,
Лежалъ я при пути, въ томлении и слезахъ,
И думалъ про себя въ тоскѣ невыразимой:
О, гдѣ моя родня? гдѣ ближній? гдѣ любимый?
И много мимо шло... Но что-жъ? Никто изъ нихъ
Не думалъ облегчить тяжелыхъ ранъ моихъ...
Иной бы и желалъ, да вдаль его манила
Житейской суеты губительная сила,
Иныхъ пугалъ видъ ранъ и мой тяжелый стонъ.
Ужъ мной овладѣвалъ холодной смерти сонъ;
Ужъ на устахъ моихъ стенанья замирали,
Въ тускнѣющихъ очахъ ужъ слезы застывали.
Но вотъ пришелъ одинъ, склонился надо мной,
И слезы мнѣ отеръ спасительной рукой.
Онъ былъ невѣдомъ мнѣ, но полни сяятой любовью, —
Текущею изъ ранъ не погнулся кровью.
Онъ взялъ меня съ собой и помогалъ мнѣ самъ,
И лилъ на раны мнѣ цѣлитѣльный бальзамъ.
И голосъ мнѣ сказалъ въ душѣ неотразимый:
„Вотъ, кто родилъ тебѣ, кто близкій, кто любимый“!

Ю. Ж.

О разводѣ брака по причинѣ чужеложства.

Разсужденіе протоіерея Іоанна Чурговича.

(Переводъ съ латинскаго.)

(Продолженіе).

И такъ „когда отцы Тридентійскіе, — суть слова славнаго и уже выше ко опроверженію мнѣнія епископа Тарковича приведенаго, и „de re sacramentaria“ пишущаго „doctoris Sorbonni et ordinis Praedicatorum“ Іакинеа Друвенія, — на желаніе Венеціанцевъ согласились и по желанію ихъ перемѣнили 7-ый канонъ, — явно есть, что симъ канономъ не грековъ, но лутерянъ и кальвінистовъ, которые церковь Римскую въ заблужденіи и дикой тираніи обвиняютъ, — хотѣли оклеймити; въ которомъ дѣлѣ если кто нибудь и до селѣ еще осомнѣвается, да возьметъ во вниманіе обычай, отъ временъ собора до сего дне безъ нарушенія соблюденіемъ (писано сіе около года 1750-го), — ибо въ тѣхъ окру-

гахъ и епархіахъ, въ которыхъ греки съ латинами общія церкви имѣютъ, не читаемъ, чтобы еписконы латинскіе, которымъ греки подвѣдомственны, что нибудь опредѣлили были противъ сего древняго обычая, котораго до селѣ держалися и по которому браки по причинѣ прелюбодѣйства разводили; и соборныя, рѣшенія токмо въ томъ смыслѣ соблюдали, чтобы мужи своевольно и безъ тяжбы судебнай, подъ предлогомъ прелюбодѣйства не отпускали женъ своихъ и къ другимъ не прилѣплялися. Что между греками, — продолжаетъ тойже Друвеній, — легко разводятся браки, говоритъ „Cardinalis Montaltius Archiepiscopus Montis Regalis in Sicilia“ на сънодѣ областномъ, года 1652-го поддержанномъ, — невольно намъ никакъ утверждати, — и того ради доселѣ сдѣланыя разводы совзоромъ союза брачнаго виѣ тяжбы судебнай и своевольно, — изъявляемъ, что тѣ не дѣйствительны и беззаконны были.“ — Тойже авторъ, — послѣ того, какъ канонъ 10-ый I-го Аrelatійскаго сънода, — Лактанція „Div. Inst. Lib. VI. cap. 23.“, — канонъ 8-ый сънода Венеціанскаго съ года 465-го, — древное „Poenitentiale Romanum“, — 19-ый Капитулярій Карла В., — и 9-ый канонъ изъ I-го письма св. Василія В. къ Амфілохію привель, какъ противящіяся даныя (acta), которыя и адвокатъ истца привель былъ выше, — додаетъ: „Признаюся, что хвалимыя свидѣтельства и все имъ подобное, что приводится, болѣе угадываютъ противному мнѣнію, нежели нашему. Не тайно предо мною, что суть богословы, которые въ толкованіи и согласованіи (concordantia) отцевъ такъ дивно привѣжны, что вѣрють, что Лактанцій, Василій, и прочіе никакъ не относятся къ общему ученію церкви, полагающи (subintelligentes), что они не о той свободѣ говорили, которую Евангеліе не дѣлаетъ, но которую законы гражданскіе подаваютъ, но говоря откровенно о томъ, что чувствую, сіе мнѣніе не токмо искусственнымъ, но и совсѣмъ невозможнымъ считаю, и вѣрю, что въ семъ дѣлѣ каждый соглашается съ мною, кто токмо слова Лактанція и прочихъ учителей внимательно прочиталъ.“

Изъ сея исторіи собора Тридентійскаго, равно какъ и изъ толкованія Друвенія о соборѣ семъ, слѣдующія положенія слѣдуютъ: а) обычай и употребленіе по при-

чинѣ прелюбодѣйства разводити браки и у самыхъ соединенныхъ грековъ, во всей цѣлости пребывало такъ во время собора Тридентійскаго, какъ по свидѣтельству Друвенія, и въ 18-омъ вѣкѣ, и то при вѣдѣнїи Архіереевъ латинскихъ, которые сему обычаю не противлялися. б) Отцы Тридентійскіе обычай сей не токмо не осудили и не запретили, но паче по нѣкоторой-то мягкости душевной и по снисхожденію уготованный уже канонъ, во угоденіе сему обычаю грековъ, перемѣнили и такъ обычай грековъ въ семъ канонѣ молчаливо (*tacite*) потвердили. в) „Cardinalis Montaltius“ на сунодѣ областномъ, года 1652-годержанномъ, токмо вѣ суда и своевольно сдѣянныя до того времени разводы изъявилъ не дѣйствительными, — и такъ судебно изреченные разводы были признаны законными. г) Отцы Лактанцій, св. Василій В. и прочіе, которыхъ госп. Защитникъ выше привелъ быль въ потвержденіе дѣла своего, и по суду самаго Друвенія, не говорять въ пользу его мнѣнія. Поелику же все это безспорно — смѣло можемъ вопрошати, какъ могло статися, что приписаніе (*instructio*) Клиmenta VIII-го года 1595-го епископамъ латинскимъ, въ дѣлѣ обряда грековъ данное, которое послѣ собора Флорентійскаго, какъ II-ое свидѣтельство (*documentum*) приводить госп. Защитникъ противъ адвоката истца, — или Исповѣданіе Вѣры Урбаномъ VIII. года 1642. не для грековъ, но для восточныхъ, ко уніи возвращающихъ, данное, которое какъ III. публичное свидѣтельство приводить тойже госп. Защитникъ противъ адвоката истца, — или наконецъ 57-ое установленіе (*constitutio*) Бенедикта XIV. года 1742-го изданное, которое какъ IV-ое свидѣтельство приводить госп. Защитникъ противъ адвоката истца, — какъ могло быти, повторяю, — что при существованіи сихъ свидѣтельствъ Друвеній, ученый, прозорливый и точный писатель церковный, — такъ храбро утверждалъ, что обычай сей отъ временъ собора Тридентійскаго неприкосновенно соблюдался, и что въ тѣхъ областяхъ и епархіяхъ, гдѣ греки съ латинами общія церкви имѣли, чрезъ епископовъ латинскихъ, которымъ подвѣдомственны, ничего не было установлено противъ древняго и до нынѣ существующаго обычая, по которому браки разводятъ, и что въ установленіяхъ соборныхъ токмо то было запрещено,

чтобъ мужи не отпускали женъ своихъ свое вольно, подъ предлогомъ прелюбодѣйства? Какъ могло быти, что „Cardinalis Montaltius“ года 1652-го, и такъ о много позже, какъ издано было установлениe Клиmenta, или Исповѣданіе Вѣры Урбана, — лишь своевольно сдѣланыя греками разводы объявилъ незаконными, — судебно же изреченыя разводы одобрилъ? Или чей не знаетъ госп. Защитникъ, что сего рода Установленія, Порученія, Вѣроисповѣданія лишь совзоромъ тѣхъ имѣютъ силу обязательну, для которыхъ издаются; силу же и обязательность не могутъ имѣти совзоромъ тѣхъ, которымъ не были оголошены? Въ особенности же установлениe Клиmenta VIII. направлено было къ тѣмъ латинскимъ епископамъ, въ єпархіи которыхъ греки или греческій обрядъ соблюдающіи Албанцы живутъ. И, Боже благій, что это за установлениe, которое запрещаетъ іереямъ выслуживати тайну муропомазанія; которое приказуетъ, чтобъ дѣтей греческихъ, отъ іереевъ греческихъ крещеныхъ и муропомазанныхъ, епископы латинскіе вновь муропомазовали подъ условiemъ (*sub conditione*); которое приказуетъ принуждати епископовъ греческихъ, принимати муро отъ епископовъ латинскихъ освященное, которое лишь терпѣти (*tolerari*) позволяетъ, чтобъ греки въ субботу мясо могли Ѵсти, но и то лишь тамъ, гдѣ отдельно живутъ?! и пр. Какъ можетъ это согласоватися съ правиломъ, совзоромъ неприкосновенного соблюденія обряда греческаго изданнымъ: ничего не вольно обновляти? -- Подобно и Исповѣданіе Вѣры, Ураномъ VIII. изданное, опредѣлено было для восточныхъ, но не греческаго, а Армянскаго, Сирскаго и Коптскаго обряда, которые, какъ выше уже объ Армянахъ сказано, о много ближе стоять совзоромъ обряда и обычаевъ своихъ къ латинамъ, чѣмъ ко грекамъ; такъ напр. во тайнѣ Евхаристіи употребляютъ хлѣбъ опрѣсночный, тайну сию только подъ однимъ видомъ подаютъ вѣрникамъ, и чрезъ Евгенія IV. въ установлениi объ уніi обязанны, чтобъ не разводили браки совзоромъ союза по причинѣ прелюбодѣйства; самъ Бенедиктъ XIV. во своемъ окружномъ посланіи (*encyclica*), года 1755-го изданномъ, п. ч. 17. такъ говоритъ: „Два виды (*formulae*) суть Исповѣданія Вѣры: изъ сихъ первую предписалъ для церкви Григо-

рій ХІІІ. и можно читати „in Tomo 2. v. et. Bullarii Rotanі p. 33.“; вторую для восточныхъ издалъ Урбанъ VIII.“ Да прочтетъ госп. Защитникъ оба сіи письма, и да приспособить (applicat) письмо Григорія ХІІІ-го епархіи Мукачевской; — другое же да приспособить Армяномъ, Сиромъ, Маронитамъ и прочимъ восточнымъ христіанамъ, которые едва что то соблюдаютъ изъ обряда греческаго; — ибо къ симъ было оно на дѣлѣ и направлено. Во противномъ бо случаѣ не должно бы умолчати, что при сего рода поступованіи, латины съ греками унію пріяти хотящими, не поступовали искренно; ибо когда во время Василія Тарасовича, угнетаемый протестантами клиръ и народъ обширнѣйшой тогда епархіи Мукачевской возобновилъ года 1649-го въ Унгварской крѣпости унію, — возобновляемой уніи слѣдующїя условія были установлены: 1. чтобы вольно было имъ соблюдать обрядъ греческій; 2. чтобы имѣли избраннаго чрезъ нихъ и чрезъ Апостольскій престолъ потвержденнаго епископа; 3. чтобы свободно пользовались преимуществомъ церковнымъ, — по пріятіи и утвержденіи сихъ условій, тойже клиръ Исповѣданіе Вѣры, подъ часъ пріятія уніи низложенное, переслалъ къ Иннокентію X., которое то Исповѣданіе Вѣры можно читати „in notitia fundationis Koriatovicsianae a Joannicío Basilovics edita, Parte I. pag. 84.“ — въ которомъ предписанный Урбаномъ VIII. артикуль 22-ый, который госп. Защитникъ приводить, и не упоминается; и такъ запоздалое дѣло отзыватися нынѣ ко установленіямъ, порученіямъ и Вѣро-исповѣданіямъ, которые хотя существовали уже въ время вышереченной уніи, однакожъ совсѣмъ не приводилися на передъ, и если бы были приводилися, то весьма легко совсѣмъ иный видъ дали бы всему дѣлу, — понеже греки къ обрядамъ и установленіямъ своимъ твердо любятъ прилѣплятися. Но самый естественный законъ приписуетъ, что согласныхъ установленій (pactis conventi) держатися нужно, — особенно же таковыхъ, которые не вредны для принимающихъ согласное установленіе, — не суть же сіи вредны по тому, ибо весь вопросъ, о которомъ здѣсь дѣло идетъ, не къ вѣрѣ, но къ обряду и ко правилу относится; правило же греческое въ многихъ дѣлахъ различно отъ латинскаго. То самое должны мы утверждати

и о буллѣ Пія VI. года 1777-го въ дѣлѣ греко-каѳоликовъ епархіи Варадской и Крижовской изданной, которая по словамъ госп. Защитника приказуетъ, чтобъ епархіи сіи охотно соблюдали и исполняли всякое установленіе, какое лишь издала или въ будущемъ издасть „Congregatio de Propaganda fide“ совзоромъ грековъ (согласуются-ли сіи установленія съ обрядомъ греческимъ, или нѣтъ?), и разомъ отстраняетъ вся противоположныя установленія въ дѣлѣ семъ; силу сея буллы къ нашему дѣлу не признаетъ адвокатъ истца, ибо приказуетъ строго соблюдать установленія „Congregationis de Propaganda fide“, и то не лишь изданныя, но и тѣ, которые еще на дѣлѣ и не существуютъ; для нашего дѣла удобнѣйше бы было отзыватися ко установленіямъ „Congregationis Rituum“, и то не издаваемымъ, но изданнымъ уже, — а не ко установленіямъ „Congregationis de Propaganda fide“.

Публично-церковныя документы, которыя госп. Защитникъ приводити изволилъ, условіямъ унії, — перво-священниками римскими: Климентомъ IV., Григоріемъ X., Іоанномъ XXI. и Николаемъ III. предложенными, — вселенскими соборами: Лугдунскимъ и Флорентійскимъ принятymъ и утвержденнымъ, — и наконецъ соборомъ Тридентійскимъ во вниманіе принятymъ, — силу отнять (*derogare*) не могутъ. Объ Итало-грекахъ свидѣтельствуетъ Друвеній, что сіи и до нынѣ пребываютъ въ своемъ древномъ обычай и употребленіи, опираясь на древный свой обычай, который не можно иначъ толковати, токмо словами Спасителя у Матея, въ главѣ V-ой и XIX-ой содержанихъ. Весьма хорошо говорить госп. Защитникъ, когда утверждаетъ, что неложно изреченіе Спасителя: „яже Богъ сочeta, человѣкъ да не разлучаетъ“, --- но разомъ не ложно и то изреченіе Спасителя: „развѣ словесе прелюбодѣйнаго“, — изъ чего законно и достойно можетъ каждый вѣрникъ церкви греческой твердо заключати, что вѣроломнаго изъ супруговъ по причинѣ вѣроломства вольно и свободно совершенно разлучити отъ невинной части; и если Архіерей римскій — обязовати желаетъ закономъ церкви латинской вѣрниковъ греческаго обряда, — то долженъ подъ часть заключенія самой унії изъявити, ибо справедливость пожадаетъ, чтобъ каждый зналъ, подъ каковыми условіями принимаетъ унію.

Наконецъ адвокатъ истца, — чтобы изъ распоряженія новѣйшаго закона брачнаго, — къ которому разпоряженію, ибо оно обнародовано позднѣйше, госп. Защитникъ не могъ отнестися, — не можно было никакого затрудненія принести противъ его дѣла, нужнымъ считаемъ примѣтити: изъ того, что выше созворомъ канона собора Тридентійскаго сказано было, само собою слѣдуетъ, что прошеніе адвоката истца и установленіе новаго закона брачнаго не противится. Ибо когда въ 21-омъ §-ѣ II-го приложенія объявляется, что браки каѳоликовъ, законно учрежденныя и уже совершенныя (*consummata*) токмо чрезъ смерть разрѣшаются, — кто не видить, что въ семъ §ѣ ничего нового не устанавливается, токмо канонъ собора Тридентійскаго повторяется? И такъ, поелику соборъ Тридентійскій, -- по смыслу вышеприведенныхъ доводовъ, — грековъ такъ соединенныхъ, какъ несоединенныхъ не намѣрялъ канономъ симъ обязовать, — естественно слѣдуетъ, что вышеприведенный 21-ый §. II. приложенія не хощетъ запретити грекамъ употребленіе своего правила въ семъ дѣлѣ; — на дѣлѣ §. сей такъ допушаетъ изъятіе правила греческаго и для греко-каѳоликовъ, какъ допустилъ того же приложенія §. 24-ый, въ которомъ для клириковъ въ высшихъ чинахъ поставленныхъ, рукоположеніе брако-разводящимъ препятствиемъ (*impedimentum matrimonii dirimens*) объявляется, — и который то §. для клира греко-каѳолической церкви не считается обязательнымъ, — ибо у грековъ рукоположеніе не есть препятствіе бракъ разводящее, но токмо есть и будетъ препятствіе брако-запрещающее (*impedimentum matrimonii impediens*).

Изъ доселѣ сказанныхъ явно слѣдуетъ, что тѣ пункты, въ которыхъ госп. Защитникъ весь свой отвѣтъ сосредоточилъ, лишаются всякаго основанія, ибо 1. обычай, который госп. Защитникъ такъ часто любить злоупотребленіемъ называть и по которому браки по причинѣ прелюбодѣйства совершенно разводятся, — основывается на изреченіяхъ Спасителя у Мате. главѣ V. и XIX. Госп. Защитникъ тщетно утверждаетъ, что эти изреченія Спасителя чрезъ Евангелистовъ Марка и Лукы, чрезъ Апостола Павла, и еще чрезъ великое число отцевъ иначе толковалися. Ноелику же часто бывало, какъ и нынѣ бываетъ, что не соглашающіеся

супруги и по иной причинѣ расходятся, эдакимъ супругамъ, по повелѣнію Апостола во I-омъ посланіи ко Коринѳомъ гл. 7., о семъ дѣлѣ явно говорящаго, наложено бѣзбрачными быти или примѣритися. Такъ, какъ адвокатъ истца не усумнѣвається въ томъ, что во первобытной церкви Христовой были началами Монтанистовъ оскверненные люди, которые второй бракъ запрещали, и если требуютъ кого нибудь наименовать изъ сего рода мужей, именуется — святой впрочемъ жизни — Аѳенагоръ, который воистину не нуждался въ послѣдователяхъ, который для иноческой, но не для гражданской и практической жизни самыя лучшія правила составилъ. 2. Ноелику сіе злоупотребленіе — говоря съ госп. Защитникомъ, — имѣмъ на своей сторонѣ такъ Божіе, какъ гражданскіе законы; и то Божіе, Іисусъ Христомъ у Матея уже приведенныя и Духомъ святымъ другому Богодухновенному писателю внущенные: „иже держитъ прелюбодѣйницу, безуменъ есть и нечестивъ“. А чтобы мужъ токмо отъ стола и ложа пустилъ жену прелюбисотворшую, и болѣе не имѣлъ участницы ни при столѣ, ни на ложи своеи, — се по вышеприведенному изречению папы Григорія II., есть свойственно токмо великихъ мужей и тѣхъ, которые по святѣйшему изречевію, сіе вмѣстити могутъ; по сей то причинѣ и Амвросій Катаржи на соборѣ Тридентійскомъ несправедливымъ считалъ, чтобы невинный мужъ про чужую вину и возстанію плоти и бесчисленнымъ неудобствамъ и вредамъ подверженъ быль, и принужденъ быль на всѣ пріяти на себѣ несчастное положеніе и плачевный животъ провадиги, — которому то мужу, если малѣйшее благочестіе имѣеть, не вольно ни ко прелюбодѣйницѣ прилѣплятися, ни другую благочестивую вожделѣти. О гражданскихъ законахъ, совзоромъ сего дѣла адвокатъ истца не имѣстъ никакого пренія съ госп. Защитникомъ, — и для того здѣсь и не нужно далѣе забавлятися. Утверждаетъ далѣе госп. Защитникъ, что сіе злоупотребленіе человѣками было заведено; правда, что человѣками, а не ангелами, которые не женятся; и что сіе въ обыкновеніи было такъ на востокѣ, какъ и на западѣ, выше довольно явно было за свидѣтельствовано, какъ и то, что нынѣшній обычай церкви латинской токмо послѣ истеченія тысячи годовъ

начался. З. Говорить госп. Защитникъ, что ошибочно утверждается, будто-бы греки подъ тѣмъ условіемъ приняли или принимали унію, чтобы сіе „ злоупотребленіе“ вольно было имъ, какъ уже каѳоликамъ, и на дѣлѣ соблюдати. И что, если сіе не такъ есть? или чей къ уніи пожадается согласіе и во обрядахъ, и въ обыча-яхъ и во правилѣ? подвопросное дѣло совсѣмъ таковаго рода, какъ то, по которому Евхаристія подъ двумя видами преподается мірянамъ; или какъ то, по которому клирики, и во высшихъ чинахъ постановлены, свободно могутъ въ бракъ вступити; или какъ то, по которому и оженившіеся свободно принимаютъ чинъ іерейства, — и прочая симъ подобная. Хотя также во условіяхъ унії не позволяетя явно (expresse) разводъ по причинѣ предълюбодѣйства, — но и прежде реченыя дѣла не позволяются явно, но содержатся тайно (tacite) въ томъ общемъ условіи, по которому вольно намъ пребывать въ тѣхъ нашихъ обрядахъ, которые мы соблюдали предъ расколомъ, которые, значитъ, обряды не суть противны вышереченной вѣрѣ, ни заповѣдямъ Божіимъ, ни ветхому, ни новому завѣту, и проч., какъ то выше изчислено было.

(Конецъ слѣдуетъ).

О б о з рѣніе.

— 20. ноября (2. декабря) имѣли народы Австро-Венгерской монархіи великое торжество. Этого дня исполнилось сорокъ годовъ съ тѣхъ поръ, какъступилъ на престолъ нашъ возлюбленный царь-отецъ **Его Величество Францъ Йосифъ I.** Его Величество не желалъ торжественно обходить 40 лѣтній юбилей своего царствованія, чтобы тѣ издержки, которые бы народы израсходовали на торжества, были лучше обращены на Богоугодныя цѣли. Какъ во всемъ, такъ и въ этомъ является благородный образъ мыслей, величие души и доброта сердца Его Величества. Но хотя по желанію Его Величества мы и необходили торжественно сороколѣтній юбилей царствованія нашего монарха; однако въ этотъ день изъ миллионовъ сердецъ возносились теплыя молитвы ко престолу Всевышняго о благоденствіи Его Величества. —

Благодѣяніямъ, которыя отъ сорокъ лѣтъ не перестаютъ изливатися Его Величествомъ на Его подданныхъ, нѣть границъ; особенно многимъ одолженъ Его Величеству нашъ угро-русскій народъ. Вѣдь почти нѣтъ у насъ ни церкви, ни школы, ни приходского дома, которыя бы не ощущали благодѣянія Его Величества. Для того молитися не перестанетъ Угорская Русь, чтобы Господь Богъ Его Величество на радость и благобытъ подданныхъ Ему народовъ, подержалъ на многая и благая лѣта!

— 21. ноября (3. дек.) минули три года, какъ упокоился нашъ незабвенный труженикъ О. Іоаннъ Раковскій. Только самыхъ себя чествуемъ, если незабываемъ о своихъ выдающихся дѣлаталяхъ, между которыми очень почетное място занималъ О. Іоаннъ Раковскій. Господь Богъ да упокоитъ его тамъ, гдѣ нѣтъ болѣзни, пѣчали, ни вздыханія. Память его отъ рода и въ родѣ!

— Въ В.-Каролѣ 11. ноября нов. ст. отбылось благословеніе тамошней обновленной русской церкви. О живописи той церкви, которую совершилъ нашъ землякъ и епархиальный живописецъ: Корнилій Фенцикъ, всѣ знатоки, по свидѣтельству „Szatmármegyei Közlöny“-а, отзываются съ признательностью. Очень радуемся, что нашъ землякъ, далеко отъ своей родины, сдѣлалъ честь русскому имени.

— *Curierul*, румынская газета, выходящая въ Яссахъ, и пользующаяся громаднымъ вліяніемъ въ Румыніи, выступила рѣзко во своемъ 125. Нрѣ, противъ устройства сербской церкви и самовольного поступка короля Милана и лжемитрополита Феодосія въ бракоразводномъ дѣлѣ. „Сербскій народъ — пишетъ помянутая газета — соблюдаетъ особенную честь для своей любимой королевы Наталіи и сильно негодуетъ противъ лжемитрополита, отъ которого затребовалъ король развода. Собственоручною подписію въ бракоразводномъ дѣлѣ короля Милана, лжемитрополитъ Феодосій далъ поняти, что сербская церковь не имѣеть въ себѣ ясной будущности, такъ якъ ея узаконенія мало цѣняются и самовольно нарушаются. Послѣдствіемъ этого есть, что православная церковь въ Румыніи общимъ голосомъ порицаетъ скандальное поведеніе лжемитрополита Феодосія и будетъ вѣроятно принуждена созвать синодъ въ дѣлѣ развода короля Милана“.

— Сообщеніе наше о Словѣнской печати помѣщеное въ 21. Нрѣ „Листка“ исправилъ одинъ почт. Словенъ слѣдующимъ образомъ: Словѣнскія періодическія изданія выходятъ въ Терстѣ: „Jedinost“, „Nasa sloga“, — въ Горицѣ: „Soca“, „Rimski katolik“, „Gospodarski list“, „Светje“, — въ Люблянѣ: „Slovenski narod“, „Slovenec“, „Slovanski svet“, „Zvon“, „Rogac“, „Ucitelyski tovaris“, „Kmetovalec“, „Vertec“, — въ Целовцѣ: „Mir“, — въ Мариборѣ: „Slovenski gospodar“, „Popotnik“, — въ Новомъ Мѣстѣ: „Dolenske novice“; всего 18 изданий!

Церковныя проповѣди.

Слово въ недѣлю Св. Праотецъ.

„И облекшеся въ новаго, обновляемаго въ разумъ по образу создавшаго его: идѣже нѣсть Еллинъ ни Іудей, обрѣзаніе и не обрѣзаніе, варваръ и сквое, рабъ и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ“. (Колосс. 3, 10, 11.)

Исполненіе времени приближается, небеса зачинаютъ отворяться, земля готовится принимати великаго Гостя: Слово сдѣлалось плотю и хочетъ вселитися въ нась: Христосъ грядетъ родитися. — Христіане готовитеся, украшайтесь, одѣвайтесь въ праздничную одежду, чтобы Вы дорогаго Гостя достойно принятии могли! Бѣдная земля и не знаетъ, Кого принимаетъ, чудо, что не пошатнулася, когда въ нищенское лоно свое приняла величіе Божества. Бѣдное человѣчество еще и вообразити не могло, что въ плоть, что въ дряхлое тѣло его облечется Создатель вселенныя, что въ рабскій образъ тѣла человѣческаго вмѣстится Тотъ, Кого ни небеса, ни земля, Кого цѣлая вселенная, Кого безконечное пространство всѣхъ неизчислимыхъ міровъ вмѣстити не можетъ. Онъ, тотъ дорогій Гость грядетъ къ намъ, грядетъ съ любовью, грядетъ съ тѣмъ высокимъ, величественнымъ наਮѣреніемъ, чтобы спасти нась, и чтобы привести къ Отцу оторванныхъ отъ Него дѣтей, чтобы соединити съ Богомъ, — для Бога созданнаго, но въ рабство діавола падшаго человѣка. Ветхозавѣтные праотцы видятъ при-

ближающагося Господа, и радуются. Адамъ, Ной, Аврамъ и прочие ветхозавѣтные патріархи чувствуютъ, что приближается та счастливая минута, когда средостѣніе, разлучающее ихъ отъ возлюбленного Отца небеснаго, развалится, и они очутятся въ любящихъ объятіяхъ своего Создателя; чувствуютъ, что приближается для нихъ та блаженная жизнь, въ обителяхъ небесныхъ, которую всегда воожделѣли, которой наслаждатися было единственное ихъ желаніе, но которой собственными силами достичь не могли. Они видятъ приближающагося Іисуса Христа; видятъ, что Онъ грядетъ родитися, — видятъ и веселятся.

О это неизглаголимая радость и для насть Христіане!

Христось грядеть родитися; о призадумаемся, Христіане, — какъ встрѣтити Сего великаго Гостя? во что облечися? какъ нарядитися? какъ пріукраситися, чтобы Его, на нашей землѣ явившагося, и къ намъ пришедшаго достойно привѣтствовать могли?

Днешнее Апостольское членіе научаетъ насть, чего требуетъ отъ насть Христось; внимайте, Христіане, и приспособляйте жизнь свою къ Апостольскому наставлению, чтобы тогда, когда Христось пришествіемъ своимъ причиняетъ Вамъ радость, и Вы Его жизнію своею обрадовати могли!

„Умертвите убо — учить Апостолъ, — уды ваша, яже на земли, умертвите блудъ, нечистоту, страсть, похоть злую и лихоиманіе, еже есть идолослуженіе“. „Отложите гнѣвъ, яростъ, злобу, хуленіе, срамословіе отъ устъ вашихъ. Нелжите другъ на друга, совлекшеся ветхаго человѣка съ дѣяньями его: и облекшеся въ новаго, обновляемаго въ разумъ, по образу создавшаго его: идѣже нѣсть Еллинъ ни Іудей, обрѣзаніе и необрѣзаніе, варваръ и сквѣръ, рабъ и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христось“. (Колосс. 3, 5. 8. 9. 10. 11.)

Думаю, сіи слова ясны и удоборазумительны. — Апостолъ сими словами учить, чтобы облечися въ новаго человѣка, чтобы взяти на себя образъ Божій, т. е. чтобы подражати Божіимъ совершенствамъ, чтобы отдалити отъ себя все плотское и тѣлесное: блудодѣяніе, лихоимство или сребролюбіе, гнѣвъ, яростъ, хуленіе или лай-

ки, срамословіе, клевету и злословіе, — словомъ чтобы все ветхое, все злое отвергнути прочь.

Но Апостолъ представляетъ и то, каковъ долженъ быти тотъ новый человѣкъ, въ котораго намъ нужно облечися, который суть тѣ Божіи совершенства, которымъ нужно подражати.

„Облецьтесь убо — продолжаетъ свое наставленіе Апостолъ — яко избранніи Божіи святы и возлюбленни, — во утробы щедротъ, благость, смиренномудріе, кротость и долготерпѣніе: Пріемлюще другъ друга, и прощающе себѣ, аще кто на кого имать пореченіе, яко же и Христосъ простилъ есть вамъ, тако и вы. Надъ всѣми же сими стяжите любовь, яже есть соузъ совершенства“. (Колосс. 3, 12. 13.)

Се! во что намъ должно облечися, чтобъ родитися приходящаго Христа-Спасителя радостно приняти могли.

Христіане! Господь Богъ не вдругъ послѣ грѣхопаденія первого человѣка послалъ избавленіе людямъ своимъ. Родъ человѣческій черезъ тысячулетія нужно было приготовляти къ достойному принятію Откупителя. О приготовляйтесь и Вы, чтобы великій праздникъ рождества Христова съ невозмутимъ миромъ въ сердцѣ, съ чистою душою, съ ублажающимъ спокойствіемъ, съ радостію и веселіемъ встрѣтити могли! Умертвите тѣлесныя желанія, все скверное, все нечистое киньте прочь, отложите гнѣвъ, яростъ, злобу, хуленіе, срамословіе, не оклеветывайте другъ друга; ибо сіи грѣхи отуманять умъ вашъ, наполнять тревогою, неспокойствіемъ чувства ваши, такъ, что нѣ годны будете рождество Христово мирно, тихо, радостно, свѣтло праздновати; на противъ облечитесь во милосердіе, во благость, во смиренномудріе, во кротость и долготерпѣніе, отпущайте другъ другу вины и согрѣшеніе, благоворите другъ другу и любите другъ друга! Отъ этихъ добродѣтелей становится Вамъ на души свѣтло, Божественный миръ и Божественная радость вселятся во сердца ваши и свѣтлый праздникъ рождества Христова проведете невозмутимо, въ истинной духовной радости, въ ублажающемъ веселіи. Вспомните, что истинное счастіе не можетъ причинити ни богатство, ни слава, ни какія-нибудь житейскія удовольствія, токмо добродѣтель; токмо то,

если облечемся въ образъ Божій, если облечемся въ новаго человѣка, если облечемся въ Христа; ибо предъ Богомъ нѣтъ — ни Еллинъ, ни Іудей, ни обрѣзаніе, ни нѣобрѣзаніе, ни варваръ, ни сквѣрь, ни рабъ, ни свободъ, — но всяческая и во всѣхъ Христосъ. Аминъ.

Новости, смѣсь.

Покорнѣйше просимъ тѣхъ изъ почт. подписчиковъ своихъ, которые еще находятся въ рестанціи, изволять прислати долгъ свой; а тѣхъ почт читателей своихъ, которые приняли и чрезъ весь годъ читали „Листокъ“, а подписки и до сихъ поръ не прислали, чтобы изволили выравнити должки свои съ редакцію. У насъ тоже много накопилось долговъ, а если намъ не платятъ, и мы въ свою очередь не можемъ платити. Просимъ принятии въ милостивое вниманіе наше безвыходное положеніе!

— Епископъ Мукачевскій Іоанпъ отправился 4. декабря по нов. ст. въ Будапештъ, и пребудетъ тамъ до 4-го января 1889. года.

— Комиссія на однаго просвѣщенія въ Будапештскомъ парламентѣ избрала Его ВПр.protoіерея Юлія Фирца ка своимъ предсѣдателемъ.

— Епархіальное правительство Мукачевское отрѣшило О. Варѳоломея Иляшевича отъ должности сана священническаго и отпустило его въ міръ.

— О. Варѳоломей Талаковичъ сотрудникъ Бѣлецкій назначенъ въ сотрудники прихода В.-Лазскаго.

† Германъ Ангеличъ, патріархъ Сѣрбскій, на сихъ дняхъ скончался въ Карловцахъ.

Изъ Пряшевской Епархіи:

— Его преосвященство Дръ Іоанпъ Вальій, епископъ Пряшевскій на сооруженіе гр. каѳ. школьнаго дома въ Русскѣ 100 гл. а. ц. жертвовати изволилъ.

— Его ВПр. Іосифъ Дзубай, молодшій крылодзанинъ собора Пряшевскаго въ управители семинаріи Пряшевской Епархидіакона Абауї-Торнянского наименованъ.

— Въ будущемъ 1889. году изданъ будетъ юбый именословъ епархіи Пряшевской, котораго дата до конца мѣсяца польбря окружнымъ чиновствамъ благочинія иренослати разположено.

— На сооруженіе гр. каѳ. иѣвце-учительской предуготовни въ Пряшевѣ ближайше слѣдующія общины жертвовали: Буко вецъ 7 гл. — Варгашовцы 15 гл. — Гералтъ 14 гл. — Глине 19 гл. 10 кр. — Грабовчикъ 6 гл. 60 кр. — Градиско 8 гл. — Дричне 21 гл. 90 кр. — Дюрдьошъ 12 гл. 69 кр. — Дячовъ 16 гл. — Кошицы 65 гл. — Кошицкій кто то 10 гл. — Ломне 42 гл. -- Луцина 15 гл. — Миковгазъ 5 гл. — Петковцы 7 гл. 2 кр. — Питрова 46 гл. 95 кр. — Русска-Новавесь 26 гл. — Стебникъ 200 гл. — Шайевъ-Петра 133 гл. — Шомъ 47 гл. 21 кр. — Штельбахъ 101 гл. 76 кр. — Телгартъ 28 гл. 8 кр. -- Чабаловцы 35 гл. — До теперъ сошлося всего сблизительно до 13,000 гл. а. ц.

— Открыта подписка на слѣдующія изданія на 1889. годъ:

„Червоная Русь“, политическая газета выходящая 3 раза въ недѣлю во Львовѣ, подписная цѣна 10 гульд. въ годъ. Адресъ: въ Администрацію „Червоной Руси“, Львовъ ул. Бляхарская 11.

Подписчики „Червоной Руси“ могутъ получати „Русскую Бібліотеку“, сообщающую творенія выдающихся русскихъ авторовъ: романы, повѣсти, и выходящую ежемѣсячными выпусками, за 2 гульд. въ годъ.

„Странникъ“, духовный журналъ, выходящій ежемѣсячными книжками въ 10—12 и болѣе листовъ. Подписка восемь рубл. въ годъ. Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій просп. д. Нр. 167.

„Русскій Паломникъ“, Иллюстрированное еженедѣльное изданіе. Подписка съ преміею и приложеніями 6 рубл. въ годъ. Адресъ: С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ д. Нр. 13., Кв. Нр. 8.

„Наука“, Иллюстрированный журналъ для народа, выходить ежемѣсячно въ Вѣнѣ, въ объемѣ 3 и 5 листовъ. Подписка 5 гульд. въ годъ. Адресъ: Redaction und Administration der „Наука“. Wien, VIII. Kochgasse Nr. 17.

„Страхопудъ“, сатирическо-политическая газета, выходящая 1. и 15. числа каждого мѣсяца. Подписная цѣна 5 гульд., съ беллетристическимъ приложениемъ „Бесѣда“ 8 гульд. въ годъ. Адресъ: Львовъ, ул. Армянская Нр. 3.

„Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанско Чтеніе“, выходить еженедѣльно, 255 печатныхъ листовъ въ годъ. Подписка за оба изданія 9 рубл. Адресъ: Въ редакцію „Церковного Вѣстника“, С.-Петербургъ, Невск. просп. д. Нр. 182.

Нръ. 24. Унгваръ, 15. (27.) декабря 1888. Годъ IV.

Выходитъ
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца
въ объемѣ
одного печатнаго **ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.**
листа.



Подписная цѣна:
На годъ 4 гульд.
На $\frac{1}{2}$ года 2 „
На $\frac{1}{4}$ „ 1 „
За границею 5 гульд.
Подписку и разныя
статьи адрессовати
слѣдуетъ редактору
въ Порошково.
(Poroskó Ungmegye).

Отвѣтственный Редакторъ: ЕВГЕНІЙ ФЕНЦІКЪ.

Изъ села.

„Господи помилуй“.

Нѣтъ, и быти не можетъ болѣе трогательной молитвы, какъ та, которая выражается сими двумя словами: „Господи помилуй“. Сими словами человѣкъ, въ сознаніи своего недостоинства, повалается въ прахъ предъ своимъ Создателемъ и Господомъ; сими словами исповѣдуется человѣкъ величіе Божіе, исповѣдуется Божію милость и Божіе благоутробіе; сими словами исповѣдуется человѣкъ, что онъ немощенъ и бѣденъ, что сиѣ червь и перстъ, и что онъ и земнаго, и вѣчнаго благополучія ожидаетъ не отъ собственныхъ силъ, но отъ милости Божіей; сими словами немощное, погибающее дитя прибѣгаєтъ ко своему любимому и любящему Отцу, и надѣется, что сей Отецъ не оставитъ, не можетъ оставить его безъ помощи; сими словами блудный сынъ, въ сознаніи своей грѣховности, возвращается къ оскорбленному Отцу своему, падаетъ предъ Нимъ на колѣни и въ сердечномъ сокрушеніи говоритъ: „Отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою, и уже нѣсмъ достоинъ нарешися сынъ твой, — прими мя, яко единаго отъ наемникъ твоихъ! — и надѣется, что всеблагій Отецъ прійметъ его. Все, все это выражается словами: „Господи помилуй“. Для чего эти золотыя слова повторяти бы намъ день и ночь. — Въ нихъ и вѣра, и надежда, и любовь наша, — въ нихъ наше покаяніе и сокрушеніе!

И св. церковь, эта любящая мати и заботилася о томъ, чтобы мы эти спасительныя двѣ слова чѣмъ чаще повторяли. Богослуженіе наше изобилуетъ этими словами; иногда разъ, иногда три раза, иногда 40 разъ приписуєтъ намъ св. церковь повторяти: „Господи помилуй“.

А днесь однако находятся уже между нами люди, и то „глубокоученые“ сыны св. матери церкви, которые посмѣваются надъ словами „Господи помилуй“, которые соблазняются ими, и соблазняютъ и другихъ, которые только-что рукоположеннымъ пресвтерамъ нашей епархіи, въ то время, когда сіи пришли засвидѣтельствовать имъ свое почтеніе, и когда эти молодые люди отъ „глубокоученыхъ мужей“ въ правѣ были ожидати наставленія, которымъ бы могли руководитися черезъ всю жизнь свою, которые — повторяемъ — въ эту торжественную минуту — увы — не встыдалисѧ сказать: для чего эти многократныя Господи помилуй; нашъ обрядъ необходимо реформовати и искорочевати. — Господи прости имъ, не вѣдять бо, что творять! „Аще бы врагъ поносиль ми, претерпѣль быхъubo... Ты же человѣче равнодушне, Владыко мой, и знаемый мой. Иже купно наслаждался еси со мною брашенъ, въ Дому Божіи ходиҳомъ єдиномышленіемъ! Да, если бы это говорили люди намъ чужіе, не понимающіе высоту нашего обряда, то намъ это не болѣло бы; но если противъ своего „Господи помилуй“, если противъ своего обряда выступаетъ сынъ, священникъ, и къ тому „глубокоученый“ членъ нашей восточно-каѳолической церкви, — то это причиняетъ намъ невыразимое горе. Впрочемъ есть множество примѣровъ въ исторіи унії, что люди, добивающіеся высшихъ чиновъ, тѣмъ ласкались предъ латинами, что портили свой обрядъ. Но тѣмъ не сдѣлали никакой услуги унії; на противъ портили вмѣстѣ и дѣло каѳолицизма.

Такихъ людей, которые выступаютъ противъ своего восточного обряда, какъ бы они ни учены, — мы всегда будемъ считати односторонними, а науку ихъ не истинной наукой, а только схоластической, — къ тому такіе люди всегда на себѣ будутъ носити клеймо неблагодарности, какъ такіе, которые обратились противъ воспитавшей и питающей ихъ восточно-каѳолической церкви.

Если же они, вслѣдствіе чужаго вліянія, или по причинѣ преслѣдуемой ими цѣли, ведущей *ad astra*, настолько отупѣли, что ихъ не трогаетъ горе матери церкви, и они легкомысленно готовы срывати благолѣпіе ея, или изувѣчевати украшающіе ее обряды; то мы укажемъ на многія опредѣленія римскихъ архіереевъ, строго возбраняющихъ всякую перемѣну въ греческомъ достохвальномъ обрядѣ. И надѣемся, что никто не станетъ величатися тѣмъ, что онъ получилъ „*ius in Ritu mutandi*“.

Если же римскіе архіереи строго возбраняютъ всякую перемѣну въ обрядѣ, если порча и искорочеваніе нашихъ обрядовъ показываетъ на односторонно образованную, и ко своей церкви нерасположенную, неблагодарную душу; — тогда такія бесѣды, особенно къ молодымъ, еще неопытнымъ священникамъ, которые внушаютъ нерасположеніе къ нашимъ, древностію освященнымъ и св. римскимъ престоломъ одобреннымъ обрядамъ, — являются просто соблазнительными и низкими, которые никогда не принесутъ чести тому, кто ихъ высказати не стыдался.

Кому угодно, можетъ перейти тамъ, гдѣ поютъ, впрочемъ досточтимое нами „*Miserere nobis*“; но мы во вѣки останемся вѣрными своему „Господи помилуй“!

**О разводѣ брака по причинѣ чужеложства.
Разсужденіе протоіерея Іоанна Чурговича.
(Переводъ съ латинскаго.)**

(Конецъ.)

Если же Евгеній IV. какое-то изъятіе сдѣлалъ на соборѣ Флорентійскомъ, или „*Cardinalis Montaltius Archiepiscopus Montis Regalis in Sicilia*“ на синодѣ областномъ года 1652-го, — то сдѣлали сіе противъ злоупотребленія, противъ разводовъ своевольно и вѣтъ тяжбы судебнай бываемыхъ, — но самый обычай и правило неприкосновеннымъ остали.

Наконецъ, поелику всѣ знатнѣйшіе учители и Богословы каѳолическіе признаются въ томъ, что подвопросное дѣло не къ догматамъ вѣры или нравственности, но ко обряду и правилу относится; обрядъ же и пра-

вило не одинаковы во обоихъ церквахъ; — отсюду, по толкованію знаменитаго доктора „iuris Ecclesiastici“ Ванъ Еспена, хотя вѣровати должно, что церковь латинская не ошибается, когда учитъ, что союзъ супружескій по причинѣ прелюбодѣйства не разрѣшается совершенно; — однакожъ иное есть, установити, что церковь не ошибается, когда сіе учитъ, и паки иное есть установити, что вѣровати нужно, что бракъ не вольно разводити. Изъ сего явно слѣдуетъ, что бездѣйствительное есть утвержденіе госп. Защитника, говорящаго, что если церковь латинская не ошибается, когда сіе учитъ, — то ошибаются тѣ, которые противное учатъ и творятъ, — и что сей есть подразумѣваемый смыслъ канона Тридентскаго, ибо двое, въ томже одномъ дѣлѣ противно творящіе, не могутъ разомъ обое хорошо творити. Не такъ стоитъ дѣло и въ иныхъ многихъ точкахъ правила церковнаго и то безъ того, чтобы одна или другая часть ошибалася; на пр. латины учатъ, что на опрѣсночномъ хлѣбѣ должно совершати божественную литургію, — что мірянъ не должно причащати подъ двумя видами, — что женатыхъ не свободно рукополагати, — что священникъ не можетъ вступити въ законный бракъ, и проч., — все это греки иначе учатъ и творятъ: и такъ правы ли одни и другіе, когда въ томже одномъ предметѣ расходятся? Безсомнѣнно правы, ибо хотя въ томже предметѣ расходятся, — но если предметъ догматически не опредѣленъ, и такъ не относится къ вѣрѣ; и противныя дѣла не отъ одного, но отъ двухъ, т. е. отъ латинъ и грековъ творятся, — ни одинъ изъ нихъ не ошибается, когда обычаю и правилу церкви своей прилагается, — ибо токмо совзоромъ вѣры, а не разомъ совзоромъ обряда составляютъ одно подлежащее (*subiectum*); подобно, если къ настоящему вопросу приспособляемъ, не есть догматомъ вѣры опредѣлено, что не вольно по причинѣ прелюбодѣйства разводити бракъ; и такъ это предметъ не относящійся къ вѣрѣ; есть много дѣлъ, или натуральными, или Божіими правомъ свободѣ человѣческой оставленныхъ, которыя однакожъ положительными законами церковными или гражданскими запрещаются; такъ и Тридентскій соборъ, когда подвопросный канонъ для церкви латинской установилъ, гре-

ковъ такъ соединенныхъ, какъ несоединенныхъ не намѣрялъ обвязовати, какъ это изъ исторіи собора Тридентскаго явствуетъ; и такъ эти дѣла не противны и не противуположны, если подлежащее не есть тоже, но различно, латины бо повинуются закону, для нихъ установленному, греки же и далѣе прилѣпляются ко древнѣйшему обычаю своему.

Что же наконецъ касается клятвы епископами греко-каѳолическими въ чась посвященія ихъ низлагаемой, — адвокать истца въ томъ мнѣніи, — что ни одинъ епископъ не можетъ отречися отъ правила церкви своей, особенно въ такой точкѣ (puncto), которая не ко правамъ и дѣламъ клира, но болѣе ко правамъ численнаго мірскаго сословія относится. Въ церкви греческой клиръ женатъ, — но однакожъ, если даже осквернится, если не хочетъ изъ чина своего низверженъ быти, — не вольно во второй бракъ вступити. Но епископъ предъ мірянами, --- которые хорошо знаютъ, какое право имѣеть оскорбленая и невинная часть противъ невѣрной части — далъ бы поводъ къ явному недовѣрію, еслибы клятвенно обѣщалъ не соблюдати права и обычаи ихъ. Подвопросное дѣло относится ко льготамъ (libertates) церкви греческой; есть такое дѣло, которое разводить бракъ чрезъ прелюбодѣйство оскверненный; обороняетъ невинную часть противъ невѣрности вѣроломной части и удѣляетъ невинной части справедливость, чтобы не была принуждена оплакивати судьбу свою тогда, когда прелюбодѣйца и на далѣе передается нечестію своему.

Впрочемъ ни единъ епископъ не обсуждаетъ самъ дѣла брачныя, но даетъ обсуждати консисторіи своей, которая не много заботится (sollicitum) о клятвѣ епископа, а по мнѣнию, по совѣсти и по убѣжденію своему подаетъ голосъ свой во всѣхъ дѣлахъ и такъ и въ брачныхъ, и решаетъ оныя съ предсѣдателемъ своимъ.

Остается поговорити нѣчто о томъ, что госп. Защитникъ примѣчаетъ совзоромъ буллы Льва X. „Accesimus puer“, — на основаніи которой то буллы консисторія Мукачевская, новѣйше изслѣдованіе подвопроснаго дѣла нѣкоторой греко-каѳолической консисторіи просить повѣрити. Госп. Защитникъ говоритъ, а) что булла сія не содержитъ въ себѣ никакого преимущества,

по смыслу которого дѣла развода супружескаго ко греко-каѳолическому епископу нужно бы апелловати; адвокатъ истца не разумѣеть хорошо, что хочетъ достигнути госп. Защитникъ чрезъ сie примѣчаніе свое, во сей бо буллѣ явно говорится: „Сверхъ того, ни единъ латинскій архіепископъ и епископъ да не дерзнетъ клириковъ греческихъ въ чинъ іерейства производити, и въ той єпархіи, гдѣ латины и греки мѣшанно живутъ и токмо латинскаго архіепископа или епископа имѣютъ, реченный архіепископъ или епископъ для дѣлъ и тяжебъ грековъ, да имѣетъ викарія греческаго, греками любимаго или тѣми избраннаго, ибо мужъ греческаго обряда лучше знаетъ обычаи греческіе, какъ латинянинъ, — подобно и въ дѣлахъ апелляційныхъ, если митрополитъ не есть грекъ, въ реченыхъ дѣлахъ греческаго обряда судію долженъ назначити“. И такъ адвокатъ истца не знаетъ, какую особенную привилегію пожадаетъ здѣсь госп. Защитникъ. — б) Говорить госп. Защитникъ, что дѣла, которыя по смыслу буллы сія отнести должно ко греческому митрополиту или епископу, подробно исчисляются во буллѣ сей. Адвокатъ истца не находитъ никакое изчисленіе сего рода дѣлъ, исчисляются же на дѣлѣ явнѣйшія злоупотребленія латинскихъ епископовъ и священниковъ противъ обряда греческаго, какъ то, что призываютъ по обряду греческому крещеныхъ вновь крестити, что запрещаютъ мірянъ подъ двома видами причащати, на хлѣбѣ квасномъ литургизовати, священникамъ женихитися и проч. Сія и симъ подобныя изчисляются; но сія не суть предметомъ апелляціи, понеже вся сія творити папа просто запрещаетъ; и такъ папа подразумѣваетъ дѣла тяжебныя, для которыхъ приказываетъ митрополита или судію греческаго назначити; сія же дѣла въ буллѣ не исчисляются, и какъ токмо случитися могутшія ни не могли изчислены быти. Что здѣсь брачныя дѣла не подразумѣваются, отъ туду заключаетъ госп. Защитникъ, что Бенедиктъ XIV., который сіи слова изъ буллы Льва X. приводить, епископамъ латинскимъ приказуетъ: „чтобъ не позволяли браки супруговъ греческихъ ни подъ какимъ условіемъ разводити, и если какіе-нибудь разводы прежде послѣдовали, да ничтожными и беззаконными изъявляются“. Но сie заключенiе токмо

на тотъ случай было бы правильное, если бы постановленіе Бенедикта XIV. предшествовало буллѣ Льва X., но постановленіе сие о много позднѣйшее есть, какъ та булла. Левъ' X. изъ числа тѣхъ дѣлъ, для сужденія которыхъ приказываетъ назначити митрополита или судію греческаго, не исключаетъ дѣла брачныя; Левъ бо еще X. не отступилъ отъ тѣхъ условій, которыя для возстановленія согласія съ греками во время Григорія X. на Лугдунскомъ, и въ время Евгенія IV. на Флорентійскомъ соборахъ установленны были. Григорій X. Исповѣданіе Вѣры и Декретъ уніи переслалъ къ императору греческому, которое то Исповѣданіе такъ императоръ, какъ и епископы греческіе подписали, но въ семъ Исповѣданіи не упоминается, чтобы по причинѣ прелюбодѣйства не вольно разводити бракъ. По семъ слѣдовала унія на соборѣ Флорентійскомъ возстановленная, на семъ же соборѣ Евгеній IV. изъявилъ, что нужно исправити злоупотребленіе, по которому своевольно разводятся браки, — но самый обычай, разводити браки по причинѣ прелюбодѣйства, и послѣ принятія уніи соблюдали греки. Послѣ Евгенія IV. Григорій XIII. также издалъ Исповѣданіе Вѣры для грековъ; но ни сіо Исповѣданіе не запрещаетъ разводити браки по причинѣ прелюбодѣйства, хотя въ Исповѣданіи семъ содержатся каноны не токмо Флорентійскаго, но и Тридентійскаго собора. — И такъ до селѣ пространяется разпоряженіе буллы Льва X.; отъ селѣ же начинается Исповѣданіе вѣры Урбана VIII., но сіе для восточныхъ, — но не греческаго — но Армянскаго, Сирскаго и Коптскаго обряда, — которые ближе стоять о много ко латинамъ, нежели ко грекамъ, — было изданно, какъ то уже выше указано; подобно и вышеприведенное постановленіе Бенедикта XIV. для Итало-грековъ было издано, о которыхъ самъ Бенедиктъ XIV. въ своемъ окружномъ посланіи (*encyclica*) о обрядахъ церкви греческой, года 1755-го п. ч. 15. изданномъ, явно говоритъ: „что совзоромъ Итало-грековъ, между нами живущихъ и власти епископовъ латинскихъ подверженыхъ, установлено, такъ должно понимати, что это лишь сихъ обвязуетъ, никакъ же не относится ко грекамъ, отъ насъ далеко живущимъ и своимъ греческаго обряда епископамъ подверженнымъ“, — хотя ни сами Итало-греки не при-

способлялися до селѣ, — по свидѣтельству Друвенія, — ко сему установленію Бенедикта XIV. И того ради при неприкословности условій унії Климентомъ IV. или Григоріемъ X., или наконецъ Евгеніемъ IV. принятыхъ и потвержденныхъ, — прибавивши еще Исповѣданіе Вѣры Григоріемъ XIII. для грековъ предписанное, — наслѣдники сихъ архіереевъ римскихъ токмо то злоупотребленіе могли запретити, по которому браки своевольно и своевластно разводилися, — но не разомъ тотъ обычай, который въ канонахъ церкви греческой, на основаніи слова Божіяго такъ писанаго, какъ и преданаго обыкновеніемъ толикихъ столѣтій потверждень есть.

Поелику адвокатъ истца вѣруетъ, что чрезъ тѣ доводы, которые въ семъ обширнѣйшемъ отвѣтѣ приведены были, довлетворилъ госп. Защитнику союза брачнаго при консисторіи митрополичей: смиренно просить консисторію, чтобы подвопросное дѣло или сама, или, если сіе заказаннымъ считаетъ для себѣ, чрезъ назначенню для сего греко-каѳолическую консисторію новому разсмотрѣнію (revisioni) подверечи и судъ первого трибунала потвердити изволила.

Перевель:

К. Юр. Жатковичъ.

О б о з рѣніе.

— Изъ многихъ сторонъ нашей епархіи доносятъ намъ, что тѣ люди, которые предприняли распространять между нашимъ народомъ „ружанецъ“, усилиются нашихъ людей привлечи къ себѣ разнаго рода мнимыми пророчествами и мнимыми чудесами! Между прочимъ пишутъ намъ, что въ Марія-Повѣнѣкую дѣвушку положили въ гробъ, и разнесли слухъ, что эта дѣвушка часто умираетъ, бываетъ на небесахъ, въ царствіи небесномъ, а послѣ воскресаетъ, и разговариваетъ, что будто бы видѣла на другомъ свѣтѣ, между прочимъ, что всѣ члены „ружанца“ принимаются тамъ Пречистою Богородицей, которая идѣтъ къ нимъ на встрѣчу съ святыми, съ возженными свѣчами. -- Эту умершую дѣвушку, — пишутъ намъ, — возбудили однажды кнутомъ (ostor) изъ ея смертнаго сна, а посему уже не умираетъ, а работаетъ. -- Очень печально, если най-

дутся люди, которые позволяютъ себѣ подобныя экспериментаціи. — На это скажемъ, что наша вѣра не тьма, но свѣтъ и истина, и не нуждается въ подобныхъ махинаціяхъ. Привлекати къ себѣ народъ подобными фокусами (*szemfénivesztés*), и извлекати для себя выгоды: — это низкое дѣло, — но вмѣстѣ и дѣло опасное; ибо оно бросаетъ въ глазахъ нашихъ модерныхъ язычниковъ — тѣнь и на самую чистоту Богомъ данной религіи. — Изъ такихъ злоупотребленій повставали не разъ великия бѣдствія для церкви. Теперь, по причинѣ скудости мѣста, не можемъ сообщити присланыя къ намъ въ семъ отношеніи письма. Но и не желаемъ приводити имена, ибо *potina sunt odiosa*. Довольно, если воззовемъ вниманіе почт. читателей на происходящія у насъ „пророчества“ и „чудеса“, и рекомендуемъ эти дѣлишка вниманію. Если хватить у насъ мѣста, то будемъ сообщати присланыя намъ корреспонденціи.

— Гессенскій университетъ сдѣлалъ князя Бисмарка докторомъ Богословія. — Изъ чего заключаемъ, что докторомъ Богословія можно статися и безъ того, чтобы оказывати особенное прилѣженіе Богословскимъ наукамъ, да и безъ того, чтобы выдержати публичный диспутъ, или написати какуюто важную Богословскую диссертацио. — Да заключаемъ и то, что дипломъ еще не дѣлаетъ человѣка знатокомъ и ученымъ. Не тщетно говоривалъ бл. памяти епископъ Василій: *nolumus habere doctores, sed doctos!*

— Въ Вѣнскомъ райхсратѣ обсуживаются два важныхъ закона. Одинъ военный законъ, который главнымъ образомъ вращается около того, чтобы ассен-тація зачиналась не съ 20-ымъ, но съ 21-ымъ годомъ жизни; ибо оказалось, что юноши въ 20-омъ году не достаточно крѣпки и сильны. Это стало быти свидѣтельство убожества нашему развитію, доказывающее, что живется намъ не очень хорошо. — Другой законъ занимается о наслѣдіи среди селянъ и о недѣлимости селянскихъ земель. — Эти законы обсуждаются пока только еще въ Вѣнѣ, но если тамъ сформируются и примутся, — тогда вѣроятно придутъ подъ дискуссію и въ нашемъ сеймѣ.

Церковныя проповѣди.

Слово въ день св. Апостола, первомуученика и Архидіакона Стефана.

„Сего ради глаголю вамъ, яко отъимется отъ васъ царствіе Божіе, и дається языку творящему плоды его.“ (Мате. 21, 43.)

Печальное событие приводилъ намъ на память вчерашній день, Христіане. Каждый человѣкъ, который вспомнеть о томъ событии, память которого праздновали мы вчера, долженъ бы стыдитися тѣмъ, что онъ родился человѣкомъ: вчерашній день голосисто говорить о неблагодарности человѣческой! Да какъ нѣтъ? Христосъ Спаситель, безначальное Слово Божіе, прежде вѣковъ рожденное отъ Отца, дышущее безконечной любовью къ роду человѣческому, — чтобы спасти человѣка, береть на Себя тѣло человѣческое, рождается въ бѣдномъ вертепѣ, и приходитъ на землю какъ помощникъ, какъ ходатай, какъ хотяющій поддержати немощи человѣка, какъ хотяющій сдѣлати все, — даже смерть претерпѣти человѣческаго ради спасенія: а человѣкъ вмѣсто того, чтобы привѣтствовать Его; вмѣсто того, чтобы соорудити Ему тріумфальныя ворота, — принуждаетъ Его, чтобы Онъ скрывался, чтобы бѣжалъ въ Египетъ; ибо иначе погибнетъ еще въ пеленахъ, ибо иначе приметъ смерть еще во младенчествѣ, и то отъ руки того человѣка, для спасенія котораго Онъ сшелъ съ небесъ, для блаженства и счастія котораго Онъ народился.

Бѣгство въ Египетъ Сына Божія останется вѣчнымъ пятномъ на родѣ человѣческомъ. Нѣтъ, не возможно вообразити болѣе вошіющей неблагодарности. Спаситель приходитъ спасти человѣка, а человѣкъ сей-часъ въ пеленахъ хочетъ умертвiti Его!

Но если вчерашній день и застыдаєтъ насъ, если заставляетъ насъ сокрушатися въ томъ, что мы родились человѣками, что мы одна плоть и одна кость съ Иродомъ; — за то днешнее воспоминаніе мученической кончины св. апост. и архидіакона Стефана наполняетъ сердца наши сознаніемъ человѣческаго достоинства. Смерть св. апостола, первомууч. Стефана свидѣтельствуетъ, что между

людьми есть не токмо Ироды-убийцы; но есть и мученики, есть и св. Стефаны, которые готовы жертвовати жизню за своего Спасителя, которые не боятся побіенія камнями, за имя Іисусъ-Христово.

И такъ между людьми были и Ироды, которые искали отроча, да погубятъ е; но были и св. Стефаны, которые отдали жизнь свою за имя того же отрочати, за имя въ тѣло наше облекшагося и за насть пострадавшаго Господа.

Господь Богъ избралъ одно племя во ветхомъ завѣтѣ: избралъ народъ еврейскій, заключилъ съ нимъ завѣтъ, открылъ ему Себя, научилъ его, какъ почитати Бога, какъ кланятися, какъ молитися Ему; далъ ему обѣтованія, пріобѣщаю спасеніе во Христѣ Іисусѣ; воздигъ ему патріарховъ, чудеснымъ способомъ вывелъ изъ Египта; далъ судей, первосвященниковъ, царей и пророковъ благочестивыхъ, — которые наставляли его на истину, возвѣщали ему волю Божію, предсказали хотящее быти спасеніе; подробно предозвѣстили, отъ кого, гдѣ, между какими обстоятельствами имѣеть родитися Христосъ, какъ будетъ жити, чему будетъ учiti, какія совершилъ чудеса, какъ будетъ страдати и какъ совершилъ искушительную жертву. И сей настолько облагодѣтельствований народъ, забылъ о всѣхъ благодѣяніяхъ Божіихъ, забылъ о истинѣ, проповѣдуемой пророками, забылъ о предсказаніяхъ о Мессіи, и свирѣпо пригвоздилъ ко кресту Того, Кого Богъ послалъ для его спасенія. „Жестоковыїніи, — говоритъ св. Стефанъ, — и необрѣзанніи сердци и ушесы, вы присно Духу святому противитеся, якоже отцы ваши, тако и вы. Кого отъ пророкъ не изгнаша отцы ваши? и убиша предозвѣстившія о пришествіи праведнаго, егоже вы нынѣ предателіе и убійцы быстѣ! (Дѣян. 7, 51. 52.) — „Сего ради — говоритъ Іисусъ Христосъ во днешнемъ св. Еванлеліи, — отъимется отъ васъ царствіє Божіе, и дастся языку творящему плоды его“. Такъ есть, — отнялось отъ сего неблагодарнаго народа царствіє Божіе, — онъ днесь разсѣянъ по всему земному шару, служить мамонѣ, погрузился въ материализмъ, живеть безъ храма, безъ священнослужителей и безъ жертвы! Вотъ достойное наказаніе за избіеніе пророковъ, за распятіе Сына

Божія, за побіеніе камнями св. Стефана, и за гоненіе, воздвигнutoе на праведниковъ.

Отъ избранного народа, — оказавшагося недостойнымъ, — отнято царствіе Божіе, и отдано языку, творящему плоды его. Вамъ, — бывшимъ язычникамъ — отдано царствіе Божіе, Христіане! Вы не были народомъ избраннымъ, предки ваши въ идолопоклонствѣ исчезали, а днесъ Вы наследники царствія Божія, днесъ Вы живете во благодатномъ царствѣ Божиємъ: во церкви Христовой!

О, представьте себѣ въ воображеніи Ирода избивающаго младенцевъ Виолеемскихъ; — представьте себѣ сонмище еврейское, побивающее камнями Св. Стефана; представьте себѣ всю злобу человѣческую; вообразите, до какой степени звѣрства способенъ человѣкъ; вообразите, какъ борется онъ когда-то противъ всего доброго, святаго, какъ вооружается противъ истины, — противъ Духа святаго, — и ужасайтесь!

Уразумѣйте, что отъ такихъ жестокихъ людей необходимо было отняти царствіе Божіе и передати оное язычникамъ, творящимъ плоды его.

Съ другой стороны представьте себѣ Христіане Іисуса Господа, представьте то маленькое, въ пеленахъ повитое дитя, которое уже во младенчествѣ принуждено бѣжати отъ злобы человѣческой, представьте ту тьму или тѣ тысячи малыхъ дѣтей Иродомъ въ окрестности Виолеемской избіенныхъ; представьте себѣ ликъ, образъ Св. Стефана, котораго ожесточенные евреи камнями побивають, и который со словами: „Господи не постави имъ грѣха сего“ умираетъ! О усилюйтесь подражати благочестивымъ поборникамъ истины, запечатлѣвшимъ истину кровію своею!

Христіане! Мы днесъ во церкви Христовой, нась призвалъ Спаситель во царствіе свое. О будемъ заботитися о томъ, чтобы царствіе Божіе не было отнято отъ нась! Народъ еврейскій, хотя и избранный, однако оказался недостойнымъ царствія Божія; мы днесъ христіане, облагодѣтельствованные; о будемъ усиловатися, чтобы задержати място свое, чтобы свѣтиль свѣтъ нашъ предъ человѣки, и чтобы всѣ видѣли благія дѣла наши и прославили Отца, иже есть на небесѣхъ! Аминь. Е. Ф.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

I. Переводовыя статьи.

	Стр.
Счастливаго новаго года	1
Греко-славянское Богослуженіе у зап. Славянъ	17
Мужскіе учители въ дѣвичьихъ школахъ	49
О нашемъ виѣшнемъ церк. благолѣпіи	65
Нужно убольшати число монаш. духовенства	81
Вліяніе постной пищи на здоровье	97
Отчего намъ живется тяжело	113
О нашемъ восточномъ обрядѣ	129
Промыслъ	145
Марія Терезія	161
Садоводство	163
Въ вакаціяхъ	193
Воспоминаніе	209
Народная этнографія	225
Украинскій вопросъ	241
Отъ редакціи	273
Епископъ Василій	305
Скромныя примѣчанія па письмо въ редакцію, помѣщенное въ 19. и 20. Нрахъ „Листка“ о „ружанцѣ“	321
„Господи помилуй“	369

II. Богословскія статьи.

О разводѣ брака по причинѣ ирелюбодѣства, во всѣхъ Нрахъ „Листка“, зачинается на	3
---	---

III. Стихотворенія.

Мѣсяцъ (изъ мало-русс. поэзіи)	7
Утро (изъ Галицко-русс. поэзіи)	24
По пудъ лѣсы, по пудъ горы (Народн. пѣспѣ)	38
Ой лучка, лучка, лучка зелена (Народн. пѣснь)	38
Изъ-за горъ выходитъ солнце	71
„Святыхъ ликъ обрѣте источникъ жизни“	86
„Агнца Божія проповѣдавше“	87
„Въ путь узкій ходши прискорбы“	87
Моя молитва	102
Желанія подтатрянскаго козопаса (Народл. пѣснь)	105
„Се женихъ грядетъ въ полуночи“	120
Христосъ воскресъ	151
Кievъ	278
Вечеръ подъ воскресеніе	338

IV. Наука, исторія.

	Стр.
Богатство, роскошь древняго Рима	33
Іезиды, поклонники діавола	134
По поводу 900 лѣтн. юбилея крещенія русск. народа	178
Изъ лѣтописи Нестора	257
Языкъ и словесность	289

V. Воскресныя Проповѣди.

Слово въ недѣлю XXIX. послѣ пятидесятницы	8
" " " XXXI. "	25
" " " Мытаря и Фарисея	41
" " " Мясопустную	55
" " " І. св. вел. поста	75
" " " Ш. св. вел. поста Крестопоклонную	89
" " " V. " "	105
" " " Цвѣтоносную	123
" " " Муроносицъ	140
" " " о Самарянии	157
" " " VII. послѣ Пасхи	171
" " " П. послѣ пятидесятницы	187
" " " V. " "	201
" " " XV. " "	283
" " " XVI. " "	298
" " " св. Праотецъ	364

VI. Слова на праздники.

Слово въ св. великій Пятокъ	126
" " день св. пророка Илліи Єесвятиниа	218
" " Преображенія Господня	232
" " Воздвиженія ч. Креста	254
" " Архистратига Михаила	331
" " св. ап. Архидіакона Стефана	378

VII. Слова на разные случаи.

Слово, которое на соборѣ въ Гажинахъ сказалъ Іоаннъ Ант.	190
Штейфаль	

VIII. Надгробныя Слова.

Надгробное Евангеліе	44
Слово надъ гробомъ молодой супруги	58
" " молодаго супруга	92
" " отца семейства	315

IX. Письма въ редакцію на сторонахъ 22., 154., 197., 282., 296., 313., 347., 348.**X. Обозрѣнія, Новости, смѣсь въ каждомъ Н-рѣ.**

~~Новости, смѣсь,~~

~~Открыта подписка на духовно-литературный журналъ~~

~~„Листокъ“~~

~~единственное изданіе Русскихъ, живущихъ въ Угорщинѣ
на 1889. годъ.~~

„Листокъ“ будеть издаватися въ убольшенномъ форматѣ, и кромѣ до теперъ сообщаемыхъ разнаго рода статей изъ литературы, церковныхъ вопросовъ и проповѣдей сообщати будеть статьи и изъ народной медицины и народнаго хозяйства.

Надѣемся, что русская публика будеть пристойно щѣнити наши труды и усилія, и не допустить до того, чтобы угро-руssы остались безъ органа.

Подписная цѣна 4 гульд. въ годъ, которая можетъ прислатися или разомъ, или по кварталамъ; но всегда предварительно.

Журналъ будеть высыпаться токмо приславшимъ подписныя деньги. Присылати подписку слѣдуетъ въ редакцію „Листка“ въ Порошково. А „Listok“ szerkesztő-ségének, Poroskón. U. p. Turja-Remete, Ungh megye. (Иль: An die Redaction des „Listok“ in Poroskó, l. P. Turja-Remete, Comit. Ung, Ungarn).

Покорнѣйшѣ просимъ тѣхъ изъ почт. подписчиковъ своихъ, которые еще находятся въ рестанціи, изволять прислати долгъ свой; а тѣхъ почт. читателей своихъ, которые приняли и чрезъ весь годъ читали „Листокъ“, а подписки и до сихъ поръ не прислали, чтобы изволили выравнити должки свои съ редакціею. У насъ тоже много накопилось долговъ, а если намъ не платятъ, и мы въ свою очередь не можемъ платити. Просимъ принятии въ милостивое вниманіе наше безвыходное положеніе!

Когда оканчиваемъ наше изданіе въ 1888. году, отдаляемъ благодареніе Всевышнему, что далъ намъ здоровье, крѣпость и силу дѣлать во славу Пресвятаго Его имени, и просимъ Его помошь и на будущее, чтобъ заняться еще съ большею энэргіей святымъ дѣломъ. Отъ почт. же русской братіи просимъ благосклонности и поддержки.

ЕВГЕНІЙ ФЕНЦІКЪ,
редакторъ-издатель „Листка“.

— О. Евгеній Волкаи въ день Введенія во храмъ преблагословенныя Дѣвы Маріи принесъ Всеышнему первую безкровную жертву. Манудукторомъ его былъ Стефанъ Ортути, парохъ Тарнянскій, а проповѣдь держалъ Іоанпъ Сабовъ, сотрудникъ Михальовскій. — 11. (23.) дек. въ недѣлю св. праотецъ первую литургію отслужилъ въ церкви Богоревицкой (Falucska) О. Августинъ Васовичъ, при манудукторствѣ ВПр. О. Стефана Ильницкаго. — Многая лѣта !

— Открыта подписка на слѣдующія изданія на 1889. годъ:

„Kelet“ еженедѣльная газета, выходящая въ Уигварѣ и защищающая интересы русской церкви и русского народа въ Угорщинѣ. Подписка 4 гульд. въ годъ. Адресовать въ Уигварѣ, въ редакцію и администрацію „Kelet“-а.

„День“ ежедневная политическая газета. Подписная цѣна 4 рубл., за границу 6 рубл. въ годъ. Адресъ: С.-Петербургъ, Преображенская улица Нр. 4.

„Южный Край“ ежедневная политическая газета. Подписная цѣна 12 рубл. 50 коп. въ годъ. Адресъ Харьковъ, Николаевская площасть, домъ Питры.

„Вѣра и разумъ“ Богословско-философскій журналъ, выходитъ два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ Нрѣ. Цѣна за границу 12 рубл. въ годъ. Адресъ Харьковъ, въ редакцію „Вѣра и разумъ“.

„Странникъ“, духовный журналъ, выходящій ежемѣсячными книжками въ 10—12 и болѣе листовъ. Подписка восемь рубл. въ годъ. Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій просп. д. Нр. 167.

„Русскій Паломникъ“, иллюстрированное еженедѣльное изданіе. Подписка съ преміею и приложеніями 6 рубл. въ годъ. Адресъ: С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ д. Нр. 13., Кв. Нр. 8.

„Наука“, иллюстрированный журналъ для народа, выходитъ ежемѣсячно въ Вѣнѣ, въ объемѣ 3 и 5 листовъ. Подписка 5 гульд. въ годъ. Адресъ: Redaction und Administration der „Наука“. Wien, VIII. Kochgasse Nr. 17.

„Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“, выходитъ еженедѣльно, 255 нечатныхъ листовъ въ годъ. Подписка за оба изданія 9 рубл. Адресъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, С.-Петербургъ, Невск. просп. д. Нр. 182.