

Нръ. 7. Унгваръ, 1. (13.) апрѣля 1888. Годъ IV.

Выходитъ
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца
въ объемѣ
одного печатнаго
листа.

ЛИСТОКЪ.

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Подписная цѣна:
На годъ 4 гульд.
На $\frac{1}{2}$ года 2 „
На $\frac{1}{4}$ „ 1 „
За границею 5 гульд.
Подписку и разныя
статьи адрессовати
слѣдуетъ редактору
въ Порошково.
(Poroskó Ungmegye).

Отвѣтственный Редакторъ: ЕВГЕНІЙ ФЕНЦІКЪ.

Вліяніе постной пищи на здоровье.

Извѣстно, что по уставамъ восточной церкви, сверхъ каждыхъ среды и пятницы, за исключеніемъ двухъ недѣль въ году, слѣдуютъ еще постные дни въ теченіе петровскаго, успенскаго, филипповскаго и великаго постовъ, такъ что число дней, въ которые отрицается употребленіе мяса, яицъ и молочныхъ продуктовъ достигаетъ въ году отъ 200 до 240 д. А вѣдь небезъизвѣстно также, что русскій народъ строго держится правилъ Церкви и потому въ теченіе почти двухъ третей года довольствуется постнымъ столомъ. Такое частое и продолжительное, иногда нѣсколько недѣль въ подрядъ, наприм., великимъ постомъ, употребленіе исключительно одной лишь постной пищи, обратило вниманіе въ міръ ученыхъ и докторовъ. Въ числѣ послѣднихъ нашлись такие, по мнѣнію коихъ продолжительные „мясопустные“ періоды и вообще слишкомъ строгое воздержаніе относительно питания, можетъ вызвать различныя болѣзненныя разстройства. Какъ доказательство того, что такія мнѣнія далеко не непогрѣшимы и требуютъ еще провѣрки, приводимъ вкратцѣ извѣстіе изъ одного французскаго журнала. Въ немъ сообщаютъ наблюденія доктора медицины Декена, доказывающаго, какъ неосновательны мнѣнія тѣхъ, кто считаетъ постъ и воздержаніе вредными для здоровья. Въ подтвержденіе своихъ словъ, французскій ученый приводитъ слѣдующій

примѣръ чрезвычайно воздержаннаго образа жизни „траппистовъ“, здоровье которыхъ, однако, отъ этого нисколько не страдаетъ. „Трапписты“ Ѵдятъ одинъ разъ въ сутки. Обѣдъ ихъ назначенъ въ $2\frac{1}{2}$ часа по полудни, то есть двѣнадцать часовъ спустя послѣ того, какъ монахи встаютъ съ постели. Эти двѣнадцать часовъ они заняты молитвой и ручными работами. Трапписты пользуются превосходнымъ здоровьемъ и желудочныя разстройства составляютъ довольно рѣдкое явленіе въ общинѣ (монастырѣ). Пища ихъ состоитъ изъ 370 граммовъ хлѣба, считая тутъ же и картофель, изъ супа, въ который не кладутъ ни жиру, ни масла, наконецъ изъ блюда овощей, сваренныхъ въ водѣ. Рыба и коровье масло дозволяется только для салата. Обыкновеннымъ напиткомъ, послѣ воды, служить имъ, и то не во всякие дни, поль литрасидра (alshabor). Десертъ состоитъ изъ сырыхъ или вареныхъ плодовъ, или рѣпы. Этотъ строгій постъ не только не сокращаетъ жизни, но напротивъ обусловливаетъ здоровье и долговѣчность, въ особенности если взять во вниманіе дѣятельную жизнь траппистовъ на чистомъ воздухѣ. Не только подагра не известна между траппистами, но г. Дебренъ, медикъ ордена, не видѣлъ у нихъ ни одного случая апоплексіи, аневризма, водянки, чесотки, рака въ желудкѣ и многихъ другихъ болѣзней. Отъ этихъ наблюдений надъ монахами перейдемъ къ другимъ сословіямъ, не стѣсняемыхъ монастырскими уставами и стѣнами, а живущими въ свѣтскомъ просторѣ. Извѣстно, что въ недавнее время въ западной Европѣ возникло новое ученіе (или секта), считающее въ Европѣ и Америкѣ до десяти миллионовъ адептовъ, получившихъ наименование „вегетаріанцевъ“. Послѣдователи вегетаріанизма даютъ обѣтъ всю жизнь не употреблять мяса. Это уже не монахи, а люди всѣхъ сословій и состояній, и не простой или темный людъ, а въ большинствѣ интеллигентные классы, въ числѣ коихъ не мало состоитъ ученыхъ, естествоиспытателей и авторитетныхъ врачей. Существованіе этихъ легюмистовъ — добровольныхъ отступниковъ отъ мяса — не служить-ли фактическимъ доказательствомъ тому, что овощи, фрукты, грибы, кореня и прочие растительные продукты, составляющіе главное основаніе постныхъ блюдъ (потому что употребленіе рыбы не во всякомъ мѣстѣ и не для всѣхъ

доступны) нисколько не разстраиваютъ нормальныхъ от-
правлений нашего организма, и ни мало не оказываютъ
вреднаго вліянія на продолжительность жизни.

В.

О разводѣ брака по причинѣ чужеложства.

Разсужденіе протоіерея Іоанна Чурговича.

(Переводъ съ латинскаго.)

(Продолженіе).

И такъ древніе учители, чтобъ сильнѣйшое дѣйство-
вати на духъ супруговъ, учили что о много правильнѣй-
шее, изряднѣйшее и совершеннѣйшее дѣло, тому, кото-
рый отъ прелюбодѣйцы разлученный есть, или быти
безбрачному, или же примиритися съ женою и съ нова
сойтися съ нею; второй же бракъ не токмо послѣ раз-
вода, но и по смерти супруга или супруги по какому
то виду невоздержанія съ негодованіемъ принимали и
во второй бракъ вступившимъ, безъ различія, всенарод-
ную епитимію налагали. И на дѣлѣ, сіе мнѣніе держитъ
и св. Ермій, первый изъ тѣхъ отцевъ, о которыхъ Го-
сподинъ защитникъ союза брачнаго упоминаетъ. Сей то
отецъ на приведенномъ мѣстѣ такъ говоритъ: „Если
знаетъ мужъ, что жена его согрѣшила (разумѣется
прелюбодѣйствомъ) и не творить покаянія и пре-
бываетъ во прелюбодѣйствѣ, и соживетъ ей мужъ ея,
повиненъ будетъ грѣху ея и участникъ будетъ пре-
любодѣйства ея. Я сказалъ ему (именно: пастырю): что
же, если пребудетъ жена во грѣхѣ своемъ? И отвѣтилъ:
да отпустить ее мужъ ея и мужъ да пребываетъ самъ.
Если не отпустить жену свою и оженится иною, и самъ
прелюбы творить. И я сказалъ ему: что же, если жена
отпущенна покается и хочетъ ко мужу своему возвра-
титися; не правда ли, мужъ долженъ пріятии ее? И от-
вѣтилъ мнѣ: если мужъ не пріиметъ ее, грѣшить и ве-
ликій грѣхъ творить, но долженъ пріятии грѣшницу,
если сія кається; — однако не часто, — слугамъ бо бо-
жіимъ единое есть покаяніе. Про покаяніе также не дол-
женъ мужъ, отпустивши жену свою, иною оженитися.

И такъ по разсужденію сего отца мужъ не долженъ ни при себѣ держати прелюбодѣйцу — жену, ни отпустивши сію, на иной женитися, — но долженъ ожидати покаянія жены своей, — и между тѣмъ, пока прелюбодѣйцѣ возлюбится покаятися, мужъ долженъ или терпѣти огонь тѣла своего, или если не имѣеть даръ воздержанія, и самъ прелюбодѣйцемъ статися. На дѣлѣ, если по мнѣнію г. защитника брака, при концѣ II-го столѣтія писатели 5-ую и 19-ую главу Матея по указанію Апостоловъ и Евангелистовъ такъ понимали, какъ Ермій, — то не весьма хорошо понимали. — Впрочемъ адвокатъ истца не можетъ молчать о сужденіяхъ, совзоромъ сочиненія Ермія появившихся, — особенно же о сужденіи Беллармина, который говоря о писателяхъ церковныхъ, о семъ сочиненіи тако отзывається: „Хотя же книга сія много полезнаго содержитъ въ себѣ, какъ св. Іеронимъ пишетъ, но содержитъ не мало и вреднаго, какъ то о единомъ покаяніи, по осужденномъ ученіи новатіановъ, которыми книга сія, весьма угождати кажется, — какъ далѣе о двухъ геніяхъ, или о двухъ ангелахъ, именно объ одномъ добромъ, и объ одномъ зломъ ангелѣ, которыхъ Богъ каждому человѣку даетъ, которому ошибочному ученію изъ я книги научился Кальвинъ и пр.“ Въ спискѣ же очищенныхъ книгъ Іоанна Маріи Брашихенсиса, магистра св. Палаты, о сей книгѣ такъ говорится: „Никакъ не вольно усомнѣваться въ томъ, что книга сія „Pastor“, такъ какъ она нынѣ писана, не есть сочиненіемъ св. Ермія, ученика св. ап. Павла, ибо она и ересями и баснями наполнена.“ Св. же Прозперъ въ книгѣ „adversus Cassianum“ сар. 30. утверждаетъ, что „книга сія никакого значенія не имѣеть.“

Совсѣмъ иначе стоитъ дѣло съ Юстиномъ мученикомъ, философомъ и єеологомъ, — хотя приведенное Госп. защитникомъ мѣсто изъ писателя сего, никакую услугу не дѣлаетъ Госп. защитнику. Юстинъ на мѣстѣ, въ отвѣтѣ Госп. защитника приведенномъ, нѣкоторыя изреченія и ученія Христа Господа изъ св. писанія самыми словами писанія предлагаетъ, къ Антонію Пію императору римскому и къ его товарищамъ кесарямъ говоря: „Ваше дѣло есть, могущественныхъ князей и императоровъ, усмотретьи, по истинѣ и по закону-ли научились

мы этому и учили такъ другихъ? Коротки и сокращены были слова Его (Христовы); не былъ бо онъ ни софистъ ни ругатель (cavillator), но былъ сила, умъ и слово Божіе; о чистотѣ говорилъ онъ только слѣдующее : (здесь слѣдуютъ приведенные изъ св. писанія слова) „иже воззритъ на жену, ко еже вожделѣти ея, уже прелюбы сотворилъ съ нею въ сердцѣ своемъ. И аще окотвое десное соблажняеть тя, изми е, уне бо есть тебѣ единствомъ окомъ внити во царствіе Божіе, нежели два очи имуще вержену быги во огонь вѣчный. И аще пущеницею женится, прелюбы творить. И суть скопцы, иже скопишася отъ человѣкъ, суть скопцы, иже скопишася сами царствія ради Божія. Но не всѣ вмѣщаются слово сіе.“ Въ сихъ приведеніяхъ находится оный стихъ отъ Луки гл. XVI. 18. „Женайся же пущеницею, прелюбы творить“. И сей стихъ, подириаемый именемъ Юстина мученика наводитъ читателю Госп. защитникъ; адвокатъ же истца уже выше подалъ причину, для чего Маркъ и Лука не прибавили Христомъ означенное изъятіе о прелюбодѣйствѣ.

О много лучше относится ко дѣлу нашему одно другое мѣсто отъ Юстина мученика, но и сіе не потверждаетъ положеніе Госп. защитника. Огецъ сей въ І-ой апологіи Христіанъ, поданной къ сенату Римскому, такъ говоритъ: „но чтобъ дѣло, которое при Урбаціи совсѣмъ оконченно было, явно было предъ вами, — предложу самое дѣло : жена нѣкая пребывала съ прелюбодѣйцею мужемъ, и сама предана была прелюбодѣйству : но какъ скоро научилася таинственной и укрытой вѣрѣ Христовой, не лишь сама начала умѣренную и воздержную жизнь провадити, но совѣтовала и мужу, чтобъ и сей подобно творилъ, предлагая ему христіанское ученіе и оный будущій огонь вѣчный, который чужеложникамъ и прелюбодѣйцамъ уготованный есть, предлагая разомъ и обѣщаніе вѣчныхъ благъ, уготованныхъ благочестивымъ. Но поелику часто и много говоря ничего не могла достигнути у мужа своего, и той во гнусномъ грѣхѣ своемъ и на далѣе пребываль, — то жену свою чрезъ лукавые нравы свои еще болѣе отчуждилъ отъ себѣ. Она бо грѣшнымъ дѣломъ считала съ мужемъ и далѣе въ едно жити и хотѣла отъйти отъ него. Но когда сродники, по

власти своей, напоминали ее, — чтобы отъ намѣренія своего отступила, и подали ей надежду къ тому, что мужъ ея уже исправится, — принужденна была и далѣе жити съ мужемъ своимъ. Но когда отшедшій въ Александрію мужъ ея еще лукавѣйшимъ сдѣлался, жена, боясь, что если и на далѣе одно ложе и одинъ столъ будетъ имѣти съ мужемъ своимъ, и сама участницею становится нѣчестія его, оставивъ его, съ разпустною книгою по вашему, развелася съ нимъ.“ Здѣсь ни Госп. защитникъ, ни адвокатъ истца не могутъ найти аргумента для подвопроснаго дѣла, — но находитъ адвокатъ истца однакожъ непрямый аргументъ, ибо по мнѣнію Госп. защитника женщины христіанской не вольно было дати книгу разпустную, каковая у Римлянъ въ обычаѣ была и разводила совершенно бракъ, — и однакожъ Юстинъ дѣло женщины сей не лишь не осуждается, но паче съ какимъ то оправданіемъ говоритъ о семъ; что конечно не дѣлалъ бы, если бы дѣло сіе или Евангелію или перво-бытному обычаю Христіанъ противилося. Кто-то въ „Ephem. Linc. 6. Jahrgang“ припоминаетъ, что Юстинъ къ сему мѣсту прибавилъ еще: „жена пребывала безмужна“. Адвокатъ истца всю сію апологію Юстина читаль и перечиталъ, но нигдѣ не находилъ, чтобъ Юстинъ утверждалъ, что женщина сія пребывала безбрачна. Се! какъ искренно (*sincere*) приводятся изреченія отцевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Моя молитва.

О Боже, Боже!.. дай мнѣ силы
За близкихъ душу полагать
И въ сердцѣ вѣчно до могилы
Врагамъ обиды всѣ прощать!..
Не дай мнѣ съ ложью примириться
Въ суровой жизненной борьбѣ
И научи меня молиться,
Молиться пламенно Тебѣ!
О, Господи!... Пусть люди, братья,
Клеймятъ презрѣніемъ меня,

Но я открою имъ объятья,
Христову заповѣдь храня...
Пусть камни въ грудь мою кидаютъ,
Не признавая чувствъ святыхъ,
Пусть ненавидятъ, проклинаютъ! —
Я душу положу за нихъ...
О, дай мнъ Самъ Твои завѣты
Въ душѣ страдающей хранить
И помоги враговъ навѣты
Съ терпѣньемъ, съ кротостью сносить!...

В. И.

О б о з рѣніе.

— Епархія Пряшевская процвѣтаетъ. Въ послѣднемъ десятилѣтіи въ епархіи Пряшевской замѣчается преуспѣваніе во всемъ. Въ Пряшевѣ учреждена семинарія, съ преподаваніемъ Богословскихъ наукъ; собранъ значительный капиталъ для заведенія сиротъ-дѣвушекъ священническихъ, приступлено для собиранія жертвъ для пѣвицо-учительской семинаріи и будто на махъ волшебнаго жезла собрано уже 9430 гульденовъ, — хотя епархія Пряшевская есть юнѣйшая сестра епархіи Мукачевской, тамъ священническія вдовы получаютъ уже 120 гульд. пенсіи въ годъ; а священническимъ сиротамъ I. класса выплачивается по 53 г., а II. класса 30 гульд. Если по всему этому вспомнемъ, что въ епархіи Пряшевской есть отдельная комиссія, которая заботится и объ изданіи дешевыхъ книгъ для народныхъ школъ; что эти книги разсылаются благочиннымъ, соотвѣтственно требованіямъ ихъ округовъ, — что благочинные одолжены этими школьнми книгами снабдити школы своихъ округовъ, а полученные за книги деньги отослати въ школьнно-книжный фондъ епархіи; — если вспомнемъ, что въ епархіи Пряшевской Богоугодными учредами завѣдываетъ одинъ изъ канониковъ, безъ всякой ремунерациі; что адвокать этихъ учредовъ не беретъ никакой платы отъ учредовъ, а довольствуется платой, получаемой отъ отдельныхъ случаевъ, — если все это вспомнемъ, лишь тогда увидимъ, на сколько предъупредила нась наша

младшая сестра : епархія Пряшевская. — Мы вполнѣ радуемся успѣхамъ епархіи Пряшевской. Жаль только, что учрежденіемъ семинаріи, препараандіи и прочихъ славныхъ институцій епархіи Пряшевской, — мы все болѣе и болѣе отдаляемся другъ отъ друга, что преграда между нами становится все шире и шире, — что мы въ концѣ концовъ сдѣлаемся другъ другу чуждыми. — А солидарность между двумя сестрами была бы такъ вожделѣнна ! — Не можно-ли бы нѣсколько семинаристовъ изъ Унгвара посыпать въ Пряшевъ ; а изъ Пряшева въ Унгваръ, чтобы мы по крайней мѣрѣ знали другъ друга ?

— 7. (19.) числа м. марта праздновалъ дьяковарскій епископъ Штросмайеръ 50-ую годовщину своего священническаго служенія. По тому поводу принималъ онъ депутаціи изъ Загреба, Любляны, Осѣка, южно-славянской академіи наукъ, загребского университета, и многихъ другихъ городовъ, а поздравительные телеграмы изъ всего славянскаго міра ; городъ Прага избрала его почетнымъ гражданиномъ ; даже французскій епископатъ прислалъ Его ВІІреосвященству въ даръ драгоцѣнныій бронзовый поставникъ. Въ день своего ювилея Его ВІІреосвященство изволилъ жертвовать до 50,000 гульд. на патріотическія цѣли.

— Митрополитъ галицкій ВІІреосвященный Сильвестръ сими днями отправляется въ Римъ со многими духовными и мірскими лицами своей паствы, по поводу ювилея Его Святѣйшества Льва XIII.

— Новый императоръ Германіи Фридрихъ III. — не смотря на свою болѣзнь, — неутомимо занимается государственными дѣлами. Его здоровье вообще удовлетворительно ; но болѣзнь горла преуспѣваетъ.

— Газеты много говорятъ о сближеніи между С.-Петербургомъ и Ватиканомъ ; новѣйше отправленъ шамбелянъ Извольскій съ собственноручнымъ письмомъ императора Александра къ Его Святѣйшеству.

Народная пѣсня.

Желанія подтатрянскаго козопаса.

Кедьбы я малъ, што свѣтъ дужный,
Купилъ быхъ я желты чижмы,
Желты чижмы съ острогома,
Не ходилъ быхъ за козома.
Купилъ быхъ си шумну паню,
И ходилъ быхъ всягды за нюй.
Якъ то козы услышали,
Хвостиками покивали:
Не было въ свѣтѣ богача,
Якимъ хочетъ быть нашъ бача !*)

Церковные проповѣди.

Слово въ недѣлю 5-ую четырехдесятницы.

„Се восходимъ въ Іерусалимъ !“
Марк. X. 33.

Когда Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ — по свидѣтельству днешняго евангелія — приближался съ своими учениками, на праздникъ пасхи, къ Іерусалиму, то на пути говорилъ имъ: „Се! восходимъ въ Іерусалимъ и Сынъ человѣческій преданъ будетъ на пропятіе“.

Такъ и мы, правосл. Христіане, приближаемся къ мысленному, духовному Іерусалиму, къ великому празднику воскресенія Христоваго, остановимся надъ нашимъ нравственнымъ состояніемъ и испытайме себя: распяли-ли мы плоть нашу со страстью и шохотьми, по ап. Павлу? Пріуготовили-ли мы себя достойнымъ образомъ, съ молитвою и постомъ, къ столь великому, торжественному дню? Будемъ разсуждати сами, чтобы по словамъ пророка Іереміи: „Изыскася путь нашъ и испытася, и да ся навратимъ до Господа“. (Плачъ Іер. III. 40.)

*) У подтатрянскаго пастуха козопаса, въ самомъ дѣлѣ, широкій кругъ желаній, шире кругозора видимаго съ самой высокой вершины Татръ.

Человѣкъ, возлюбл. Слушатели, сотворенъ къ вѣчному блаженству, наслѣдія ради царствія небеснаго; но не можетъ цѣли той иначе достигнути, какъ единствено путемъ нравственной и самоотверженной жизни. Только чистыя чувства и добрыя дѣла, истинно христіанская жизнь, дѣлаютъ насъ достойными наслѣдовати вѣчное блаженство. — Но, увы! всему тому препятствуютъ грѣхи наши, склонность наша къ злу; тѣло борется противъ насъ и часто одолѣваетъ.

За 848 годовъ предъ Рождествомъ І. Христа, на востокѣ, въ Ассиріи, существовалъ великанскій городъ Ниневія, основанный царемъ Нино, числящій до 2-хъ миллионовъ жителей и распространяющійся на 15 миляй. Онъ былъ на всемъ востокѣ всего красивѣе и богаче; но жители его были погружены въ всякія грѣховныя мерзости. Одного дня приходитъ чужой человѣкъ въ городъ, это былъ пророкъ Іона, посланъ отъ Бога, ходить по стогнамъ и улицамъ города, и говоритъ: „Еще сорокъ дней и Ниневія разсыплется (Іона пр. III. 4.), пропадетъ“! Пророчество сіе было условно, т. е. исчезнетъ, если не покается.

Священное писаніе говоритъ дальше, что жители города того испугались: „И вѣроваша мужіе Ниневитстіи Богови и заповѣдали алканіе“, т. е. наложили на себя добровольный постъ, облеклись въ одежду сѣтованія: въ „вретище“, отъ мала до велика. Вдругъ дошло слово сіе Іоны пророка въ уши царя Ниневитскаго, который „воста съ престола своего, сверже ризы своя, облечеся въ вретище и сѣде на земли“. Да, это, правосл. Христіане, было истинное покаяніе! „И видѣ Богъ дѣла ихъ“; каковыя дѣла? „яко обратиша отъ путей своихъ злы хъ“, т. е. что покаялись, Богъ отпустилъ имъ прегрѣщенія ихъ и Ниневія не прошла.

Вотъ, возл. Слуш., Ниневія есть то зеркало, въ коемъ всякъ изъ насъ можетъ себя видѣти, св. же мать Церковь есть тотъ пророкъ Божій, который многочастно говоритъ намъ грѣшнымъ, чрезъ своихъ служителей: „Покайтесь“! (Мате. III. 2.) Но каяться до тѣхъ поръ нельзя, пока человѣкъ нелишится грѣховнаго пути. И Ниневитянамъ не ради того простилъ Богъ тяжелыя

вины ихъ, что они постили, молились, посыпали голову пепломъ и облеклись въ раздранную одежду; но, что „обратиша ся отъ путей своихъ злы хъ“, т. е. что перестали зло дѣлать.

Видимъ далѣе въ новомъ завѣтѣ, какъ ап. Пётръ, изъ-за смертнаго страха, трижды отрекся учителя своего: „Не знаю человѣка“! но тутже разсказываетъ о немъ евангелистъ: „И схедъ вонъ, плакася горько“. А. Павель прежде своего обращенія въ Христіанство, какъ Савлъ, дыхая угрозами и убийствомъ на учениковъ Господа, ходилъ отъ города въ городъ, ловя первыхъ христіанъ въ темницу, на раны; но когда потому чудеснымъ образомъ обратился къ Христу,стался избраннымъ сосудомъ Духа св., апостоломъ языковъ, большими ораторомъ даже предъ Елинскими мудрецами въ Аѳинахъ. — Обратившись къ Христу, сейчасъ померъ грѣху, ничего нежелая слышати, токмо о Христѣ Іисусѣ, и то распятымъ. Онъ говоритъ къ Римлянамъ: (VIII. 35.) „Кто ны разлучить отъ любви Божії? скорбъли, или тѣснота, или гоненіе, или голодъ, или нагота, или бѣда, или мечъ“?

А такъ Правосл. Христ.! Когда мы раскаялися въ грѣховной жизни, отвратилися отъ пути нечестиваго, на долю нашу слѣдуетъ тайна покаянія, или исповѣдь.

Тайна покаянія начало свое взяла уже во времена апостольскія. Они, т. е. апостолы говорятъ, что тайна сія необходима къ спасенію. „Да искушаетъ человѣкъ себѣ, и тако отъ хлѣба да ясть и отъ чаши да піетъ.“ (І. Кор. XI. 28.)

Мы если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ себя; но когда исповѣдуемъ грѣхи наши, то Богъ, будучи вѣренъ и праведенъ, простить намъ ихъ и очистить отъ всякой скверны. (І. Іоаннъ I. 8.) Ибо св. мати церковь и ея служители получили отъ Христа власть: вязати и разрѣшати.

Прекрасный примѣръ исповѣди далъ намъ царственныій прѣснопѣвецъ, пророкъ Давидъ, когда въ сознаніи своей грѣховности произнесъ: „Беззаконіе мое познахъ и грѣха моего непокрыхъ. Рѣхъ, исповѣмъ на мя беззаконіе мое Господе-

ви, и ты оставилъ еси нечестіе сердца моего.“ (Псал. XXXI. 5.)

Вотъ! Прав. Христ.! Видите, какъ исповѣдуется царь Давидъ. Онъ не извиняется, но самъ себя обвиняетъ. „Открываю предъ Господомъ нечестіе, а не славу мою“.

Но покаянію чрезъ исповѣдь еще не есть конецъ. Слѣдуетъ удовлетвореніе, такъ Божему правосудію, какъ и людямъ. „Аминь, глаголю тебѣ, незыдѣши оттуду, дондеже воздаси послѣдній кодрантъ.“ (Мате. V. 26.) Т. е. когда идешь къ исповѣди и св. причащенію, и тогда воспомянемъ: что ближній твой имѣеть что-то противу тебя, т. е. что ты его оскорбилъ, разгнѣвилъ, окривдилъ, оставилъ твой предъ жертвеникомъ, т. е. если идешь къ исповѣди, то оставилъ твой предъ жертвеникомъ и пойди прежде примирися съ братомъ твоимъ, и тогда принеси даръ твой. (Мате. V. 23. 24.)

По смыслу сихъ словъ Спасит. наш. Іис. Христа, прежде всего потребно сдѣлать удовлетвореніе, кривду поправити, рану загоити, и только тогда возвращающеся, исповѣдатися и пріобщитися св. Таинъ Христовыхъ.

И такъ, Прав. Христ., будемъ восходить и мы съ Іисусомъ Христомъ въ мысленный Іерусалимъ, чтобы съ очищенною совѣстью, непорочною жизнью, могли Его тамъ встрѣтити, грѣховную одежду нашу подъ ноги Его постлати, -- и взявши въ руки зеленую голузку вай, какъ знакъ нашего торжества надъ грѣхомъ, могли ему воскликнути: „Благословенъ грядый во имя Господне“. Аминь.

А. Кралицкій.

Надъ гробомъ молодаго супруга.

(Окончаніе.)

Правда, съ Богомъ вполнѣ соединитися можемъ только послѣ смерти своей, но если часто размышляемъ о томъ соединеніи, то уже это самое размышленіе наполняетъ душу невыразимымъ удовольствіемъ: такъ чувствуемъ, будто уже видимъ Бога, будто радуемся,

царствуемъ съ нимъ. Но это размышеніе не только ублажаетъ насть, но и поощряетъ къ добродѣтельной жизни ; поощряетъ, чтобъ всѣ средства употребляти, для достиженія цѣли своей, чтобы неутомимо работати въ дѣлѣ спасенія своего. Отсюду можно объяснити, какъ это возможно, что добродѣтельная, Бога любящая душа, всегда спокойна : ее не тревожать несчастія, она не гонится за суетными благами міра, ей не болить, если оскорбляютъ ее ; она не радуется богатству, славѣ, — она видитъ лишь одного Бога ; ея богатство, честь и слава : добродѣтель ; она стремить только къ одной цѣли : къ соединенію съ Богомъ — всѣ прочія дѣла предъ нею маловажны, всѣ иные заботы ничтожны. Предъ ея единственою, высокою цѣлію, исчезаетъ всякая иная цѣль. Вотъ почему блаженъ такій человѣкъ, кто упражняетъ добродѣтель любви, — вотъ почему для него нѣть несчастія.

Христіане ! мы живемъ, на землѣ, на той землѣ, на которой нѣть постоянства ; на которой больше причины имѣемъ для печали, чѣмъ для радости ; на которой все-часно можемъ ожидати новое несчастіе, новый ударъ, наполняющій сердца наши горестію. Если душа наша будеть прилѣплятися лишь къ землѣ, къ житейскимъ благамъ, — о тогда она очень часто будеть ронити горестные слезы. Мы должны поднятися надъ туземными дѣлами, души наши должны парити въ небесахъ, сердце наше должно быти наполнено божественными чувствами : вѣра, надежда и любовь должны одушевляти насть, лишь тогда можемъ мы сохранити спокойствіе души своей, лишь тогда можемъ смѣло встрѣтитися со всякимъ болѣзnenнымъ ударомъ, постигающимъ насть на землѣ, со всякимъ горькимъ несчастіемъ.

Къ тебѣ обращаюся теперь, молодая вдова, къ тебѣ, сердце которой найлучше чувствуетъ горесть днешняго печального празднства. Богъ далъ тебѣ милаго помощника, доброго мужа, исполнилъ желаніе сердца твоего, наполнилъ грудь твою возможнымъ туземнымъ блаженствомъ : — но увы ! жестокая смерть разрушила радость сердца твоего, разгромила твое блаженство, наполнила душу твою горестію и печалью ! Ты плачешь, очи твои стали источникомъ слезъ ; — плачь ! печаль сердца тво-

его свята предъ нами, ты оченъ много: ты дорогаго, любимаго мужа, ты земное счастіе утратила. Но не забывай, что человѣкъ не для одного земнаго счастія созданъ; предъ тобою есть еще высшая цѣль, тебя ожидаетъ совершеннѣйшее счастіе: ты христіанка, у тебя есть вѣра, есть надежда, тебя должна ублажати любовь къ Богу: упражняй эти добродѣтели! Увидишь, что онъ заглушать твое теперѣшнее несчастіе, увидишь, что онъ наполнять душу твою небывалымъ миромъ и солодостью. Если вѣра, надежда, и любовь въ Бога, эти три добродѣтели будутъ всегда предъ очами твоими, увидишь, что ты неодолга опять будешь счастлива. — Счастіе твое будетъ не земное, но небесное, которое и сравнити не дастся со твоимъ дотеперѣшнимъ непостояннымъ блаженствомъ.

Но се, тотъ, котораго ты такъ любила, отходитъ уже; о раствори объятія твои, обойми и облобызай духовно его еще разъ, — скажи ему, что ты и послѣ сего будешь любити его, скажи, что вѣчно будешь вѣрна къ нему! Напутствуй его тою надеждою, что образъ его до смерти будешь хранити въ сердцѣ своеемъ! Пращай!

Родители, сродники и всѣ знакомые, спѣшите попрощатися съ тѣмъ, кто такъ близокъ былъ сердцу вашему! Вотъ онъ желаетъ Вамъ счастія, благословенія, Божія, долгій, веселый вѣкъ: а Вы желайте ему блаженный покой и вѣчную память! Аминь.

Новости, смѣсь.

— Архикнязъ Іосифъ написалъ „Грамматику цыганскаго языка“, и она уже появилась ближайше въ изданіи мадярской академіи наукъ.

— Министерство религіи и народнаго просвѣщенія изволило подати помощь изъ фонда религіи слѣдующимъ священникамъ нашимъ: Іоанну Валковскому пароху Цабовскому 80 гульд., Георгію Гомичкову, Оресту Сабову, Евгенію Берецу и Александру Вальи по 60 гульд.

— Преосвященный Епископъ Мукачевскій Іоаннъ отправился 17. (29.) марта въ Будапештъ, а оттуда въ Римъ, для посѣщенія апостольскаго престола. Съ Его Преосвященствомъ

отиравилась вмѣстѣ и Его дочь, Антонія Пастели, и мужъ ея, в. р. Г. Александръ Левей, ministerскій совѣтникъ. — Жаль только, что архипастыря изъ духовнаго его стада никто не сопровождаетъ! — Его Преосвященство, какъ слышимъ, возвратится изъ своего путешествія токмо при концѣ мѣсяца апрѣля.

— Преосвященный владыка Мукачевскій Іоаннъ изволилъ послати 20 гульд. помощи для потерпѣвшихъ отъ наводненія вѣрниковъ нашихъ въ Токай.

— Распоряженія Епархіального Правительства. О. Гавріилъ Яцковичъ парохъ Кекенюшскій именованъ въ суррогатные благочинные церк. округа Сатмарскаго, — О. Іоаннъ Сабовъ, добр. администраторъ прихода Зняцева назначенъ въ мѣсто-парохи новаго прихода Кайданова, — О. Николай Стѣцовичъ новосвящ. іерей опредѣленъ въ сотрудники прихода Г.-Бесерминскаго, отъ которой должности О. Іоаннъ мол. Малцовскій новосвящ. іерей увольненъ.

— Приходъ Раковецкій (въ земл. ком.) куррентуется для заполненія до конца м. апрѣля т. г.

— Наводненіе, происходящее изъ громаднаго снѣга выпавшаго во всю прошлую зиму, причинило огромныя шкоды по цѣлой Угорщинѣ. Городы: Токай, Сатмаръ, Сегединъ, Солнокъ, Чонградъ понесли ужасныя потери отъ наводненія, которое все еще продолжается, такъ какъ снѣги по горамъ начали топитися только въ послѣдніе дни. Жителямъ наводненныхъ оконлицъ, а даже всей Угорщинѣ, угрожаетъ сего года чрезвычайная нужда и голодъ.

— Изъ Пряшевской Епархіи. Его Преосвященство Дръ Іоаннъ Вальій епископъ Пряшевскій въ милостивомъ рескриптѣ своемъ съ дня 9-го марта н. ст. подъ числомъ 504. воззываетъ священство для собиранія добровольныхъ пожертвованій на пѣвцо-учительскую предуготовию въ Пряшевѣ, до сооруженія которой и на дѣлѣ взялся. Предуготовия, слышно, будетъ на променадѣ. Такимъ образомъ цѣлая променада въ Пряшевѣ будетъ учебными заведеніями окружена. Тамъ сего года начинаютъ каѳ. гимназію, при ней гр. каѳ. пѣвцо-учит. предуготовию сооружать. Въ сосѣдствѣ предуготовни будетъ заведеніе свящ. сиротъ дѣвушекъ. При томъ есть алумней и семинарія. Всѣ эти заведенія будутъ въ серединѣ большихъ огородовъ стоять.

— НІКОЛАЙ ГОЛОВЧАКЪ живописецъ и ВЛАДИМІРЪ ЯРОМИСЪ, благодарягъ почт. публику за оказанную съ 1874. года поддөржку и вмѣстѣ рекоммєндуются на отвѣтное приготовленіе всякаго рода церковныхъ украшений: какъ-то иконъ и позолоты по дешевымъ цѣнамъ. — Обитаютъ въ Давыдковѣ, посл. почта Мукачево.

— Подписка принимается на слѣдующія русскія газеты и журналы:

1. „Червоная Русь“, редакторъ-издатель О. А. Марковъ; выходитъ во Львовѣ, три раза въ недѣлю; подписка 10 гульд. въ годъ.

2. Юмористическая газета „Страхопудъ“, съ приложениемъ: „Бесѣда“, редакторъ-издатель О. А. Мончаловскій; выходитъ во Львовѣ, 1-го и 15-го числа каждого мѣсяца, ул. армянская Нр. 3. Подписка на „Страхопудъ“ 5 гульд.; на „Бесѣду“ 4 гульд., -- на оба изданія вмѣстѣ 8 гульд. въ годъ.

3. „Русская библиотека“, содержащая новѣсти и романы, творенія русскихъ классиковъ; издатель И. Н. Пелехъ; выходитъ во Львовѣ, ул. Бляхарская Нр. 5. Подписка 2 гульд. 40 кр. за 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ.

4. „Наука“, редакторъ-издатель Д. М. Козарищукъ; выходитъ въ Вѣнѣ, (VIII. Kochgasse Nr. 17.) въ ежемѣсячныхъ выпускахъ; подписка 5 гульд. въ годъ.

5. „Русская Правда“, редакторъ-издатель Г. О. Кучанко, выходитъ въ Вѣнѣ ежемѣсячию, подписка 2 гульд. въ годъ.

— Надосланы намъ слѣдующія книги и брошурь:

1. La Macédoine au point de vue ethnographique, historique et philologique par Ofeikoff. — Philippopolis. Imprimerie Centrale 1888. Prix 2. Francs.

2. Черты домашняго быта русскихъ дворянъ на подляшье т. е. въ нынѣшней Сѣдлецкой и Гродненской губерніяхъ по актамъ XVI. столѣтія. Якова Головацкаго. Вильна, 1888.

3. Замѣтки и дополненія къ статьямъ Г. Пышина, напечатаннымъ въ „Вѣстникѣ Европы“ за 1885. и 1886. года. Сочиненіе Якова Головацкаго. Вильна, 1888.

Переписка Редакціи.

В. Ю. М въ П. Если будемъ имѣти мѣсто, то сообщимъ.
— Впр. А. В. Н. въ В. . . Статью „Отчего намъ живется тяжело“ — съ благодарностью получили.

Нръ 8. Унгваръ, 15. (27.) апрѣля 1888. Годъ IV.

Выходитъ
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца
въ объемѣ
одного печатнаго **ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.**
листа.

ЛИСТОКЪ.

Подписная цѣна:
На годъ 4 гульд.
На $\frac{1}{2}$ года 2 „
На $\frac{1}{4}$ „ 1 „
За границею 5 гульд.
Подписку и разныя
статьи адрессовати
слѣдуетъ редактору
въ Порошково.
(Poroskó Uugmegye).

Отвѣтственный Редакторъ: ЕВГЕНИЙ ФЕНЦІКЪ.

Отчего намъ живется тяжело ?

Кто нынѣ доволенъ своею судбою ? Много-ли на-
шѣтъ такихъ счастливцевъ ? Одинъ жалуется на болѣзни
и немощи, другой на бѣдность и неудачи житейскія ;
тотъ несетъ тяжелый крестъ скорбей отъ семейныхъ
занятій, — этотъ — отъ постороннихъ людей ; тяжело
ицу съ матерью терпѣти грубость своевольныхъ дѣтей ;
тяжело мужу отъ прихотей своенравной жены, а сколько
горя несетъ иная жена отъ жестокаго мужа — о томъ
и говорити нечего. . . Жалуется крестьянинъ на недо-
статки и тяжелую жизнь ; жалуется купецъ на застой
въ торговыхъ дѣлахъ ; жалуется хозяинъ на то, что
честныхъ работниковъ не легко найти, жалуется и работ-
никъ, что хозяинъ ему за трудъ не платить или обсчи-
тываетъ, притѣсняетъ его. . . Уже слышатся жалобы,
что нельзя стало положитися на сосѣда, на друга,
на брата : вездѣ обманъ и своекорыстіе ; уже дѣти
не стыдятся, не страшатся обманывать, окрадывать
занятій родителей. . . И вотъ, за такие грѣхи и безза-
кошнія людей сама природа возстаетъ на нихъ : изъ даль-
нихъ странъ приходятъ вѣсти о грозныхъ землетрясені-
яхъ, и у насъ — то и дѣло слышишь : наводненія, —
извальныя болѣзни, пожары, какіе-то жучки — опусто-
шители полей, о коихъ предки наши и не слыхивали. . .
Дивлятися ли послѣ сего, что намъ живется не весело,

что всѣ эти нестроенія и скорби ложатся тяжелымъ гнетомъ на грѣшное сердце? — Знаю, мнѣ скажутъ: „это и прежде всегда бывало; гдѣ люди — тамъ и немоще. тамъ и всякия бѣды и скорби; а все же прежде жило съ легче, чѣмъ теперь“.. . Правда, други мои. Но вотъ въ чемъ большая разница: въ старыя, добрыя времена люди грѣшили, но грѣха не таили, грѣхъ грѣхомъ и называли, и во грѣхѣ каялись; нынѣ грѣшать, но грѣхъ знать не хотятъ; въ своемъ же грѣхѣ готовы другихъ винити и лукавить предъ Богомъ, лукавить предъ своею совѣстю, а о покаяніи и не думаютъ.. . Прежде скорбѣли и въ скорбяхъ къ Богу прибѣгали, у Бога искали и находили утѣшеніе; а нынѣ скорбять, и о Богѣ забываютъ, думаютъ сами, однимъ своимъ умомъ, съ бѣдовъ справитися, а отъ того и скорби и бѣды день ото днѣ становятся тяжелѣ. . . Бывало, случится народное бѣствіе: засуха, неурожай, повальная болѣзнь какая илі нашествіе враговъ иноплеменныхъ, — наши предки тотчасъ къ Богу съ молитвою; наложатъ на себя постыдятся, творятъ милостыню, просятъ милости Божіей. И Господь, бывало, смируется, пошлетъ дождь благородстворенный, прекратить болѣзнь, прогонить враговъ, отдохнетъ земля грѣшная по милости Божіей. А нынѣ — или вовсе Богу не молятся, или же, если и вздумаютъ помолитися по случаю бездождя, напримѣръ, илі болѣзни какой, если и поднимутъ иконы святыя на позасохшія, то — что нерѣдко бываетъ? Вместо поста покаянія устроютъ праздникъ и гулянье, и пьютъ, пьянствомъ сугубо Бога прогнѣвляютъ. — Не даромъ давно такъ часты бывали и чудотворенія. Ст旣или вѣдѣды наши! Благодушно и мужественно переносили они тяготы жизни. Мы живемъ въ благопріятныхъ отношеніяхъ: панщина уничтожена, всѣмъ сословіямъ даны одинаковыя права; воинская повинность стала всеобщей, беззavidной; да и что она такое въ сравненіи съ прежней воинскою службой? — Казалось бы, радоваться намъ только и благословляти судьбу; но увы, на дѣвидимъ совсѣмъ не то: недовольство и недовольство куда ни обернись, всюду, недовольство въ людяхъ „живѣть бытьемъ“ своимъ. Чего хотятъ? Богъ знаетъ — Полной свободы отъ всѣхъ податей и повинностей

Но развѣ это возможное дѣло? Развѣ какое общество можетъ существовати спокойно при такихъ условіяхъ! Какъ будто можетъ быти царство безъ войска, безъ судей и т. п.! — „Такъ“, скажете, „но живется-то намъ тяжело въ сравнениіи съ прежнимъ!“ Правда; но кто же виновать, скажите, если нынѣ — что ни селеніе, то и питейный домъ, (корчма), — что ни сходъ, то и повальное пьянство? Въ городахъ и деревняхъ люди почтенные на собранія общественныя не являются и чрезъ то даютъ полный просторъ крикунамъ — пьяницамъ, да задорной молодежи. До общественныхъ дѣлъ никому и дѣла нѣть, всякий о себѣ лишь думаетъ, какъ бы нажитися, если можно, около общественного дѣла. При выборахъ въ разныя должности, не о томъ забота, чтобы выбрать людей достойныхъ и способныхъ, а какъ бы или самому втеретися въ должность, если она выгодная, или „на зло“ выбрать человѣка нелюбимаго. Понятно, можно ли тутъ ждати пользы для общаго дѣла? Отсюда — растраты общественныхъ суммъ, скопленіе недоимокъ и т. п. Все это отъ того, что въ нась нѣть настоящей любви къ своему отечеству, любви къ ближнему, заботы о благѣ общемъ. Каждый думаетъ: лишь бы мнѣ было хорошо, а до сосѣда мнѣ дѣла нѣть! Значить не другой кто, а мы сами виноваты, что живется-то намъ тяжело! — Или на то обратимъ вниманіе: предки наши въ трудныя минуты жизни искали себѣ обкновенно помощи свыше и для этого, первымъ долгомъ наложили на себя трехдневный постъ. А мы умилостивити Бога хотимъ не молитвой и постомъ, не покаянными слезами, а — стыдъ сказать — бездѣльничаньемъ! Прекратимъ работу на извѣстный день и думаемъ: угодное Богу дѣло сдѣлали! Какъ будто работа и трудъ что нибудь противное Богу. Други мои! трудъ заповѣданъ намъ Самимъ Богомъ: шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, — вотъ намъ заповѣдь отъ Господа. — Но для Бога, для молитвы, для дѣлъ богоугодныхъ, нужно и работу оставляти, какъ во дни, напримѣръ, воскресные и во всѣ велиkie праздники. „Для Бога и богоугодныхъ дѣлъ,“ помните! А мы въ молитвѣ ли проводимъ праздники? При этомъ, кромѣ Церковію заповѣденыхъ праздничныхъ дней, сколько у

насъ своихъ дней бездѣльныхъ! Напримѣръ: многіе и во многихъ мѣстахъ чтуть подобнымъ образомъ разныя пятницы, особенно русальную пятницу: будто пятница не такой же день, какъ и прочие и, главное, будто работати въ будни когда-нибудь грѣхъ? — Цѣлую недѣлю пьетъ народъ и думаетъ, что это онъ Богу празднуетъ. А въ такие дни какъ Савва, Варвара, девятый четвергъ, отчего бы во всѣ эти дни, сходя въ церковь, потомъ не занятыся работой? Но у насъ очень часто пропадаютъ даромъ не только самые праздничные дни, большие или малые, а и слѣдующіе за ними, по неспособности многихъ принятися на утро за дѣло — съ похмѣлья. И потомъ еще жалуемся: жити намъ стало тяжело! Чуть ли не полгода празднуемъ и хотимъ жити въ довольствѣ. . . Богу молитися лѣнь, — и работати лѣнь. А жити хотимъ не такъ, какъ жили наши прадѣды, а въ роскоши и полномъ довольствѣ! — Отъ себя, други мои, „живется тяжело намъ!“ Самихъ себя, братіе, винити надо во всемъ, что бываетъ съ нами скорбнаго: всему тому одна причина: грѣхи наши тяжкіе, да наша нераскаянность. Но если ужъ мы такъ слабы, такъ немощны, что никакъ съ собою не сладимъ, и не хотимъ да согрѣшаемъ, то не будемъ, други мои, по крайней мѣрѣ самихъ себя оправдывати: будемъ во грѣхахъ своихъ скорѣе каяться, и тогда — милостивъ Господь! — Онъ подастъ намъ руку помощи и подниметъ насъ, и намъ будетъ легко, легко даже тогда, когда будемъ нести тяжелый крестъ скорбей за грѣхи свои, ибо сердцемъ будемъ чувствовать, что кого любить Господь, того и наказываетъ . . .

О разводѣ брака по причинѣ чужеложства.

Разсужденіе протоіерея Іоанна Чурговича.

(Переводъ съ латинскаго.)

(Продолженіе).

Аѳенагора подобно оставляетъ адвокатъ истца. Госп. Защитнику, хотя дѣло его не много пользы пріобрѣть отъ сего Отца, сей бо во посланіи своемъ про христіанъ

такъ пишеть: „Якъ родился единокаждый изъ настъ, такъ и позостанетъ; единому токмо супружеству прилѣпится; ибо другое супружество имѣеть подобіе прелюбодѣйства; ибо кто отпустить жену свою и иною женится, — прелюбытворить, — говоритъ Господь — и не допушаетъ ни ту отпустити, которой чистота испорченна есть, ни на иной женитися; ибо кто послѣ первой жены, хотя эта и умерла, себе самаго обезжизаетъ, прелюбодѣйца есть, (разумѣется, если иною оженится), хотя незная переступаетъ заповѣдь Божію, ибо отъ начала Богъ одного мужа и одну жену сотворилъ, и плоть отъ плоти отъ смѣшенія обоихъ полъ отдѣлаетъ“. Сущность словъ отца сего есть та: христіанинъ или долженъ такъ пребывать, якъ родился, или если оженился, то лишь разъ можетъ это сдѣлать; и жену, хотя бы и прелюбодѣйца была, не вольно ему отпустити; и по смерти жены своей прелюбодѣйца есть, если паки оженится. Сіи начала извѣстно не изъ св. писанія черпалъ отецъ сей, ибо св. Павель во I. посл. ко Тимоѳ. гл. V. ст. 14. явно кажеть: „Хощу юнымъ вдовицамъ посагати ни едины же вины дяти противному“, и во I. посл. ко Коринѳ. гл. VI. ст. 16. „Или не вѣсте, яко прилѣпляйся сквернодѣйцѣ, едина плоть есть, будета бо оба во плоть едину“, — и вновъ во I. посл. ко Коринѳ. гл. VII. ст. 9. „Аще ли не удержанятся, да посагаютъ“, — и наконецъ во I. посл. къ Тимоѳ. гл. IV. ст. 3. ученіе „возбраняющихъ женитися“ называетъ ученіемъ діаволскимъ. Аєенагоръ отдалити желая отъ христіанъ обвиненіе во взаимномъ и общемъ прелюбодѣйствѣ, которымъ гоненіе христіанъ того времени язычники оправдовывали, — изъ вышемѣрной ревности уклонился во противную сторону и христіанъ своего времени такъ желалъ представити, какъ енкратистовъ или же учениковъ Монтана, осуждающихъ второй бракъ. На сего же рода притѣсненіе христіанъ, ни самъ Госп. защитникъ не согласится.

Но и Тертулліана, хотя сей къ началамъ Монтана клонился, всуе присвояетъ себѣ Госп. защитникъ. Сей во книгѣ „Monogamia“ сар. 9. такъ говоритъ: „Впрочемъ присовокупляется и другая причина и то даже не иная, но та, которая подала видъ началу и по-

вела волю Божію запретити отпущеніе, ибо иже аще пустить жену свою развѣ словесе прелюбодѣйнаго, сотворить ю прелюбодѣйницею, а иже женится пущеницею, такожде прелюбытвортъ. Прелюбытвортъ же, какъ мы выше указали, кто другую плоть смѣшаетъ со своею, кромѣ той, единыя, съ которой Богъ сочеталъ его или сочетаннаго нашолъ, — и для того запретилъ отпущеніе, которое изъ перва не было, чтобъ то, что изъ перва было: пребываніе двухъ, во одной плоти, утвердилъ, и чтобъ воплощеніе третьяго лица ни изъ нужды, ни изъ поводу (occasione) не произышло, — на тотъ только случай допущая отпущеніе (dimissio), если предъишло прелюбодѣйство того, къ кому относится. И во IV-ой книгѣ „Contra Marcionem“ сар. 34.“ еще яснѣйше говоритъ: „Утверждаю, что отъ нынѣ подъ условiemъ заказалъ отпущеніе; и для того если кго-нибудь, по той причинѣ отпустить жену свою, чтобъ иною оженился: иже аще, глаголетъ, пустить жену свою и оженится иною, прелюбытвортъ, и женяйся пущеницею, прелюбытвортъ; по тойже причинѣ, по которой невольно отпустити жену, чтобъ оженитися иною: неприлично бо женившїя пущеницею въ мѣсто непущенной прелюбодѣйца есть, — ибо позостаетъ супружество, не законно разведенное, въ силѣ своей; а если позостанеть супружество въ силѣ своей, — женитися иною — прелюбодѣйство есть. И такъ если подъ условiemъ запретилъ отиущати жену, — то не со всѣмъ запретилъ и что не запретилъ, на то согласился; иное дѣло есть, гдѣ нѣсть причины, по которой запретилъ“. — И послѣ сихъ: „ибо во Евангеліи Матея сказалъ: иже пустить жену свою развѣ словесе прелюбодѣйнаго, творить ю прелюбодѣйствовати, и такъ прелюбодѣйцемъ считается и тотъ, который пущенною отъ мужа своего оженился. Въ прочемъ, развѣ словесе прелюбодѣйнаго, ни самъ Створитель не разлучаетъ, еже Самъ, разумѣется, сочеталъ.“

Сіи, изъ Тертулліана приведенныя мѣста на столько ясны, что не нуждаются въ дальнемъ объясненіи; но понеже Госп. защитникъ звыкъ всѣ тѣ мѣста, гдѣ о разводѣ или отпущеніи говорится въ древнихъ писаніяхъ, къ разводу отъ стола и ложа относити; для легчайшаго увѣренія его во противномъ, припоминается здѣсь, что

за приведенномъ мѣстѣ преждереченої книги, „de matri“ слѣдующія выраженія находятся: „запретилъ отпущеніе и лишь по причинѣ прелюбодѣйства позволилъ отпустити жену“, — теперь же адвокатъ истца вопрошаєтъ: гдѣ и когда запретилъ отпущеніе? Отвѣтъ подается изъ Тертулліана: „Тамъ, гдѣ мужъ отпустивши жену и оженившися иною, стается прелюбодѣйцемъ, — и пущеница выходящая за мужъ, стается прелюбодѣйцею, — и женяйся пущеницею, подобно стается прелюбодѣйцемъ.“ И такъ гдѣ имѣеть мѣсто позволенное Христомъ отпущеніе безъ толикихъ прелюбодѣйствій? Отвѣтъ Тертулліановъ есть: если по причинѣ прелюбодѣйства бываетъ отпущеніе жены. И такъ здѣсь ни отпустившій жену свою и оженившійся иною не прелюбитьворить, ни женяйся пущеницею не прелюбитьворить, ни выходящая за мужъ пущеница не прелюбитьворить. Другое мѣсто изъ книги „Contra Marcionem“ о много еще яснѣйшее, но для большаго преизобилія адвокатъ истца отсылаетъ Госп. Защитника къ Малдонату, славному каѳолическому толкователю св. писанія, который, хотя и не угодить цѣли адвоката истца, однакожъ узнаетъ, что Тертулліанъ въ толкованіи XIX. главы Матея не противится смыслу адвоката истца; — кто сіе не видить, — тотъ едва видитъ что-нибудь. На мѣстѣ Госп. защитникомъ изъ Тертулліана приведенномъ ни одно слово не доказываетъ то, что онъ о такомъ разводѣ говоритъ, которое по причинѣ прелюбодѣйства бываетъ, и такъ то мѣсто имѣеть свою правильность, но не въ подвопросномъ дѣлѣ, гдѣ слово идетъ о разводѣ по причинѣ прелюбодѣйства.

Подобно прельщается Госп. защитникъ и относительно св. Климента Александрийскаго. Сей въ 2-ой книгѣ „Stromatum“ такъ пишеть: „Что писаніе совѣтує женитися и не позволяетъ никогда разлучитися отъ жены, — то составляетъ законъ: не отпусти жену, развѣ словесе прелюбодѣйнаго“, (но законъ повелѣвающій не отпустити жену, подверженъ изъятію). „Прелюбодѣйствомъ же считается оженитися или выйти за мужъ разлученнымъ.“ То есть, если развѣ словесе прелюбодѣйнаго развелися и въ новый бракъ вступили. Если Госп. защитникъ не такъ толкуетъ мѣсто сіе, то по-

слѣдняя часть изложенія не соотвѣтствуетъ первой части изложенія, ибо должно бы положити изъятіе и въ томже мгновеніи отдалити оноe. Въпрочемъ св. Климентъ самъ себе обширно объясняетъ: „Женайся пущеницею, — говорить онъ — прелюбытворитъ; ибо иже пустить жену свою, творить ю прелюбодѣяти, т. е. принуждаетъ оную прелюбодѣвти, но не лишь отиустившій сію есть при-чиною прелюбодѣства ея, но и женившійся ею, по-дающи женѣ поводъ ко грѣху. (Сіи слова, по истинѣ, не о женѣ, по причинѣ прелюбодѣства отпущенnoй, должно понимати.) А законъ что? чтобъ притупити на-клонность ко грѣхамъ, приказываетъ отдалити ту, которая прелюбysотворила и во прелюбодѣствѣ виновна явилася. И законъ сей не противится Евангелію, но согласуется съ нимъ: ибо что? поелику обоихъ единъ есть совер-шитель, Господь: яже бо прелюбysотворила, живеть грѣху, и умерла закону“. Се! толкованіе самого Кли-мента о своихъ изреченіяхъ: прелюбодѣствомъ счита-ется вступити въ новый бракъ за живота супруга или супруги. Совзоромъ отпущенія жены, развѣ словесе прелюбодѣйнаго, утверждаетъ, что чрезъ сіе прелюбо-дѣство творится. Изъ сравненія закона съ Евангеліемъ, которыхъ одинъ законоположникъ, Богъ, заключаетъ: — что какъ тамъ прелюбодѣйца отдалася, — такъ и здѣсь живеть грѣху, но умерла закону. И такъ пра-вильно толкованіе адвоката истца, выше приведенное, по которому: „прелюбодѣствомъ считается разведен-нымъ въ новый бракъ вступити за живота разведенной супруги или супруга“, разумѣется, если развѣ словесе прелюбодѣйнаго развелися, и во но-вый бракъ вступили; ибо хотя живеть прелюбодѣйца, но живеть лишь грѣху, закону же супружества умерла.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

„Ге женихъ градетъ въ полночи” !
(Подражаніе).

Въ полночный часъ

Раздался гласъ:

Женихъ, женихъ грядетъ !

Блаженъ, чей не погасъ

Свѣтилникъ въ этотъ часъ !

Того женихъ введеть
Во свѣтлый свой чертогъ!
Злосчастный, кто немогъ
Свѣтильника сберечь:
Тотъ брошенъ будетъ въ печь:
Гдѣ будетъ въ вѣкъ горѣть,
Не чая умереть!
Блюдись душа моя,
Чтобъ не постигъ тебя
Внезапно смертный часъ,
Иль страшный трубный гласъ,
И грозный, судный зовъ:
Вставайте изъ гробовъ!
Блюдись, душа, блюдись!
Вздыхай, рыдай, молись:
О Всесвятый, Спаситель мой!
Грѣхи мои покрой,
Для Матери твоей,
Моей надежды всей!

О б о з рѣніе.

— Въ дѣлѣ сближенія Россіи съ Вати-
каномъ имѣли обѣ стороны согласитися на слѣдующія
пунктациіи: а) новое размежеваніе католическихъ епар-
хій въ Россіи, поставленіе 18. епископовъ, головнымъ
образомъ суfragановъ, в) разрѣшеніе епископамъ права
ѣздити въ Римъ для конференцій съ Его Святѣйшествомъ
папою въ епархіальныхъ дѣлахъ, — г) перенесеніе быв-
шаго виленскаго епископа Гриневецкаго въ иную епар-
хію или пенсіонованіе его подъ условіемъ, чтобъ посе-
лился за границею; д) въ костелахъ Привислянскаго
края (въ Польщѣ) языкъ польскій будетъ толероватися,
за Нѣменомъ и Бугомъ будетъ обязательъ языкъ рус-
скій; е) при Богослуженіи католическіе священники
должны произносити имя императора послѣ папы; з)
въ мѣшанныхъ супружествахъ сыновья должны идти за
вѣроисповѣданіемъ отца, а дочери за матерью; впрочемъ
будетъ водворена совершенная свобода для католиковъ
въ Россіи.

— Съ 14. апрѣля н. ст. доносятъ изъ Рима,
что Его Святѣйшество согласился на то,

чтобы угрорусскія епархіи были подчинены Львовскому митрополиту. И такъ кажется, что это дѣло всетаки не выдумка польскихъ газетъ.

— Въ Франціи образовалось новое министерство подъ предсѣдательствомъ Флокэ.

— Въ Румуніи, тоже пало министерство Браціано, и образовалось новое подъ предсѣдательствомъ Розетти. — Въ Румуніи, населеніе которой доходитъ до 5.376,000 душъ, есть 114,200 католиковъ. Католическія школы посѣщаетъ тамъ около 500 дѣтей принадлежащихъ ко греко-восточному вѣроисповѣданію!

— Въ Назаретѣ открыты будто-бы остатки дома, въ которомъ жило святое семейство по возвращеніи изъ Египта. Этотъ домъ составляетъ собственность Назаретской католической женской общины.

— Въ какомъ году было крещеніе Руси? Недавно въ Киевскомъ историческомъ обществѣ лѣтописца Нестора былъ читанъ докладъ проф. Соболевскаго по вопросу о годѣ крещенія Руси. Какъ известно, этимъ годомъ принято 988-ый; но многіе историки опровергаютъ это общепринятое мнѣніе. Проф. Соболевскій решаетъ вопросъ такимъ образомъ, что, по его мнѣнію, въ 988 г. принялъ крещеніе самъ Владимиръ и его дружина, крещеніе же простаго народа послѣдовало позднѣе.

— Выставка галицко-русскихъ древностей открывается въ Ставропигійскомъ Институтѣ 10-го октября н. ст. во Львовѣ, закрывается же 19. (31.) декабря сего года. Выставка эта обѣщаетъ быти въ высокой степени интересною и поучительною.

— Въ Англіи и Россіи открываются въ новѣйшее время школы кухоннаго искусства. Въ такія школы принимаются только лица женскаго пола. Курсъ предполагается практическій, шестинедѣльный. — Дивно, что эта мысль заняла людей образованныхъ токмо въ послѣднее время. Что бо пользуетъ дѣвушкѣ, если она обучится наукамъ: физикѣ, химіи, астрономіи, геологіи, географіи, философіи, математикѣ, исторіи — если она при всемъ томъ не будетъ знати сварити обѣдъ и напечи хлѣба? — О, если-бы подражали Англіи въ семъ дѣлѣ и наши дѣвочія заведенія!

Церковныя проповѣди.

Слово въ недѣлю Цвѣтоносную.

„Осанна сыну Давидову: благословенъ грядый во имя Господне: осанна въ вышнихъ.“ (Мате. 21, 9.)

Сими словами привѣтствовали собравшіеся на путь изъ Виѳаніи въ Іерусалимъ и встрѣтившіе Іисуса Христа, торжественно входящаго въ св. градъ іудеи. — Нѣтъ сомнѣнія, сіи торжественные клики могли вырыватися токмо изъ благонамѣренной, изъ любящей груди. — Но всѣ-ли встрѣтившіе принимали Господа Іисуса сими торжественными кликами? Не были-ли и такие между ними, которые съ завистю взирали на торжественное шествіе Христово въ Іерусалимъ? Которые затыкали уши свои, чтобы не слышати сихъ кликовъ? которые были готовы заткать и уста тѣхъ, которые произносили эти клики, чтобы токмо умалити славу Господа?

Къ сожалѣнію были и такие, и то изъ между книжниковъ, фарисеевъ: предводителей народа; изъ между тѣхъ, которые найскорѣе могли знати, кто таковъ Іисусъ Христосъ и для чего приходитъ въ Іерусалимъ.

Разберемъ, христіане, для чего приходитъ Іисусъ Господь во Іерусалимъ, — для чего принимаютъ Его такъ торжественно народы, для чего принимаетъ Онъ отъ невинныхъ дѣтей хвалу.

Вчера были Вы свидѣтелями, какъ воскресиль Христосъ-Спаситель четверодневнаго Лазаря. Сіе чудо сильно подѣйствовало на жителей Виѳаніи. Удивленіе, честь, поченіе вселились въ каждую грудь: послѣ воскресенія Лазаря сейчасъ устроили въ честь Спасителя въ Виѳаніи вечерю. — Кто устроилъ эту вечерю? Вѣроятно жители Виѳаніи, чтобы отдать Ему долгъ благодарности, что такимъ чудомъ прославилъ мѣстечко ихъ. На сей вечеръ присутствовалъ и самъ Лазарь, — Марія выслуживала, хотя была въ чужемъ домѣ; а Марія засвидѣтельствовала свою любовь ко Спасителю тѣмъ, что принесла алавастръ мура народового, разломала сосудъ, муру излила на главу Спасителя, послѣ помазала и ноги Его и отерла волосами своими. — Все сие: и устрое-

ніє вечери въ честь Спасителя, и вниманіе Мароы и Маріи вызвано было привязанностью, почитаніемъ и любовью къ совершиителю такого чуда; кроме сего слухъ о воскрешеніи Лазаря распространился и въ Іерусалимѣ. — Сошедшіеся въ Іерусалимъ на праздникъ пасхи іudeи, рады были видѣти и воскресшаго Лазаря и воскресившаго его Іисуса Господа. — Для чего и приходили въ Виѳанію. Но не долго приходилось идти имъ туда, — Іисусъ Господь самъ явился между ними въ Іерусалимѣ.

Наступила недѣля 9-ое Низана или по нашему численію 13. марта, тотъ самый день, когда по закону каждый долженъ былъ искати для себя агнца пасхального.

Іисусъ Господь до сихъ поръ медлилъ идти въ Іерусалимъ; теперь же увидѣлъ, что время Его близъ, увидѣлъ, что на порогѣ пасха, что уже каждый заботится о пасхальномъ агнцѣ, — и Онъ, какъ агнецъ, имѣющій закланъ быти, за грѣхи всего міра, сталъ приближатися къ Іерусалиму. Не нужно было искати Его, не нужно было заботитися о семъ агнцѣ; Онъ самъ приходитъ на заколеніе; нетерпѣливо ожидаетъ время, когда имѣеть принести себя въ жертву за тѣхъ, которыхъ возлюбилъ. Въ Виѳаніи возсѣдаетъ на жребя ослѣ, чтобы исполнилось пророчество: „Радуйся зѣло, дщи Сіоня, проповѣдуй дщи Іерусалимля: се Царь твой грядетъ тебѣ праведень испасаій, и той кротокъ, и всѣдъ на подъяремника и жребца юна.“ (Захар. 9, 9.) Собравшіеся въ Іерусалимѣ на праздникъ пасхи іudeи съ восторгомъ встрѣчаютъ Его, постеляютъ одежды свои и вая фіникъ по дорогѣ и неумолкаемымъ гласомъ взываютъ: „Осанна сыну Давидову, благословенъ грядый во имя Господне: осанна въ вышнихъ!“ Сей восторгъ, сіе небывалое воодушевленіе, которымъ толпы народа принимаютъ Іисуса Господа, происходит отъ того, ибо Онъ воскресилъ Лазаря, — симъ объясняется и злоба книжниковъ и Фарисеевъ, — которые готовы уже погубити и Лазаря, чтобы токмо затмити славу оказанную Господу.

Но мы, которые теперь уже знаемъ, для чего приходилъ Іисусъ Христесь въ Іерусалимъ, которые ви-

димъ въ Немъ не токмо воскресителя Лазарева; но агнца Божія, приносящаго Себя въ жертву за грѣхи всего міра, — мы тайнымъ окомъ вѣры видимъ въ семъ восторгѣ и воодушевленіи, которымъ толпы народа встрѣчаютъ приходящаго въ Іерусалимъ на вольную страсть Господа, ту радость и восторгъ, которое чувствуетъ человѣчество, ибо приближается спасеніе его; ибо приближается время, когда родъ человѣческій избавится отъ рабства діавола. Но не всѣ привѣтствуютъ съ восторгомъ Іисуса Господа, есть въ толпѣ люди, которые зляться, которые завидуютъ славу Его. Не представители-ли они властителя тьмы и князя міра сего, который чувствуетъ и видитъ, что уже нѣ долго держить надъ людьми господство его, и для того бѣснуется, и хочетъ затмити славу Господа!?

Христіане! Видите, что народы съ восторгомъ принимаютъ приходящаго для спасенія міра Господа; видите, что всѣ благочестивые люди, что невинные младенцы восклицаютъ Ему: „Осанна Сыну Давидову, благословенъ грядый во имя Господне!“ О отнесимся и мы мысленно въ тотъ вѣкъ, въ то время, когда Іисусъ Господь сталъ приближатися къ Іерусалиму, постелимъ и мы вѣтви и одежды подъ ноги Его, воскликнемъ и мы съ невинными отроками Іерусалима: „Осанна во вышнихъ, благословенъ грядый во имя Господне!“ Но какъ тогда, въ тотъ знаменитый часъ въ Іерусалимъ, — Іисусъ Господь приходитъ днесь и къ намъ; правда, приходитъ не такъ торжественно; но смиренно, въ видѣ хлѣба и вина, приходитъ въ святомъ причащеніи; приходитъ, чтобы съединитися съ нами, чтобы подкрѣпiti насъ въ борьбѣ съ врагами нашего Спасенія, — приходитъ изъ любви, чтобы спасти, чтобы счастливыми сдѣлати насъ. Примемъ Его, христіане, торжественно, какъ приняли благочестивые жители Іерусалима, — примемъ съ чистою совѣстю, съ непорочнымъ сердцемъ, какъ приняли Іерусалимскіе отроки. А если чувствуемъ, что сердце наше не чисто, что въ немъ гнѣздится не любовь и преданность ко Спасителю; но зависть, недоброжелательство и бурьянъ страстей: — о тогда не дерзнемъ принятии Его въ оскверненный храмъ страстями и беззаконіями обуреваемой души своей, —

ибо сдѣлаемся подобными тѣмъ фарисеямъ, которые, разжигаемые завистю, хотѣли заткati уста невинныхъ отроковъ, чтобы не пѣли Христову хвалу.

Христіане! Днесъ многіе изъ васъ приступають ко св. причащенію, многіе принимаютъ въ сердце свое Христа. О, принимайте Его съ любовью, и живою вѣрою, принимайте съ восторгомъ и воодушевленіемъ; воскликните: „осанна Сыну Давидову, благословенъ грядый во имя Господне!“ Аминь.

Е. Ф.

Слово въ великий пятокъ.

Одному благочестивому пустыннику надлежало сказать что-либо братіи, которая ожидала отъ него поученія. — Проникнутый глубокимъ чувствомъ бѣдности человѣческой, старецъ (св. Антоній Великій), вместо всякаго наставленія воскликнулъ: „Братія, станемъ плакати“, и всѣ пали на землю и пролили слезы.

Знаю, возлюбленные, что и вы ожидаете теперь отъ мене слова, поученія; но уста мои невольно заключаются, когда вижу Господа, почивающаго во гробѣ. Кто осмѣлится разглагольствовать, когда Онъ безмолвствуетъ? . . . И то могъ бы я сказать вамъ о Богѣ и его правдѣ; — о человѣкѣ и его неправдѣ, чего стократъ сильнѣе не говорили бы сіи язвы? Кого не тронутъ (*megindit*) онѣ, тотъ тронется-ли отъ слабаго человѣческаго слова? На Голгоѳѣ не было проповѣди: тамъ только рыдали и били въ перси свои. (Лук. 23, 48.) — И у сей плащаницы мѣсто не разглагольствію, а покаянію и слезамъ.

Христіане! Господь и Спаситель нашъ во гробѣ: начнемъ-же молитися и плакати! Аминь.

И.

Новости, смѣсь.

— По поводу свѣтлаго праздника воскресенія Хristova желаемъ всѣмъ читателямъ нашимъ, чтобы эти дни провели въ радости и удовольствіи, чтобы ничто не отуманило имъ свѣтлость сихъ торжественныхъ дней.

— Находящихся въ рѣстанціи почт. читателей своихъ покорно просимъ: изволять прислати намъ подписныя деньги, или просто объявити, что не желаютъ читати „Листокъ“.

— Святѣйшій архієрей Левъ Папа XIII. принималъ нашего владыку, Преосв. Іоанна Епископа Мукачевскаго, какъ пишутъ изъ Рима, 4. (16.) апрѣля т. г. всеблагосклонно.

— Преосвященный Епископъ Мукачевскій Іоаннъ будетъ праздновати 9-го мая по нов. ст. 14-ую годовщину дня своего вступленія на престолъ. Изъ сего повода желаемъ нашему Преосв. Епископу, чтобы Господь далъ Ему крѣпость, здравіе и ласку Свою для дальнаго подвизанія въ благо нашей восточной церкви, нашей Епархіи и всѣхъ вѣрниковъ своихъ на многая лѣта!

— Распоряженія Епархіального Правительства. Именованы: О. Михаилъ Яцковичъ адм. Петриковскій въ администраторы прихода Убрежскаго, — О. Акакій Дудинскій адм. Убрежскій въ администраторы прихода Петриковскаго, О. Корнилій Ильяшевичъ сотрудникъ М.-Сиготскій въ сотрудники прихода Золотаревскаго, — О. Евгеній Шолтейсъ іеромонахъ, сотрудникъ Ардановскій, въ сотрудники прих. Ракошинскаго, — О. Іосифъ мол. Сотакъ, сотрудникъ Ракошинскій въ довр. администраторы прихода Ардановскаго. — Кириллъ Бокотей пѣвецъ и учитель Колочавскій назначенъ въ пѣвцы и учители прихода Новосельскаго (Марам. ком.), отъ котораго помѣщенія Василій Калинчакъ увольненъ.

— Впр. Епархіальное Правительство опредѣлило, чтобы вся отправа св. Георгія Великомученика, припадающая на Великую Субботу, совершалася сего года въ всей Епархіи Мукачевской въ Понедѣлникъ Свѣтлой Седмицы, и то по уставу Церковному на сей случай постановленному.

— Посвященіе новаго Епископа Сатмарскаго, Впр. Іюлія Меслени, будетъ происходить 17. (29.) апрѣля т. г. въ Сатмарѣ. Святителемъ имѣеть быти Впр. Іосифъ Самасса, архіепископъ Ягерскій, въ присутствіи епископовъ Впр. Корнилія Гидаши и Впр. Михаила Павела.

— Преосв. Іоаннъ Вальи, епископъ пряшевскій изволилъ даровать общинѣ Кишъ-Лейтанской, на сооруженіе церкви, 50 гульд.

— Села Великое и Малое Лохово въ Берегскомъ комитетѣ соединены подъ названіемъ: „Берегъ-Севлюшъ“.

— Е г о С в я т ъ и ш е с т в о П а п а благоволилъ удѣлити полную индульгенцію тѣмъ вѣрникамъ, которые будутъ носятти въ праздникъ св. верховныхъ Апостолъ Петра и Павла церковь гр. каѳ. въ Бѣлкахъ, и причастятся въ этой церкви св. Таинъ.

— О. Александръ Вашковичъ, парохъ Ташкій, отказался отъ полученного имъ прихода Зняцевскаго.

†

Діонисій Чопей, парохъ Воловскій, благочинный и консист. присѣдатель, 2-го апрѣля по нов. ст., на 75. году жизни и 52-омъ священничества, упокоился въ Господѣ. — Блаженный ему покой и вѣчная память !

— Греко-восточная община Раачи въ Буковинѣ перешла на унію. Какъ газеты сообщаютъ, оттого, ибо имѣла румынского, не понимающаго русскаго языка, священника.

— Изъ Пряшевской Епархіи. Въ общественныхъ дѣлахъ многозаслуженный, щедротливый и въ обще почитаемый хранитель-крылошанъ собора Пряшевского ВПр. О. Михаилъ Котрадовъ отъ головнаго школьнаго епархіального надзирательства про разстроенність своего здравственнаго состоянія отказался. На мѣсто его Преосвященный Владыка Пряшевский ВПр. О. Вареоломел Шашша школьнымъ надзирателемъ, а Пр. О. Юлія Хому законоучителя при гимназіи Пряшевской помощникомъ школьнаго надзирательства наименовать изволилъ

— Высокимъ расположениемъ мадярск. кор. министерства военныхъ дѣлъ, должны всѣ высшіе офицеры ц. кор. арміи ложированные въ Пряшевѣ русскому языку обучаться. Въ слѣдствіе сего Командантъ Пряшевскій явился у Преосвященаго, и изъ греміального священства преподавателя русскаго языка просилъ. Преподаваніе русскаго языка повѣрено было ВПр. О. Корнилю Ковалецкому, тайнику епископскому. Но поелику сей занятъ епархіальными дѣлами, долженъ былъ отъ сего занятія отказаться, и преподаваніе русскаго языка Бл. Г. Антонію Безегію, профессору русской письменности при гимназіи Пряшевской препоручить. Г. Безегій одушевленно преподаетъ, а ц. кор. офицеры на чель съ Командантомъ своимъ прилежно ходятъ на преподаванія и обучаются нашему солодкому материнскому языку, которымъ пренебрегаютъ родные наши сыновья.