

Нръ. 5.

Унгваръ, 1. (13.) марта 1887.

Годъ III.

Выходитъ
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца
въ объемѣ
одного печатнаго
листа.

ЛИСТОКЪ.

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Подписная цѣна:
На годъ 4 гульд.
На $\frac{1}{2}$ года 2 "
На $\frac{1}{4}$ " 1 "
За границею 5 гульд.
Подписку и разныя
статьи адресовать
следуетъ редактору
въ Порошково.
(Poroskó Ungmegye).

Отвѣтственный Редакторъ: Евгений Феницкъ.

Путаница въ нашей письменности.

Сколько лѣтъ минуло уже, какъ мы силимся образовати свой языкъ, какъ силимся создати для себя какую-то письменность. И всѣ усилия наши не вѣнчаются успѣхомъ. У насъ нѣть письменности, нѣть ничего, нѣть даже одного сочиненія, которое бы имѣло какую-то литературную цѣну, которое бы заслужило серьезнаго вниманія. И не токмо нѣть у насъ ничего дѣльнаго, но мы вообще и писати по русски не умеемъ, — ибо два, — три человѣка, которые обучились правиламъ языка и пишутъ однообразно, составляютъ у насъ только почтительное изъятіе. — Да, мы со стыдомъ должны признаться, что въ образованіи своего материнскаго языка ни шагъ не ступили на впередъ. Всѣ наши письменные памятники составляютъ одну путаницу языка, и на нихъ

никакъ не замѣтишь постепенняго преуспѣванія.

Преуспѣяніе въ языкѣ возможно лишь тогда, если писатели держатся какой-то нормы, и однообразія въ писаніи, если руководятся известными правилами. — Если же нормы и однообразія нѣть, — если нѣть никакихъ правилъ, никакой цензуры, если одинъ станетъ писати сякъ, — а другой иначе, тогда повстанетъ лишь одна путаница, а о преуспѣяніи и слова быти не можетъ.

А у насъ не было никакой нормы.

Мигаличъ писалъ иначе какъ Лучкаи, — Духновичъ опять иначе, — Довговичъ вновь иначе, — языкъ блаженнай памяти епископа Ноповича былъ опять не тогъ, — Догматика Гомичкова писана опять иначе, — и только въ новѣйшее время видно однообразіе въ сочиненіяхъ тѣхъ писателей, которые начали употребляти общиепринятый литературный языкъ. —

Но сколько тѣхъ писателей? легко сочтешь ихъ на пальцахъ. А масса нашей интелигенціи — пишеть и днесь по своему, ужасно коверкаетъ и портить языкъ, — мѣшаетъ все: церковнославянское съ мало и великорусскимъ, даже съ словацкимъ и польскимъ, и пишеть этою мѣшаниной, пишеть такимъ языкомъ, какого нѣтъ на земномъ шарѣ.

Какъ поступаетъ наша интелигенція, такъ точно обучають и въ нашихъ школахъ. Сколько букварей было уже въ нашихъ народныхъ школахъ? Мы употребляли уже изданія будинское, галицкое, Часиново, Чопеево и проч.; а всѣ онѣ писаны иными слогомъ, ни одно не походитъ на другое. Ну теперь будь уменъ, — и угадай, которое лучше, — и которому должно слѣдовати?

Нѣтъ, въ такой путаницѣ даже не мыслимо преуспѣяніе.

Если мы хотимъ сдѣлать въ дѣлѣ образованія нашего языка шагъ впередъ, намъ необходимо писати такъ, какъ пишеть весь образованный русскій міръ, намъ необходимо обучитися правиламъ русскаго языка, и писати по симъ правиламъ: однообразно, — принятии письменный русскій языкъ. Это будетъ первый шагъ, ведущій насъ къ истинному прогрессу, — это должно быти основаніемъ нашего просвѣщенія.

Е. Ф.

Сотвореніе человѣка.

(Продолженіе.)

Въ самомъ дѣлѣ дарвинисты черезъ чуръ смѣлы. Смѣлость ихъ является особенно тогда, когда они силятся доказати, что у животныхъ находятся всѣ тѣ умственныя, моральныя, и даже религіозныя способности, что у человѣка. — Чтобы система ихъ была полна, необходимымъ сдѣлалось для нихъ доказати, что способности „разумныхъ и страстныхъ“ обезьянъ были тѣ же, что способности первыхъ людей, — а различались только въ степени. — Но чѣмъ можно доказати подобную тему? Приступаютъ къ разнаго рода уловкамъ. Однажды низводятъ умственныя способности человѣка на такую низкую степень, что въ такой степени можно найти умственныя способности и у животныхъ, — и это не чудо, ибо такого рода „умственная способность“ отыщется и въ машинахъ. — Другій разъ опять просто недопускаютъ, что у человѣка находятся такія способности, какихъ не могутъ отыскати у животныхъ.

— „Воля животныхъ и человѣковъ никогда не свободна, — говорить Гаккель. — Ученіе о свободной волѣ съ точки зрѣнія научной не имѣетъ значенія“. — Наконецъ на только увеличиваютъ умственныя способности животныхъ, что

междуними и человѣкомъ почти не оказывается никакой разницы: — „Можемъ ли знати — говорить Дарвинъ, — что собака, которая имѣеть превосходную память, никогда не вспоминаетъ объ удовольствіяхъ прочувствованныхъ на охотѣ“? Говорятъ далѣе, что у животныхъ находится сознаніе должности, зародыши морали, и что у нихъ даже приобрѣтенные добродѣтели. — Если гончія или борзыя собаки не преслѣдуютъ, если лягавыя не ловятъ дичь, то они провиняются противъ своей должности и творятъ зло. Фогтъ говоритъ, что собака боится всего вышеестественнаго, что у лошади очень развиты идеи религіозности. Но Бранбаху у собаки много благочестія, у Дарвина была даже собака, которая вѣрила въ духовъ.

Не льзя не усмѣхнутися, когда слышимъ подобныя рѣчи, — на что дарвинисты не стыдаются объявити, что тѣ, которые не принимаютъ гипотезы ихъ, (дарвинистовъ), умственно нижайше стоятъ собаки. — Слышите только, какъ говорятъ эти любезные ученыe люди: „Многія утвержденія противниковъ нашихъ воپиющіе образомъ свидѣтельствуютъ, что у нихъ иѣтъ ясныхъ и чистыхъ понятій, а въ мысляхъ ихъ недостаетъ связи; для чего авторы этихъ утвержденій дѣйствительно стоятъ ниже любыхъ умныхъ животныхъ: собакъ, лошадей и слоновъ. Но если у большей

части этихъ животныхъ кругозоръ не ограничивается высокими горами догмъ и предразсудковъ, которыя у большинства людей уже въ молодости на только испортили законы мышленія, что у безумныхъ животныхъ встречається часто съ справедливѣшими и трезвѣшими сужденіями, чѣмъ у ученыхъ“. (Hackel: Gen. Morphologie, t. II. p. 436. Berlin 1866.)

Правда не всѣ дарвинисты доходятъ до такого безумія, чтобы животныхъ ставити выше человѣка; но другие опять падаютъ въ самыя большія противорѣчія. На примѣръ, когда видятъ, что между человѣкомъ и животными однако находится ужасающая бездна и неизмѣримое пространство, — несмотря на то, что кромѣ матеріи и физическихъ законовъ не признаютъ ничего вышаго, — никакого разумнаго существа, — однако доходятъ до того, что отъ человѣка вышее существо должноствовало управляти законами и токмо такъ сдѣлалось возможнымъ перешагнути ту неизмѣримую даль, которая существуетъ между человѣкомъ и прочими животными.

Если же это такъ, то не понимаемъ, для чего же усиливаются дарвинисты отвязатися отъ сего разумнаго существа? Не простѣйше и не разумнѣйше-ли было бы принятии, что человѣка создало это существо?

Но не будемъ теряти больше времени при разбираніи такихъ гипотезъ, которыя хотятъ произвести человѣка отъ обезьяны, отъ сумчатыхъ, отъ

рыбы, даже отъ газообразнаго вещества, авторы которыхъ не стыдятся утверждати, что человѣкъ стоитъ умственно ниже собаки, — которые считаютъ возможнымъ, что человѣкъ явился случайно, одного прекраснаго дня, отъ особаго сосредоточенія солнечныхъ лучевъ на покатости какой-то горы, — а то считаютъ невозможнымъ, что бы его сотворилъ Богъ. — Всѣ тѣ гипотезы не происходятъ отъ науки, вѣдь въ наукѣ мечта не имѣеть и не можетъ имѣти никакого значенія, — наука расчитываетъ не со слѣумасбродными воображеніями, а съ фактами, съ дѣйствительностью. — Возьмемъ болѣе въ руки слово Божіе, и разсмотримъ, какъ учитъ оно о происхожденіи человѣка, и разберемъ, какъ соотвѣтствуетъ сказаніе его дѣйствительности и требованіямъ правдивой науки.

Старая біблія вотъ что говорить о происхожденіи человѣка: „И рече Богъ: сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію: и да обладаетъ рыбами и морскими, и птицами небесными, и скотами и всею землею, и всѣми гады пресмыкающимися по земли. И сотвори Богъ человѣка, по образу Божію сотвори его: мужа и жену сотвори ихъ. И благослови ихъ Богъ, глаголя: раститесь и множитесь, и наполните землю“. (Быт. I. 26, 27, 28.)

Что за слова! Не говорю, что это

цвѣтами изобилующій стиль, — нѣтъ; языкъ человѣческій не можетъ быти простѣйшимъ; но однако тутъ все величественно. Каждое слово свѣтъ, которое освѣщасть всѣ загадки возникающія въ умѣ человѣка. — Осмотримъ отдельно всѣ тѣ загадки и не убоимся никакихъ затрудненій!

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Необходимо ли удержать въ русской письменности буквы ѿ и ѿ?

(Конецъ.)

И такъ, прежде всего — фонетика, точность воспроизведенія буквами звуковъ. Въ самомъ дѣлѣ, между фонетикой и графикой есть известное соотношеніе въ письменности всѣхъ историческихъ народовъ, но соотношеніе это нигдѣ не достигаетъ такого раболѣпія графики передъ фонетикой, какого желали бы нынѣшніе фонетисты. Такъ, напримѣръ, если мы оставимъ въ сторонѣ китайскую идеографію и симітскую силлабографію, и ограничимся собственно фонологическими системами графики: греческой, латинской и новоевропейскими, то увидимъ, что во всѣхъ этихъ системахъ и рѣчи быть не можетъ о точномъ соотвѣтствіи между буквами и звуками. Да и возможно ли 24—30 буквами классическихъ начертаній выразить всѣ переливы звуковыхъ волнъ, всѣ оттенки акустической, которыѣ

исчисляются не десятками, даже не сотнями, а тысячами? Хорошо, если графика литературного языка въ состоянии воспроизвести лишь главные тишины его звуковъ, и то не по всемъ говорамъ и не въ ежедневной ихъ смѣнѣ, а въ томъ болѣе устойчивомъ (*állandó*) и срединномъ видѣ, какой они имѣютъ въ устахъ образованаго общества. Остальное можно возложить на діалектологовъ, которымъ никто не мѣшаетъ различать въ своей микро-фонологической транскрипції текстовъ хоть дюжины (*tuczet*) оттѣнковъгласнаго А, столько же для Е, О, по полуудожниѣ для каждого согласнаго и т. д. Литература имѣть нету задачу, чтобы служить материаломъ для микро-фонологическихъ наблюденій. Она должна, наоборотъ, бороться въ области слова и мысли съ раздѣляющими народъ вліяніями пространства и времени, объединять многочисленные говоры одноязычной семьи, служить для нихъ центромъ тяготѣнія и руководящей нормой, хранить завѣты прошлаго, поддерживать целѣность народной жизни и непрерывность ея развитія на всемъ пространствѣ данной язычной области, на притяженіи вѣковъ и тысячелѣтій. . .

При такихъ задачахъ литературы, не можетъ и орѳографія ея подчиняться всѣмъ прихотямъ и ежедневнымъ колебаніямъ живыхъ звуковъ; она должна держаться

не фонетики, а этимологическихъ основъ языка, носить на себѣ отпечатокъ его исторіи, следовательно, никакъ не можетъ быть чистофонетической, а развѣ фонолого-этимологической и исторической. Таковыми представляются орѳографическія системы всѣхъ историческихъ языковъ и большихъ литературъ. Почему-жъ одна лишь русская орѳографія должна бы отречься отъ всѣхъ своихъ преданій, отъ этимологии, отъ исторіи, въ слѣпой погонѣ за неуловимой тѣнью звуковъ?

Но если положеніе о строго-фонетическомъ правописаніи въ литературныхъ языкахъ есть не столько научный выводъ изъ наблюдений и исторіи, сколько произвольный — теоретическій постулатъ, то и выводы изъ него о пригодности или непригодности еровъ въ русской азбукѣ не имѣютъ никакого научнаго значенія.

Впрочемъ, даже оставаясь на почвѣ „фонетики“, мы можемъ пріискать не мало доводовъ въ пользу удержанія еровъ, что косвеннымъ образомъ признается и антиеристами во второмъ (Б.) изъ вышеформулированныхъ положеній.

Въ самомъ дѣлѣ, изъ того обстоятельства, что ъ, ь потеряли свой древній вокальный характеръ и не являются уже въ роли слогообразователей, еще не слѣдуетъ, что для нихъ нѣтъ места въ русской азбукѣ, которая не слагается

вѣдь изъ однихъ гласныхъ. Для цѣлей языка чрезвычайно важно и точное обозначеніе твердости или мягкости согласныхъ, какъ это видно изъ существованія во многихъ языкахъ особыхъ приемовъ — тоб у квенныхыхъ, то діакритическихъ — для этого различенія. Такъ напр. во польской графикѣ различаются ́ и ́́ (т. е. лъ и ль), с и с', с и с' (т. е. цъ, ць, съ, сь) и т. п. И въ сербскомъ письмѣ различаются н и нъ, л и лъ (т. е. нъ и нъ, лъ. и лъ) и т. п. Почему жъ бы одинъ русскій языкъ не имѣлъ права и даже обязанности обозначать эти контрасты согласныхъ, которые въ этомъ именно языкѣ различаются самыми тонкимъ образомъ съ древнѣйшихъ временъ?

Приложеніе для этой цѣли одного ь-ра, съ исключеніемъ ь-ра, создаетъ не-послѣдовательность, которая не имѣть никакого теоретического оправданія, ибо и микро-фонологи различаютъ согласные твердыѣ отъ мягкихъ различными способами, напр. числовыми коэффиціентами въ родѣ: k^1 k^2 k^3 k^4 ; d^1 d^2 d^3 d^4 и т. п.

Если изгнать изъ нашей азбуки ь, и ь, то пришлось бы замѣнить ихъ цѣлымъ рядомъ діакритическихъ значковъ, въ родѣ польскихъ: с' с з' л' и т. п.; но какое имѣютъ они преимущество передъ ерами въ каллиграфическомъ и каллитическомъ отношеніяхъ?

Формулированное въ третьемъ

положеніи (В.) стремленіе анти-еристовъ сблизить русскую графику съ западно-европейскими имѣть иѣкоторый смыслъ въ устахъ нѣмца, француза, англичанина, пожалуй даже поляка, чеха, хорвата, но никакъ не въ устахъ русского человѣка, ибо обязанъ ли онъ думать болѣе объ интересахъ и потребностяхъ чужихъ, чѣмъ своихъ? Къ тому же, если алфавиты греческій, санскритскій, арабскій не помѣшили западно-европейцамъ въ изученіи тѣхъ языковъ, то почему бы одна кириллица и столь органически съ ней связанные еры затрудняли ихъ въ случаѣ желанія изучить русскій языкъ?

До тѣхъ поръ, пока народы запада сосредоточиваютъ свои усилія на обезнароживаніи русскихъ людей, съ цѣлью постепеннаго ихъ превращенія въ инородцевъ, обязанность наша заключается въ увеличеніи; а не уменьшеніи числа своихъ отличительныхъ признаковъ, и съ этой точки зренія мы можемъ сказать, что если бы у насъ не было еровъ: то ихъ слѣдовало бы изобрѣсти, въ видахъ умноженія средствъ самообороны, подобно тому, какъ болѣе дальновидные нѣмцы, напр. Бисмаркъ, цѣпко (szivósan) держатся даже своего неуклюжаго швабаха, изъ национальнаго антагонизма съ французами и ихъ изящной латинкой.

Экономическія соображенія, въ родѣ формулированныхъ выше въ четвертомъ положеніи (Г.)

антіеристовъ, имѣютъ, конечно, нѣ-
который вѣсъ въ вопросахъ графики,
но никогда и нигдѣ они не были фак-
торомъ рѣшающимъ. Сколько времени
и бумаги сберегли бы, напримѣръ,
французы, принявъ написанія боку вм.
beaucoup, эм вм. aiment, ом вм. nomme
и т. п., или нѣмцы, сокративъ іе
въ і, аh въ а, sch въ s', или хотя бы
воздерживаясь отъ прописныхъ буквъ
въ началѣ всѣхъ именъ существитель-
ныхъ! однако они продолжаютъ дер-
жаться своихъ преданій и старыхъ
навыковъ, не смущаясь много-милліон-
ными ежегодными затратами на со-
держаніе подобныхъ паразитовъ.
Почему же въ одной русской пись-
менности соображенія экономической,
притомъ довольно мелкія и призрач-
ныя, должны быть рѣшающими даже
тамъ, гдѣ они противорѣчатъ не навы-
камъ лишь читателей и писателей, но
и многимъ болѣе объективнымъ осно-
ваніямъ, какъ это имѣеть мѣсто по
отношению къ ерамъ?

Что касается послѣдняго, пятаго
тезиса (Д.) антіеристовъ, то онъ
былъ бы очень понятенъ и разуменъ
въ устахъ тѣхъ, которые мѣшаютъ
намъ развивать нашу литературу и
которые, не имѣя генія и силъ Рима,
руководятся однако его знаменитымъ
изреченіемъ: *divide et impera.* Но
когда взглядъ этотъ усваиваютъ себѣ
и русскіе люди, добровольно ослабля-
ющіе себя раздробленіемъ даже
того немногаго, что уцѣлѣло еще отъ
древняго племеннааго и куль-

турнаго единства, то въ отно-
шени къ нимъ въ наиболѣшемъ случаѣ
можно привести евангельское: „Го-
споди, прости имъ; не вѣдѣть
бо, что творятъ“.

А. Б вичъ.

Колоколы.*)

Вѣстить вѣстить ужъ колоколъ,
Молитвы часъ святый глаголъ;
И съ трезвономъ**) всѣхъ голосовъ
Приводить въ ладъ родный свой зовъ;

Илавно разноситъ звоиъ

Больно-печальный стонъ

Больно-печальный стонъ.

*

Ахъ колоколы! полно-те, . . .

Что стоите? что плачете?

Какъ? изъ чего? кто васъ сливалъ?

Кто вилъ въ васъ етоиъ? роковый жаль?

Горе-ли лило васъ

Въ горькій несчастный часъ?

Въ горькій несчастный часъ?

*

Сливалъ нась гибъ судьбы, небесъ,
Изъ горя, муки, кровавыхъ слезъ;
И испоконъ***) нашъ стоите звоиъ
Вѣковымъ горя голосомъ:

Долю оплакивай

Бѣдный Бескида край!

Бѣдный Бескида край!

*

Ахъ Боже нашъ! помилуй нась,
Услыши разъ молитвы гласъ:
Улыбнися слезы росой
Любови къ намъ родительской;

И нашъ родимый край

Всльдъ превратится въ рай.

Уріилъ Метеоръ.

*) Harangok, **) összharangozás, ***) elejétől fogva.

Виелеемляне.

(Рождественской разсказъ).

Чающіе спасенія Израилева.

(Продолженіе).

IV.

Въ поздній вечеръ этого же дня Зила ожидала по обыкновенію возвращенія своего отца, прислушиваясь къ каждому малѣйшему звуку извнѣ; но врачъ-египтянинъ домой не приходилъ . . . Вдругъ на улицѣ послышался шорохъ,¹⁾ затѣмъ послышался шумъ, затѣмъ шаги²⁾ идущихъ людей; думая встрѣтить отца Зила отворила дверь и увидѣла изъ облака³⁾ свѣтлое сіяніе, которое, однако, скоро скрылось. Пораженная необыкновеннымъ явленіемъ, она еще болѣе была изумлена,⁴⁾ когда послѣдно проходившіе близъ дома люди радостно провозглашали о явленіи Мессіи. Долго стояла она въ изумленіи. . . По возвращеніи домой отца, Зила тотчасъ же обратилась къ нему съ вопросами: — Батюшка, что значитъ это движение на улицѣ въ такой поздній часъ ночи? и эти разговоры, о которыхъ я не могу никакъ понять?

— Меня тоже не мало удивило это ночное путешестіе. Я шелъ уже домой, какъ вдругъ повстрѣчалъ на улицѣ сыновей Елисаветы; они спѣшили къ гостинницѣ, чтобы увидать новорожденного Младенца, лежащаго въ ясляхъ. . . Эти пастухи вѣроятно, лишились разсудка, иначе какъ бы они

могли оставить ночью свои стада и искать какого-то Младенца, да еще лежащаго въ ясляхъ!

— Это можетъ быть они и проходили мимо дома, я слышала, они говорили о Мессіи . . . Не его-ли они ищутъ?

— Говорили о Мессіи?

— Да. мнѣ известно, что многіе виелеемляне ожидаютъ явленія Мессіи, царя Израилева.

— Еще болѣе странно: Мессія въ ясляхъ! . . Царь и съ волами! Какже такъ это? . .

— Но батюшка! сказала съ одушевленіемъ Зила: развѣ мы не покланямъся животнымъ? И Апісъ тоже вѣдь богъ. . . Я желала бы пойти посмотретьъ на Младенца, лежащаго въ ясляхъ, и поклониться ему; онъ тоже можетъ быть Богъ?

— Не будетъ ли это безполезнымъ любопытствомъ?¹⁾ Впрочемъ что же... это пожалуй, можно сдѣлать для Ревекки: она пойдетъ туда вмѣстѣ съ тобою и поклонится своему Мессіи, а теперь лучше всего спокойно уснуть. Послѣ этихъ словъ врачъ-египтянинъ отправился ко сну.

Недолго спокойнымъ сномъ спала подъ звѣзднымъ небомъ Виргинія. Её разбудилъ шумъ и какое-то пѣніе, доносившееся до нея издалека. Взглянувъ вверхъ она увидѣла чудное сіяніе свѣта. . . Дѣйствительность-ли это или сонъ? . . Она вскочила съ постели и стала смотрѣть. . . Но это былъ не

¹⁾ nesz, ²⁾ l茅p茅s, ³⁾ felh茅, ⁴⁾ elcsodalkozott,

¹⁾ k铆v脿ncsisag,

сонъ . . . она ясно видѣла, что лучи свѣта, исходящіе изъ облака, озаряли долину, на которой пастухи по ночамъ пасли стада. Это облако, висѣвшее надъ долиной, горѣло какъ солнце; небеса какъ бы раскрылись, бросая потоки свѣта на все пространство — занимающее долиной.

Да, это не былъ сонъ.

На сосѣдній кровлѣ вдругъ послышались голоса, — это опять собралось семейство священника.

— Отецъ, говорила Рахиль, это ли есть знаменіе славы Божіей?

— Да, истинно оно, дочь моя!

Изъ устъ священника раздалась хвалебная пѣснь псалмопѣвца царя: „благослови душа моя Господа . . . благословите Господа всѣ ангелы Его, творящіе волю Его.“

Всѣ преклонили колѣна и славили Бога.

Дрожа отъ страха, Виргинія радостно ожидала еще чего-то. Сосѣди тоже стояли и ждали.

Тихое и стройное пѣніе, доносившееся до нихъ издали, наконецъ смолкло, послышались голоса идущихъ людей:

— Богъ возвѣстилъ намъ великую радость! говорилъ одинъ изъ идущихъ.

— Радость будетъ и всѣмъ людямъ, подтвердилъ другой: нынѣ родился въ Виолеемъ Спаситель, который есть Христосъ Господь!

— Вы видѣли что случилось? спрашивалъ Садокъ идущихъ людей: вы видѣли знаменіе славы Божіей?

— Пойдемъ и посмотримъ, что случилось, — намъ возвѣстилъ ангелъ Господень! . .

Садокъ увидѣлъ, что то были пастухи, которые съ поспѣшистю поднимались на гору, направляясь къ гостинницѣ. Послѣ этого около Виргиніи опять настала тишина.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Народныя пѣсни.

Ой якъ ми е пудно,
Ой якъ ми е чудно!

Хлона, шона съ бородою
Любити го трудно.

*

Просили мня на гостину
Казали ми єсти,
Што посмотрю на бороду
Та не могу єсти.

Ой якъ ми е нудно и проч.

*

Просили мня до костела
Богуся молити,
Што посмотрю на бороду
Не могу гварити.

Ой якъ ми е нудно и проч.

Сообщилъ: Мих. Андр-ль.

Полумѣсячное обозрѣніе.

— Въ Мукачевской и пряшевской епархіяхъ на угорской руси находятся слѣдующія научовыя заведенія: 1. Двѣ духовныя семинаріи, одна въ Унгварѣ, а другая въ Пряшевѣ. Воспитанники вступаютъ въ эти семинаріи послѣ оконченія гимназического курса. Лекціи держатся на латинскомъ и мадьярск. языкахъ,

только пастырское Богословіе и мораль преподаются на языке русскомъ. 2. Препарандія въ Унгварѣ для образования дьяковъ и учителей. Зданіе для этой препарандіи воздвигнуто духовенствомъ, дьяками и церквами епархіи мукачевской въ 1885. и 1886. годахъ, которые соединенными силами израсходовали на эту цѣль до 35,000. гульденовъ. Воспитанники получаютъ въ этомъ заведеніи харчъ и квартиру частью бесплатно (сироты), частью по умѣренной цѣнѣ. (40 гульд. въ годъ.) Лекціи держатся на мадьярскомъ языке, съ изъятіемъ закона Божія и церковнаго устава, которые предметы преподаются на языке русскомъ. 3. Конвиктъ сиротъ мальчиковъ по священникамъ въ Унгварѣ, въ которомъ сиротки получаютъ квартиру, харчъ, и одежду бесплатно, — а по сироты за плату (отъ 100 до 150 гульд. въ годъ). Изъ сего конвикта ходятъ сиротки въ гимназію и въ нормальные классы для лекцій. 4. Алумней священическихъ сыновей въ Унгварѣ, въ которомъ тѣ получаютъ по умѣренной цѣнѣ харчъ и квартиру (90. гульд. въ годъ), а частью только харчъ за 55. гульденовъ въ годъ. На лекціи ходятъ въ гимназію и въ нормальные классы. 5. Алумней св. Іоанна Крестителя въ Пряшевѣ, гдѣ учащіеся мальчики получаютъ харчъ и квартиру по умѣренной цѣнѣ и ходятъ на лекціи въ гимназію и въ нормальные классы. 6. Пансіонъ сиротъ-дѣвушекъ по священникамъ въ Унгварѣ, гдѣ

сиротки получаютъ харчъ, квартиру, одежду и воспитаніе бесплатно, — а не сиротки за 150—200. гульд. годовую плату. Изъ сего видно, что у насъ есть достаточно заведеній, — обученіе въ нихъ во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительно, — жаль только, что на образованіе роднаго русскаго языка обращается вообще во всѣхъ заведеніяхъ нашихъ очень не много вниманія. А кто не обучился родному языку, у того въ образованіи находится такой проблѣлъ, который едва ли можетъ пополненъ быти другими знаніями. — Если мы, интеллигенція не станемъ образовати языкъ свой, — то кто будетъ образовати его? Нежели темный нашъ народъ? А если никто не будетъ образовати его, во-прошаємъ: просвѣтится-ли въ такій случай когда-то угро-русскій народъ? Иль онъ осуждень на вѣчную темноту? Слѣдуетъ призадуматися надъ этимъ!

— Въ епархиальномъ собраніи года 1883. между прочимъ рѣшено учредити особую каѳедру при унгварской духовной семинаріи, для церковнаго устава. Съ тѣхъ порь минули уже четыре года, — а определенію епархиального собранія, конечно не безъ важныхъ причинъ, въ этомъ жгучемъ вопросѣ однако не довлетворено. — Для того какъ и давно бывало, обряду и церковному уставу и днесъ обучаютъ друга друга сами-же семинаристы. Поелику у нашихъ семинаристовъ и даже новосвященниковъ, при отправле-

нії Богослуженія часто оказывается то, что некому ихъ учили церковному уставу, очень и очень желательно было бы учредити подвопросную каѳедру.

— Сожалѣнія достойный случай модерней эдукаціи оказался недавно при Львовской русской гимназіи, гдѣ одинъ ученикъ обвинилъ своего профессора предъ судомъ, объ оскорблении чести. — Такіе же случаи часто повторялись и въ Болгаріи.

— По случаю пятидесятилѣтняго ювиля священничества Его Святѣйшества Лѣва XIII. — Его Величество Султанъ, во знакъ своего почтенія и преданности, переслалъ Его Святѣйшеству въ сопровождениі собственноручного письма чрезъ руки армянского кат. патріарха Его Впреосвященства Азаріана: «драгоцѣнныи перстень, — и ордены меджидіе, для высшихъ папскихъ чиновниковъ. — Его Святѣйшество изволилъ принятии эти знаки преданности благосклонно.

— Кардиналъ Людвигъ Якобини штатсsekretарь Его Святѣйшества памы 1-го числа марта по нов. ст. въ 55-омъ году жизни упокоился. Носятся слухи, что новымъ штатсsekretаремъ будетъ моссиньоръ Рамполла.

— Изъ братьевъ нашихъ галичанъ очень многіе выселились въ Америку, — даже вышелъ съ ними и русскій священникъ. Въ Америкѣ живущіе русскіе галичане основали въ городѣ Шенандоа русскую газету, выходящую два-раза въ мѣсяцѣ. Газета эта издается на галицко-русскомъ нарѣчіи.

Въ Америкѣ могутъ сами галицко-русскіе выселенцы содержати газету, — а мы угро-rossы не въ состояніи содержати одинъ маленький „Листокъ“ !

Церковныя проповѣди.

Слово въ недѣлю крестопоклонную.

„Нося Иисусъ крестъ свой, изыде на глаголемое лобное мѣсто“. (Іоаннъ ев. XIX. 17.)

Св. церковь восточная, правосл. Христіане! предлагаетъ намъ днесь въ храмѣ Божіемъ, крестъ Христовъ, и то не только для лобзанія и поклоненія ему, какъ орудію нашего спасенія и защите среди житейскихъ невзгодъ, но и поученія ради: чтобы мы, взирая на крестъ Христовъ, теперь въ срединѣ четыредесятницы, получили нѣкоторое назиданіе и къ спасенію душевному нужное поученіе.

Гласть апостолскій говоритъ намъ, что: „Слово крестное спасаемы мъ, намъ сила Божія есть“. (І. Кор. І. 18.) Или, что наука о Крестѣ Христа, намъ желающимъ счастия, есть большее подкрѣпленіе, чрезъ благодать Божію, къ снисканію спасенія нашего. Въ свящ. писаніи дальше читаемъ, возлюбленные! что: Иисусъ Христость, самъ, на своихъ плечахъ, несъ крестъ свой на Голгоѳскую гору, для своего распятія (Іоаннъ XIX. 17.). И онъ самъ гово-

ритъ намъ у Мате. ев. (Х. 38.) „Иже не пріиметъ креста своего и въ слѣдъ мене грядетъ, и єсть мене достоинъ“. Т. е. что мы должны послѣдовати Христу въ его страданіи, если желаемъ называтися Его послѣдователями.

Всякъ человѣкъ, христіане! желая куда нибудь идти, держится пути своего; а такъ и мы, если хотимъ доспѣти въ царство небесное, должны избрati себѣ соотвѣтный путь.

Но который?

На сей вопросъ отвѣтъ даютъ намъ всѣ святые: апостолы, мученики, исповѣдники, даже самъ І. Христосъ, что путь, ведущій въ царствіе небесное, указываетъ намъ крестъ Христовъ.

Будемъ также странствовать тѣмъ путемъ. Но, увы! когда путь тотъ не совсѣмъ пріятенъ, труденъ. Онъ устланъ не земскими радостями и наслажденіемъ; но утомителенъ и назойливъ; не широкъ онъ, но тѣснъ, и какъ говорить Спаситель: „Узкая врата и тѣсныи путь вводяй въ животъ, и мало ихъ есть, иже обрѣтаютъ его“. (Мат. VII. 14).

Но мы, возлюбл., не должны тѣмъ смущатися, недолжни сего страхатися, потому, что когда помыслимъ, сколько надо было даже самому І. Христу, за насть пострадавшему, претерпѣти — и только тогда вийти въ славу свою: то какже можемъ мы, ничего непострадавъ, надѣяться, что войдемъ въ славу не свою,

а чужую, въ славу Божію, Христову. (Евр. X. 36.) Ап. Павель говоритъ къ Евреямъ: „Терпѣнія имате потребу, да волю Божію сотворше, пріимете обѣтованіе“. И въ другомъ мѣстѣ, въ Дѣяніяхъ апостолскихъ говоритъ: „Многими скорбами подобаетъ намъ винти въ царствіе Божіе“. (XIV. – 22.)

Путь вводяй въ жизнь вѣчную, есть Христіанское самоотреченіе, крѣость, смиреніе. Тѣмъ путемъ шествовалъ Спаситель міра, — могній оставатися въ славѣ своей небесной, смирился, взявши на себя немощное тѣло человѣческое; будучи славословимъ на небесахъ отъ ангелъ, снизшель къ немощамъ нашимъ, претерпѣль поруганіе и постыдную смерть отъ людей. Слушая словеса отъ безилотныхъ: „свѧтъ, свѧтъ, Господь саваоѳ!“ Онъ претерпѣль, ради нашего спасенія, крики отъ сволочи: „возьми, возьми, распни его!“ Сидящій одесную Бога Отца, умеръ между двумя разбойниками, на позорномъ крестѣ.

Когда въ послѣдній день, во второе пришествіе Христа, явится крестное знаменіе на небѣ, возврадуются избравшіе это смиреніе Христа и ему послѣдовавшіе въ своей жизни; которые, когда могли быти первыми, съумѣли быти послѣдними; которые не только незаслуженныхъ почестей отреклись, но отстранились даже и отъ тѣхъ, которыхъ бы были заслужили.

Говоря далѣе, православ. Христ., о пути вводящемъ въ жизнь вѣчную, кромъ смиренія, есть христіанская любовь. Она, для нашего назиданія, лучезарно сіяетъ съ креста Христо-ваго, отъ Отца небеснаго: „Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруй въ онъ, непогибнетъ, но имать животъ вѣчный“. (Іоаннъ III. 16.)

О! непостижимая любовь! за тѣхъ, которые его прогнѣвили, даетъ Онъ единороднаго Сына своего на мученіе и смерть. „Больше сея любве никто же имать, да кто душу свою положить за други своя“. (Іоаннъ XV. 13).

Не безпримѣрная-ли любовь Божія, когда онъ душу свою полагаетъ, т. е. умираетъ, не за сродниковъ, друзей и пріятелей своихъ, а за гонителей и распинателей!

У креста Христова, видимъ, Христіане, большую любовь и Матери Спасителя, которая въ то само время, когда противу ей возлюбленнаго и до смерти послужнаго Сына, враги издѣвались, распинали, вмѣстѣ съ умирающимъ великимъ страдальцемъ, молится къ Отцу небесному: „Оче! отиусти имъ, невѣдѣть бо, что творятъ“. (Лука XXIII. 34.)

Подъ крестомъ дальше видимъ, прав. Христ., удивительное мужество и душевную крѣость молодаго ученика Іоанна богослова. Всѣ апостолы разбѣглись, страха ради Іудейска, оста-

вили своего учителя; даже самъ ап. Петръ трижды отрекся Его: „Не знаю человѣка!“ Но Іоаннъ стоитъ подъ крестомъ и небоится, и въ награду за такую приверженность, получаетъ пресв. Дѣву въ матерь себѣ: „Се, мати твоя!“ (Іоаннъ XIX. 27.) Вотъ, возлюбл., нѣтъ большаго само-отверженія, мужества и любви, какъ какія видимъ у креста Христова. Тамъ на крестѣ видимъ пропятую воплощенную любовь человѣчества, умершую за правду и спасеніе міра.

Крестъ Христовъ, по исполненіи временъ,стался уже не знакъ по-зора, но торжества. Крестъ Христовъ назначенъ украшеніемъ царскихъ вѣнцовъ, возсіяль на башняхъ нашихъ храмовъ. У подножія креста получали многіе воодушевленіе, душевную крѣость. Боязливые апостолы не страшились уже гоненій, ни самой смерти; крестъ Хр. ободряль ихъ на св. дѣло, распространеніе евангелія, на трудные путешествія по морямъ, пустыньямъ и горамъ. Онъ даль крѣость духа мученикамъ и исповѣдникамъ.

Вотъ, христіане, каковая сила креста Христоваго, которому мы днесъ покланяемся, воспѣвающе:

„Кресту твоему покланяемся Владыко и святое воскресеніе твое помъ и славимъ.“ Аминь.

А. Кралицкій.

Новости, съвсъмъ.

— Его Величество благоизволилъ подарити квачское титуларное аббатство впр. Александру Фанковичу викарию и архидіакону Мараморошскому.

— Благодѣяние. — Преосвященный Іоаннъ Епіпъ мukачевскій, изволилъ подарити Г.Варѳоломею Попшу, бывшему писарю при окружномъ судѣ въ Уигварѣ одну сажень налимыхъ дровъ. — Для чего облагодѣтельствований изъявляеть свое глубочайшее благодареніе.

— Его Преосвященство Владыка Мукачевскій Іоаннъ отиравился 10-го марта по нов. ст. въ Будапештъ.

— Распоряженія Епарх. Правительства. ОО. Адрей Азары парохъ Чичаровскій назначенъ благочиннымъ округа Бежовскаго, — Антоній Кечкейшъ парохъ Уйгельскій именованъ благочиннымъ округа Уйгельскаго, — Антоній Копчай администр. Ладоміровскій опредѣленъ парохомъ въ Лекартѣ (безъ філіала Баянгазы), — Антоній Фанковичъ новосвяще. іерей опредѣленъ администраторомъ прихода Воловца, — Іосифъ Гут и оставленъ администраторомъ прихода Ганьковицы, — Антоній Дамъяновичъ администр. прихода Велятскаго поданъ въ отставку.



О. Димитрій Молнаръ парохъ Дюлайскій, на 80-омъ году жизни и 54-омъ священничества, 7-го марта т. года по нов. стилю, упокоился.



Фересія Чернекъ, вдова Діонисія иногда Горзова, пароха и благочинного Терновскаго, 13. (25.) февраля т. года преставилась. — Блаженный имъ покой и вѣчная память!

— Сильное землетрясеніе на-
вѣстило 23. февр. по нов. ст. вышиню

Италию отъ Туриніа до Генуи. Въ Генуї и другихъ мѣстахъ разрушилось много домовъ, — и много людей нашли смерть подъ развалинами. Въ мѣстѣ Бажардо обрушилась церковь, и погребла 300. людей подъ развалинами.

— Новое животное открылъ графъ Іоахимъ Пфейль въ восточной Африкѣ. Животное это принадлежить къ птицамъ, и похоже па утку (каса) чернаго цвѣта, крылья желтые, шея длинная и тонкая съ острымъ клювомъ. Животное это когда пловаетъ, всѣмъ тѣломъ погружается въ воду, и только длинная шея остаетъ на поверхности воды; для чего съ начала считали его змѣемъ.

— На сколько предопредила Америка Европу, явствуетъ изъ того, что въ Соединенныхъ-штатахъ (50,000,000. жителей) есть 116. медицинскихъ школъ, вдвое больше, чѣмъ въ пяти западно-европейскихъ державахъ и Скандинавіи (300,000,000. жителей)! — Въ Англіи одинъ врачъ приходится на 1,350. жителей, во Франціи на 1400, — въ Австріи на 2500, — въ Германіи на 3000, — въ Италіи на 3500, — въ Швеціи на 7,500, а въ Америкѣ одинъ врачъ приходится на 585. человѣкъ.

— Пожары. — 2. (14.) февраля вечеромъ сгорѣло въ Вел. Руссковѣ (Земл. ком.) 24 дома съ хозяйственными зданиями; — 3. (15.) же т. м. въ Войчицахъ сгорѣла русская церковь съ колоколами и пѣвческій домъ.

— Удивительное сродство. Въ одномъ изъ пѣмецкихъ журналовъ приводится оригинальное сплетеніе родственныхъ связей: „Я познакомился — говоритъ авторъ — съ жившою въ томже домѣ молодою вдовою, при которой жила ея падчерица (mostoha-lány, Stiefstochter), уже взрослая девица. Познакомившись ближе, я женился съ вдовою; отецъ же мой, часто нась посѣщая, влюбился въ падчерицу и женился

съ пей. Такимъ образомъ жена моя сдѣла-
лась тещей своего тестя, я же тестомъ
(іра, арós,) своего отца, а въ тоже время
моя падчерица, какъ жена моего отца, была
мою мачихою (mostohaanya), а я ся отчи-
момъ и насынкомъ (mostohafiu) тоже. Моя
мачиха и падчерица моей жены родила сына,
пришедшагося мнѣ природнымъ братомъ, ибо
родитель его былъ мой отецъ; но такъ какъ
онъ есть сыномъ нашей падчерицы, то жена
моя приходится ему бабкою, а я дѣдомъ.
Затѣмъ и моя жена родила сына, которому
моя мачиха пришлась сестрою и бабушкою,
а мой отецъ дѣдомъ и шуриномъ, такъ какъ
сестра моего сына есть въ тоже время жена
моего отца. Такимъ образомъ я пришелся
брatomъ моему сыну, какъ сыну моей ба-
бушки, непреставая въ-тоже время состояти
шуриномъ (sógor) моей мачихи, жена же
моя приходится теткою собственному сыну;
сынъ же мой приходится внукомъ собствен-
наго отца, а я себѣ самому прихожусь дѣ-
домъ". Дѣйствительно трудно создати по-
добную этой путаницу.

— О Пушкинѣ. Однажды въ прія-
тельской бесѣдѣ одинъ знакомый Пушкина.
иѣкій по имени Кандыба, спросилъ его:
„Скажи, Пушкинъ, ритмъ на ракъ и
рыба"? „Дуракъ Кандыба", отвѣтилъ по-
этъ. „Нѣтъ не то", смѣшался Кандыба . . .
„Ну а рыба и ракъ"? „Кандыба ду-
ракъ" подтвердилъ Пушкинъ.

— Того же Пушкина однажды
спросили: „Скажите какъ правильнѣе
сказать: „Дайте намъ воды", или „воды
намъ дайте"? — „По моему мнѣнію лучше
сказать: „ведите насъ на водопой" (itatóra),
отвѣтилъ Пушкинъ.

— Въ запискахъ А. М. Турге-
нева читаемъ: „Импер. Навель I. по-
велѣлъ выключити изъ ученаго Словаря
нѣсколько словъ русскихъ и неупотребляти
ни въ рѣчахъ, ни въ письмоводствѣ; по
стражу называти „карауломъ", отрядъ

„деташементомъ" (detachment), исполнен-
ніе „экзекуцію", объявленіе „публи-
кацію", дѣйствіе „акцію". Всльдствіе
сего шефъ (osztályparancsnok) полка, Лоба-
новъ, заставилъ полковаго священика на
утреніи Пасхальной, иѣти въ ирмосѣ вмѣсто:
„На божественной стражѣ боголаголивый
аввакумъ" — „На божественномъ ка-
руль!" (Словно Безъеровъ).

— Проказа. Изъ Риги пишуть: „Въ
настоящее время въ прибалтійскомъ краѣ
замѣчается сильное распространеніе проказы
(bélpoklosság). Болѣзнь эта наблюдается пре-
имущественно въ мѣстечкахъ (mezőváros) и
деревняхъ (falu) . . . Въ большихъ горо-
дахъ проказа встрѣчается рѣдко. Профессоръ
Вахсмутъ въ Дерпѣ долго изучалъ эту бо-
лѣзнь, и пришелъ къ убѣженію, что она
имѣеть много общаго съ проказой, которую
страдали древніе египтяне. Признаки ся слѣ-
дующіе: сначала появляются на кожѣ крас-
ные (veres) пятна (folt), потомъ шишки (dag)
и вереда (kelés) на всемъ тѣлѣ, распростра-
няющіе нестерпимый смрадъ; больной часто
теряетъ руки и ноги и можетъ прожити
вдали отъ общества 13—15 лѣтъ. Вблизи
Тапса пораженъ проказой известный домо-
хозяинъ. Онъ заболѣлъ въ прошломъ году
и долженъ быть оставить свой домъ и
хозяйство, и теперь живетъ въ соломений
хижинѣ на полѣ. Односельчане боятся къ
нему приходить, только жена за нимъ уха-
живаетъ. — Въ Тарвасѣ болѣе 20-ти чело-
вѣкъ одержимыхъ проказой. Одна изъ этихъ
несчастныхъ, Эльза Кобинъ, заболѣла на 18.
году и уже 12-ый годъ живетъ въ лѣсу, въ
пятину хвойной хаткѣ. Родственники не смѣютъ
посѣщати ее. Она желала бы работати, чтобы
сократити безкопечно длины дни и ночи,
но никто не даетъ ей работы. Она хотѣла
бы посѣщати церковь, по не смѣетъ выйти
изъ лѣсу. Только семейство помѣщика ста-
рается по возможности облегчити ея горькую
долю. — Одинъ изъ проказенныхъ недавно

повѣсился, потому, что нигдѣ не могъ найти пріюта. Вообще, чѣмъ ниже образованіе народа, тѣмъ хуже положеніе этихъ отверженныхъ. П. Геллатъ цѣлые два года занимался изслѣдованіемъ быта прокаженныхъ въ эстонской части Лифландіи и западной Эстландіи, и наблюдалъ здѣсь около 90 больныхъ. По его мнѣнію, вѣроятнѣе всего, что проказа прилипчива и распространяется отъ зараженія.

— Открыта подписка на духовный журналъ „Странникъ“, выходящій ежемѣсячными книжками отъ 10 до 12. и болѣе листовъ и занимающійся статьями духовнаго содержанія, -- и обозрѣніемъ всѣхъ духовныхъ и мірскихъ журналовъ. Подписанная плата за границу восемь рублей въ годъ. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ. Редакторы-издатели: А. Васильковъ. — А. Номаревъ.

— Открыта подписка на политическую, въ недѣлю два раза выходящую газету „Новый Проломъ“ крѣпко отстаиваю-

— Въ воспитательномъ заведеніи и сиротъ-дѣвицъ священиковъ Епархіи мukачевской въ Унгварѣ въ готовности находятся и продаются слѣдующія церковныя одежды:

1. Одна шелковая одежда (фелонъ, епитрахиль, нараквицы и покровцы) фіолетового цвета въ цѣнѣ 64 гульд.
2. Одна шелковая одежда, съ золотомъ тканиая, вишневаго цвета въ цѣнѣ 123 гульд.
3. Одна такая же шелковая одежда, съ золотомъ тканиая, въ цѣнѣ 123 гульд.
4. Одна шелковая одежда, со золотыми цветами украшенная, фіолетовой краски въ цѣнѣ 104 г.
5. Одна бархатная одежда черного цвета въ цѣнѣ 52 г.
6. Одна шелковая одежда краснаго и желтаго цвета въ цѣнѣ 48 г.

щую природныя права russкихъ, живущихъ въ Австро-Венгріи. Подписанная цѣна на весь годъ 8 гульд., на половину года 4, а на 1 кварталъ 2 гульд. Подписку нужно присыпать въ Администрацію „Нового Пролома“ въ Львовѣ (Lemberg), улица Бляхарская Но 5.

Юлій-Корнилій Фенцикъ
епархіальний живописецъ,
изъ Мукачева,

рекоммендуется

Вир. духовенству для живописанія церквей, иконостасовъ, крестовъ и проч.

За работу свою гарантируеть.

7. Одна шелковая одежда вишневаго цвета въ цѣнѣ 115 г.

8. Одна бархатная одежда черного цвета въ цѣнѣ 50 г.

9. Одна такая же одежда въ ц. 45 г.

10. Одна также бархатная одежда черного цвета въ цѣнѣ 37 г.

11. Одна такая же одежда въ ц. 37 г.

12. Одна шелковая одежда съ цветами украшенная, бѣлой краски, въ цѣнѣ 111 г.

Приводится также ко свѣдѣнію, что это дѣвочее заведеніе принимаетъ заказы разнаго рода на приготовленіе церковныхъ одеждъ какой-нибудь матери и въ какой-либо цѣнѣ, и исполняетъ оные подъ стечениемъ недѣли. Принимаетъ и исполняетъ тоже и исправленіе обветшалыхъ церковныхъ одеждъ по умѣрнѣй цѣнѣ.

Нръ. 6.

Унгваръ, 15. (27.) марта 1887.

Годъ III.

Выходитъ
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца
въ объемѣ
одного печатнаго
листа.

ЛИСТОКЪ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Подписная цѣна:
На годъ 4 гульд.
На $\frac{1}{2}$ года 2 "
На $\frac{1}{4}$ " 1 "
За границею 5 гульд.
Подписку и разныя
статьи адрессовати
следуетъ редактору
въ Порошково.
(Poroskó Ungmęgęe).

Отвѣтственный Редакторъ: Евгений Феницкъ.

Воззваніе къ читателямъ.

Настоящимъ №-ромъ оканчивая первый кварталъ текущаго года, имѣемъ честь покорнѣйше просити тѣхъ достопочтенныхъ подписчиковъ своихъ, срокъ подписки которыхъ кончился: изволять обратною почтой возобновити подписку и прислати намъ подписныя деньги, для чего и прибавляемъ карту почтовой ассигнації.

Вообще просимъ всѣхъ подписчиковъ и друзей нашего изданія, чтобы „ЛИСТОКЪ“ распространяти и вниманію знакомыхъ своихъ рекомендовать изволили. Съ такъ маленькимъ числомъ подписчиковъ, какое до сихъ поръ собралось на „ЛИСТОКЪ“, существованіе его серьезно загрожено.

Надѣемся, что всѣ друзья „ЛИСТКА“ будутъ считати долгомъ чести изо всѣхъ силъ своихъ подѣйствовать между знакомыми своими, чтобы единственное изданіе наше поддерживали, и такъ сдѣлали возможнымъ, чтобы оно и на далѣе выходило. Съ Богомъ!

Редакція „ЛИСТКА“.

Церковныя имѣнія.

Въ настоящую либеральную эру зачастѣе приходится слышати намеки объ секуляризаціи церковныхъ недвижимостей, начавъ съ доминій герцога-примаса, до лѣбой резиденціи единственнаго Севлюшскаго францисканца; и то не только изъ устъ мірянъ, но и духовныхъ лицъ.

Церковныя имѣнія отняты, или — секуляризованы — во первыхъ Лонгобардами, и императ. Фридрихомъ II. въ Германіи, Англіи, Франціи, Испаніи и нынѣшней Италіи. Но пользовала-ли эта добыча помянутымъ странамъ? Какъ пришло — такъ ушло! — Всльдъ наступившія войны и другія невзгоды синчили неправую добычу, на которой не было Божьяго благословенія. Узналь это и самъ Лютеръ, который виачалъ реформаціи, будучи спрошенъ царственнымъ своимъ другомъ, Фридрихомъ Саксонскимъ: совѣтно-ли забрати церковныя имущества и обра-

тити ихъ на другую цѣль? Отвѣтилъ: „несовѣтно, ибо на такомъ хищничествѣ небыло бы Божьяго благословенія“.

Въ древнія времена, по міѳологическимъ сказкамъ, на алтарь Громо-вержца-Зевса приносили люди разныя жертвы; видя это парящій въ воздухѣ орелъ, спустился къ жертвеннiku и унесъ кусокъ мяса своимъ птенцамъ въ гнѣздо. Къ похищенному куску мяса прилипъ жаркій уголь, отъ котораго застыло гнѣздо, сгорѣли орлята, даже и самъ хищникъ обжегъ крылья.

Церковные имущества начало свое имѣютъ или отъ королевскихъ донацій, или отъ подаяній приватныхъ людей, либо отъ собственного пріобрѣтенія. Наши два епископства надѣли имуществомъ импер. Марія Терезія и Францъ I., а два монастыри наши: Мукачевскій князь Т. Коріатовичъ, М.-Повчанскій же графъ А. Карольи. Сей послѣдній въ фундаційной грамотѣ выразно содержалъ за своей фамиліей право: въ случаѣ несуществованія въ М.-Повчи иноковъ по чину св. Василія, взять всіяль свое имѣніе. Другіе наши монастыри пріобрѣли свои имущества собственнымъ прилѣжаніемъ.

Угорскіе короли надѣливъ каѳоли-ческую церковь недвижимымъ имѣніемъ, это они удѣлили не изъ собственности націи; но изъ наслѣдства предковъ, изъ такъ названной патри-моніи. А что и поодинокіе люди въ правѣ были жертвовать свои иму-

щества на цѣли церкви, явѣ творить постановленіе св. Стефана (Lib. II. cap. 5.): „Королевскою нашей властію мы рѣшили, чтобы всякъ былъ въ правѣ имуществомъ своимъ располагати, его раздѣлити, женѣ-ли, дѣтамъ-ли, или родителямъ, либо церквамъ Божіимъ“.

Основанные чрезъ епископовъ и собственнымъ пріобрѣтеніемъ иноковъ — монастыри даже и въ томъ случаѣ немогутъ считатися штатскими имѣніями, если бы были они сначала такими же, ибо ними они пользовались bona fide, а доходъ съ имѣнія, съ увѣренностью праваго посѣданія, есть собственность.

Огнятіе церковнаго имущества у епископствъ и монастырей, было бы оскорблениемъ — по мнѣнію одного юриста — не только посѣдателей таковыхъ, какъ людей, имѣющихъ право законно-пріобрѣтенымъ имѣніемъ поль-зоватися, отъ которыхъ государству вносятъ должную дань и всѣ соціаль-ные тяжества, — но было бы крив-дою и для дателей, жертвователей, имѣющихъ право требовать отъ госу-дарства, дабы свободная ихъ воля въ разпределеніи собственностью была по-читаема.

На счетъ секуляризаціи церков-ныхъ имѣній всего болѣе ратобор-ствуютъ атеистические журналисты, состоящіе по большей части изъ жидовъ и вольныхъ мурниковъ (Freimaurer).

К.

Створеніе чоловѣка.

(Продолженіе.)

I.

„И рече Богъ: сотворимъ чловѣка“. (Быт. 1, 26.) Вотъ первое слово. Когда изречено оно? Которая была та минута, когда чловѣкъ явился на землѣ? Трудно опредѣлiti. — Старая библія, отъ которой мы такъ многому уже научились, и тутъ предлагаетъ намъ три точки, которыя признаются и наукой.

Первая, что чловѣкъ найновѣйшее существо творенія. Къ этой истинѣ можно бы дойти и посредствомъ умозаключенія; поелику во всемъ твореніи замѣчается постепенное усовершенствованіе: отъ минераловъ восходить твореніе къ растеніямъ, отъ растеній къ животнымъ, отъ животныхъ къ чловѣку. Что совершилось, то является позднѣйшее. Если же чловѣкъ самое совершенѣйшее существо творенія, тогда должно быть и самое позднѣйшее.

Къ чему доходимъ посредствомъ умозаключенія, то самое является и по указаніямъ геологіи. Останки чловѣческаго тѣла находятся токмо въ верхнихъ слояхъ земли; въ глубинѣ ся не находились никогда. Чловѣкъ принадлежитъ къ четвертой — поспѣдней эрѣ. А если уже, операясь на два три спорные факта, сilyatся доказати, что чловѣкъ находился и въ третьей эрѣ, — то развѣ только на поверхности той эры, а не глубже.

— Въ слояхъ мѣли и Юры нѣтъ никакаго слѣда о чловѣкѣ, а еще тѣмъ менѣе въ слояхъ каменнаго угля, гдѣ встрѣчаемся съ одними растеніями.

Вторая точка сосредоточивается въ томъ, что по свидѣтельству и библіи и науки чловѣкъ не токмо самое новѣйшее, но вмѣстѣ и послѣднее существо творенія. Когда Богъ сотворилъ чловѣка, почилъ, говорить писаніе. — Пересталь творити, говорить наука. Послѣ чловѣка нѣтъ уже новаго творенія ни между растеніями, ни между животными. — Какъ Богъ, почиваетъ и естество.

Третья точка та, которую наука черезъ долгое время отрицала, а днесъ узнаетъ, — а которую библія всегда ясно утверждала, — именно что чловѣкъ сотворенъ вмѣстѣ съ большими четвероногими земными животными, что чловѣкъ ровесникъ маммутовъ и мастодоновъ, что явился въ тотъ часъ, когда эти четвероногіе исполины зачали тонути въ иль, (iszap) и льдахъ, — гдѣ и неремѣшанно находятся останки ихъ. Не знати для чего принялъ Кювіэ такъ неохотно сію, днесъ уже и наукой доказанную, одновременность; вѣдь библія такъ опредѣленно говорить о ней! Твореніе чловѣка и млекопитающихъ полагаетъ она на одинъ день. И пока между прочими твореніями находится вечеръ, какая-то катастрофа и какой-то промежутокъ, — между твореніемъ млекопитающихъ животныхъ и между твореніемъ чловѣка нѣтъ ничего та-

кѣваго. — Они ровесники. Въедно живутъ.

Но хотя наука и признаетъ, что человѣкъ самое новѣйшее существо на землѣ, что онъ заключаетъ великій трудъ творенія, — того однако признати не хочетъ, что онъ явился такъ поздно, какъ говоритъ библія. По свидѣтельству библіи человѣкъ находится на землѣ лишь шесть-семь тысяча лѣтъ. — Наука отрицаєтъ это. Вчера отрицала въ имени исторіи, а днесь отрицаєтъ въ имени геологіи.

Пріостановимся здѣсь, и попробуемъ объяснити дѣло, и только тогда будемъ продолжати свое разсужденіе.

II.

Прежде всего замѣтимъ, что библія нигдѣ не опредѣляетъ точно то время, когда человѣкъ явился на землѣ. Это время обозначается токмо такъ, если отъ Христа Спасителя восходимъ отъ одного поколѣнья къ другому до Адама. — А это невѣрный, вполнѣ человѣческій, слѣдовательно заблужденіемъ подлежащій трудъ. Можемъ ли мы навѣрно утверждати, что въ родословіи библіи нѣтъ никакихъ промежутковъ? Напротивъ, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что такие промежутки находятся, и сіе явствуетъ изъ самой же библіи. Вѣдь не одинъ родоначальникъ, котораго св. Матеей или св. Лука отцемъ извѣстнаго патріарха называетъ, — былъ не отецъ его а дѣдъ, — или даже прадѣдъ. — На что отвѣчаютъ, что въ допогонномъ

періодѣ Мойсей представляетъ всѣхъ родоначальниковъ, и не выбираетъ изъ нихъ только главнѣйшихъ, и несмотря на то, что насчитывается до 140. родословныхъ системъ, библія однако дѣлаетъ на насъ такое впечатлѣніе, что появление человѣка на землѣ послѣдовало предъ шесть, семь или восемь тысячъ годами, — а никакъ не раньше.

А наука, — по крайней мѣрѣ модерна извѣстная наука, — сему положительно противна.

Ибо образованіе египетскихъ жреческихъ кастовъ Volney полагаетъ 13,000 годами прежде, какъ явился на землѣ Христосъ,

ибо именословы египетскихъ, индійскихъ и халдейскихъ царей, говорить Dupuis, теряются въ мифологической древности.

Но надъ всѣми этими „учено“ составленными именословами днесь уже смеются. Ибо

Доказано, что астрономическая записки индусовъ, которымъ приписывали чудесную древность, составлены въ седьмомъ вѣкѣ по нашему лѣточисленію,

прочитали тотъ славный зодіакъ (*állatkör*) Дендерага, съ которымъ надѣлали столько шуму, и нашли въ немъ имя кесаря Тибериа, — убѣдились, что исторія Египта доходитъ лишь до 2700. годовъ предъ рождествомъ Христовымъ, — исторія имперіи халдейской до 2234., а исторія китайская до 2200. лѣтъ. И такъ исто-

рія вполя потвердила сказанія книги бытія, — а христіанамъ дала поводъ къ тому, чтобы незатруднялися нѣкоторыми доводами модерней „науки“, которые на минуту затемняютъ блескъ солица, но которые завтра уже исчезнутъ; солнце еще болѣе яркимъ блескомъ сіяетъ.

Но думаютъ, что въ геологіи найдутъ болѣе вѣскія (պատմós) доказательства для потвержденія того, что человѣкъ явился не то предъ какими-то десять, или двадцать тысячъ годами на землѣ, а явился предъ стотысячами лѣтъ. Вѣдь говорятъ, что нашли 250,000 лѣтніе черепы! Fulhrott такъ воображаетъ, что человѣкъ уже 2—300,000. лѣтъ живеть на землѣ. Lyell утверждаетъ, что тѣ ужасныя эрупціи и землетрясенія, которыя сѣверную часть Европы выдигнули изъ моря, должны были происходить предъ 200,000 годами, а человѣкъ одновремененъ съ ними! — Dowler принисуетъ лоиссонсьскому скелету, взявъ въ основаніе годовой ростъ тѣхъ деревесныхъ стволовъ, — подъ которыми онъ найденъ, — 57,500. лѣтъ. Нѣкоторые тесанные кремни нашлись подъ такимъ слоемъ земли, для образования которого требовались сотни тысячъ лѣтъ. — Изъ всего этого ясно, — говорятъ геологи, — что человѣкъ находится на землѣ по крайней мѣрѣ 50,000. лѣтъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Святое семейство.

Еще токмо годъ тому назадъ, какъ цѣлый каѳолическій міръ взволновался дерзостью одного живописца. Этимъ занималась такъ каѳолическая, какъ и либеральная печать за должее время; само собою разумѣется, что различнымъ способомъ. Первая какъ оскорблена, но у которой находилась правда, защищалась и, какъ всегда, славною побѣдою окончила дѣло; вторая какъ оскорбляющая хулила, но не имѣвъ на своей сторонѣ правды, со стыдомъ должна была замолчать.

Посмотримъ, въ чёмъ состояло дѣло?!

Василій Верещагинъ, русскій художникъ, безсомнѣнно одинъ изъ найотличнѣйшихъ живописцевъ нашего вѣка, въ Вѣнскомъ „Künstlerhaus“ между прочими подъ числомъ 77. выставилъ одну картину, въ которой изображалось слѣдующее: На дворѣ одного восточного дома при струговомъ столѣ работаетъ сѣдый старикъ съ своимъ товарищемъ. Два еврейскихъ мальчика и одна девушка играютъ на дворѣ; на самой высшей ступени въ домѣ ведущей лѣстницы сидить одинъ юноша внимательно читающи какое-то письмо, по задѣ сидящая мать плакаетъ ребенка. Изъ того видимъ, что въ самой живописи не есть ничего особеннаго и оскорбительного; но авторъ додаль еще — и вотъ *corpus delicti* — надпись: „Святое семейство“. Эта надпись явно свидѣтельствуетъ о томъ, что

авторъ художникъ хочетъ изобразити святое семейство, и что помянутый старикъ это св. Іосифъ, членіемъ занятый юноша — Іисусъ, плекающая мать Пречистая Дѣва Марія, прочія же дѣти — это дѣти Іосифа и Маріи. Такимъ способомъ живопись Верещагина одинъ противу христіанства хитрою кистью писанный паскилль, чувственное объясненіе въ модерномъ духу книги Гелвидія, о которомъ уже св. Іеронимъ говорилъ, что нѣтъ столь стыднаго названія, которое бы отвѣтило его свойствамъ и ученію.

Обще известно, что русскій народъ отъ своего обращенія къ христіанству всегда отличался почитаніемъ пречистой Дѣвы Маріи, какою-то дѣтскою любовію обращался къ ней, называлъ Ее своею св. Заступницей. И вотъ теперь одинъ россъ оскорбилъ Ее похуливъ Ея дѣвичество! Для чего я не считаю напраснымъ выразить наше полное негодованіе о дѣлѣ, которымъ къ сожалѣнію русскій человѣкъ оскорбилъ нашу любимую Мать, пречистую Дѣву Марію. —

Въ св. Писаніи много разъ находится вспоминаніе братьевъ да сестръ Господа. Особенно св. апост. Матеї¹⁾ и Маркъ²⁾ четырехъ братьевъ Господа исчисляютъ, которыхъ называютъ: Іаковомъ, Іосифомъ, Іудою и Симономъ. — Далѣе вспоминаются и сестры, но о числѣ и именахъ ихъ молчитъ св. Писаніе. — Чьи были эти сыновья,

да прочно называются братьями Господа? — о томъ уже издавна очень разинструютъ мнѣнія.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Гонители первоначальныхъ Христіанъ.

(Послѣ Баронія.*)

I. Неронъ.

Изъ Исторіи Церковной известно, что Императоръ Неронъ, по свидѣтельству тогдашнихъ лѣтописцевъ, Тацита и Светонія, Римъ, улицы котораго были неуклюжи и кривыя, по своей необузданной прихоти нарочно поджегъ чрезъ приверженцевъ своихъ. Городъ тогда раздѣлялся на 14 кварталовъ, изъ коихъ только четыре остались цѣлы, а десять уничтожены. Это случилось въ 10-ый годъ его царствованія. Причины этого поступка нѣкоторые приводятъ въ его желаніи возобновити, украсити лучшими зданіями древній городъ, а другіе въ его бѣшенствѣ, наслаждатися позорищемъ пожара древней Трои.

Рыскала по улицамъ пылающаго города, и услышавъ ропотъ негодующаго народа, оставленного безъ кровли и насущнаго пропитанія, всю вину свалилъ на Христіанъ, будто вредныхъ своимъ вѣрованіемъ и граду и государству.

*) Цезарь Бароній, кардиналъ Римской церкви, написалъ „Лѣтопись“ свою течеїемъ 30-ти годовъ, въ 12-ти томахъ, обнімающихъ 12 столѣтнія событий. А. Кр.

¹⁾ Гл. ХІІІ, ст. 55. ²⁾ гл. VI, ст. 3.

Вотъ, наступило первое гонение на церковь Христовую 64. г., а когда нѣсколько укротилось, Неронъ же обратилъ ярость свою на своихже, убивъ мать и двѣ жены свои, тогда, по свидѣтельству Лактанція, явились въ Римъ, для подкрепленія христіанъ тамошнихъ, ап. Петръ и Павелъ.

Здѣсь ап. Петръ писалъ II-ое свое соборное посланіе, въ которомъ, предчувствуя свою близкую кончину, говорить: „Вѣдый, яко скоро сесть отложеніе тѣлесе моего, яко же и Г. нашъ I. Хр. сказа мнѣ“. (I.—14.)

Къ великой горести церкви христовой, явились тогда въ церкви первые еретики: Николанты, послѣдователи апостата-діакона Николая, одного изъ семи избранныхъ (Дѣян. ап. VI. 5.), и Гностики, отвергавши божество Христа. Въ то самое время, Неронъ созывалъ въ Римъ разныхъ языческихъ волхвовъ (чародѣевъ), для посрамленія христіанъ, между коими былъ и известный Симонъ. По причинѣ пораженія его ап. Петромъ, Неронъ разсердился и заключилъ апостола въ тюрму, съ нимже и а. Павла, въ которой томились отъ м. окт. до 29-го Юня 67. г., когда преданы были смерти. Св. Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствуетъ, что Неронъ изъ-за того всѣль умертвiti ап. Павла, что онъ наложнику его обратилъ къ христіанству и цѣломудренной жизни.

А. Петръ вмѣсто себя поставилъ главнымъ пастыремъ римской паствы ученика своего Лина, котораго доселѣ

употреблялъ, отлучаясь для посѣщенія другихъ церквей, своимъ намѣстникомъ, такъ какъ Климентъ не желалъ принятии сей должности.

Неронъ, будучи лишенъ престола, скончался самоубійствомъ. Вместо него избранъ Галба.

А. К.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Внелеемляне.

(Рождественскій разсказъ).

Чающе спасенія Израилева.

(Продолженіе).

V.

На поляхъ Внелеема паслись большія стада жертвенного скота. Пастухи поочередно отправляли при пастьбе свою стражу. Въ эту чудесную ночь трое сыновей Елисаветы должны были находиться у своихъ стадъ. Солнце уже сѣло, когда они, напутствуемые материнскимъ благословеніемъ, оставили свой домъ. Елисавета, слѣдя глазами за удаляющимися дѣтьми, говорила: „Іегова-Господь, Который былъ съ своимъ рабомъ Давидомъ на этихъ зеленѣющихъ пастбищахъ, да будетъ съ вами въ эту ночь!“ И когда вечерній сумракъ¹⁾ скрылъ отъ глазъ ея любимыхъ дѣтей, она, возвратясь въ свое жилище, убрала со стола остатки ужина²⁾, сѣла за прялку, мысленно не разставаясь съ своими дѣтьми и перенесшись на тѣ поля, откуда Давидъ былъ взятъ на царство. Ей

¹⁾ szürkület, homály, ²⁾ estebéd

пришелъ на память слышанный въ этотъ день разсказъ Сары; она вспоминала псаломъ Давида о Мессии-Царѣ, повторяя иѣсколько разъ вслухъ послѣднія слова псалма: „блаженны всѣ уповающіе на него“! (Пс. II. я). Была уже ночь. Елисавета не спала. . . Мысль о скоромъ пришествіи Мессіи не выходила у нея изъ головы, и при этой мысли она чувствовала въ душѣ неизѣяснимую радость. Время шло; Елисавета все еще сидѣла въ раздумьї, не покидая своей прялки. . . Вдругъ въ растворенную дверь откуда-то издалека доносится до нея пѣніе; она встаетъ, подходитъ къ двери и видитъ надъ крутымъ обрывомъ, примыкавшимъ почти къ самому дому, какое-то сіяніе . . . торопливо¹⁾ выходитъ она изъ дома, взбирается на возвышенность и , . . дивная, никогда не виданная картина²⁾ представляется ея глазамъ: вся Виленская долина залита была свѣтомъ; свѣтъ сходилъ съ высоты, оттуда же неслося и стройное гармоническое пѣніе о величіи и славѣ Божіей. Елисавета, машинально опустившись на колѣна и припавъ лицемъ къ землѣ, стала горячо молиться, роняя³⁾ на землю отъ избытка радости слезы.

Съ заходомъ солнца пастухи были уже у своихъ стадъ. Ночные часы они по обыкновенію проводили въ разговорахъ и псалмоїніи, такъ какъ служеніе при жертвенныхъ стадахъ

они считали какъ бы служеніемъ Іеговѣ. Въ настоящую ночь вотъ что они видѣли. Послушаемъ обѣ этомъ разсказъ самихъ современниковъ, сохранившійся въ святомъ Евангеліи:

„Въ той странѣ были на полѣ пастухи, которые содержали ночную стражу у стада своего. Вдругъ ангелъ Господень предсталъ имъ, и слава Господня осіяла ихъ; и убоились страхомъ великимъ. И сказалъ имъ ангель: „не бойтесь“; я возвѣщаю вамъ великую радость, которая будетъ всѣмъ людямъ: ибо нынѣ родился вамъ въ городѣ Давидовомъ Спаситель, который есть Христосъ Господь. И вотъ вамъ знакъ: вы найдете Младенца въ пеленахъ, лежащаго въ ясляхъ. — И внезапно явилось съ ангеломъ многочисленное воинство небесное, славящее Бога и взывающее: слава въ вышнихъ Богу и на землѣ міръ, въ человѣкахъ благоволеніе“. (Луки, гл. II ст. 8—14).

Окончивъ молитву Елисавета не успѣла еще отойти отъ места, где стояла на колѣнахъ, какъ послышались шаги и знакомые, милыѣ голоса ея сыновей. Увидя свою мать молодые пастухи заговорили всѣ почти разомъ.

— „Матушка! мы видѣли ангела!! И онъ возвѣстилъ намъ радость! . . Онъ сказалъ, что нынѣшней ночью въ нашемъ городѣ родился Спаситель. . . Который есть Христосъ Господь! Мы идемъ, матушка, искать младенца въ пеленахъ, лежащаго въ ясляхъ“. . .

— Спѣшите дѣти мои; я сейчасъ же иду въ слѣдъ за вами. . . Спѣшите,

¹⁾ sebesen, ²⁾ k  p, ³⁾ hullat,

— и пастухи ушли. Поднимаясь по уступамъ¹⁾ холма, они подошли къ гостиницѣ. Это было небольшое одноэтажное зданіе, сложенное изъ неотесанного камня, съ имѣющимся при немъ четырехугольнымъ загономъ и нишами²⁾, на подобіе пещеръ, для помѣщенія путешественниковъ; онѣ ничемъ не отдѣлялись отъ находящагося въ загонѣ³⁾ скота. Эти ниши, представляющія въ стѣнѣ рядъ невысокихъ и не сообщающихся одна съ другой пещеръ, были безъ передней стѣны, такъ что безпрепятственно можно было видѣть внутренность каждой пещеры. Ища руководящаго знака, пастухи зашли въ загонъ, и тамъ въ одной изъ пещеръ увидѣли свѣтъ. Въ пещерѣ находились: галилейскій ремесленникъ преклонныхъ лѣтъ и молодая Мать съ новорожденнымъ Младенцемъ. Здѣсь-то вблизи, — гдѣ въ загонѣ стояли волы и овцы — въ ясляхъ прикрытый пеленами, лежалъ Младенецъ. То былъ Спаситель міра Христосъ. Пастухи ушли на колѣна.

Въ это время пришла и мать ихъ Елисавета; увидѣвъ Божественного Младенца, лежащаго въ ясляхъ, безмолвно преклонилась она предъ нимъ вмѣстѣ съ сыновьями. Въ эту торжественную минуту никакой звукъ не прерывалъ безмолвія святой рожденской ночи Виолеема.

Утромъ маленькая Маріамъ вышла въ любимый свой садикъ. Тамъ слѣпой

дѣдушка съ ея отцемъ сидѣли и разговаривали о чёмъ-то необыкновенномъ. У старика лицо было радостное, а на глазахъ замѣтны были слезы. Услышавъ шаги любимой внучки, старикъ подозвалъ ее къ себѣ и сказалъ:

— Маріамъ, Мессія пришелъ, но нѣтъ мѣста для него, кромѣ яслей; нѣтъ жилища для Того, Который есть Творецъ міра. . . Такъ говорили о немъ и пророки, что будетъ Онъ пренебреженъ и отверженъ отъ людей. Пойдемъ же, милое мое дитя, веди меня туда, гдѣ лежитъ Божественный Младенецъ въ ясляхъ. . . Ежели я не могу его увидать, то могу находиться подлѣ Него. Идемъ и поклонимся Христу Царю.

Съ утренней зарею, по дорогѣ къ гостиницѣ, по уступамъ холма, на вершинѣ котораго находилась пещера съ Младенцемъ — Христомъ, шло много народа. Между идущими были и богатые и бѣдные люди, и старые и молодые, шли іудеи и язычники, шли священники съ своими семействами; въ числѣ прочихъ шла и Виргиня римлянка, а также и египтянка Зила; шель и плотникъ Авель съ женою, и Сара съ сестрою и братомъ.

Когда восходящее солнце освѣтило лучами землю, народъ стоялъ уже передъ пещерой и, будучи просвѣщенъ истинной и свѣтомъ духовнымъ, — поклонялся Младенцу-Христу.

Возвращаясь домой, народъ съ неудержимой радостью рассказывалъ и другимъ, встрѣчающимся на дорогѣ о

¹⁾ lejtб, ²⁾ fѣlke, ³⁾ csaboly, akol,

Младенцѣ-Христѣ; но не всѣ одинаково раздѣляли эту радость: одни выказывали сомнѣніе, равнодушно слушая разсказы, другіе качали головами, а иные даже смеялись надъ рассказчиками, выказывая тѣмъ явное упорное¹⁾ невѣріе въ Христа, что, конечно, огорчало вѣрующихъ.

Но многіе изъ этихъ людей еще доживутъ и услышать слова Господа, сказанныя своимъ ученикамъ: „Идите по всему міру, проповѣдуйте Евангеліе всей твари, крестя во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа; — и Я съ вами буду во всѣ дни, до скончанія вѣка. Аминь“.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Полумѣсячное обозрѣніе.

— Самый веселѣйший видъ представляеть наблюдателю наша угорская Русь, если станеть разбирати то, что сдѣлалъ нашъ угро-русскій народъ для славы Божіей. Мы убоги, да признаемся и отсталы, — но однако немногого окрестостей можетъ похвастися такими зданіями, какія воздвигъ нашъ бѣдный народъ для славы Божіей. — Въ Мукачевской епархіи напримѣръ насчитывается до 360. каменныхъ церквей; деревянныхъ осталась уже лишь третья часть; а каменныхъ приходскихъ домовъ находится выше 300. и такъ деревянныхъ остается только около 75. — Видно, что на томъ полѣ, на которомъ имѣть путеводителей, нашъ народъ довле-

творилъ своеї должности. Что народъ нашъ отсталъ во многихъ отношеніяхъ, то тому можетъ быти причиной только то, что въ этихъ отношеніяхъ не было кому руководити его. — Обыкновенно звыкли кричати, что отсталости угро-русскаго народа причиною его духовенство, — не можетъ быть несправедливѣйшаго обвиненія, какъ это; вѣдь въ религіозномъ, въ церковномъ отношеніяхъ нашъ народъ стоитъ на уровнѣ прочихъ образованыхъ народовъ. Онъ достаточно обученъ истинамъ вѣры, благочестивъ, охотно жертвуетъ на Божію славу, сооружаетъ церкви и приходскіе дома, — онъ находитъ удовольствіе въ религійныхъ дѣлахъ, и гордится тѣмъ, что у него хорошая церковь, что въ порядкѣ приходскія зданія, и проч. — Нѣтъ, наше духовенство не лѣзя обвинять въ томъ, что оно не довлетворяетъ своимъ священническимъ обязанностямъ. У нашего народа есть только то, чего добился онъ подъ руководствомъ своего духовенства. — Религіозная жизнь и религіозный духъ вездѣ бросается въ очи на угорской Руси; — но кромѣ сего дальше уже ничего нѣтъ, что могло бы заслужити вниманіе наблюдателя. — Кромѣ сего виднѣется токмо мерзость еврейскихъ жилищъ, и повсюду разольятое убожество. — Сему горю конечно не въ силахъ помочи духовенство, у кото-раго, кромѣ отцевскаго напоминанія, нѣтъ при рукахъ никакихъ болѣе дѣйствующихъ средствъ.

¹⁾ daczos.

— Въ соседней Галиціи и Буковинѣ усилиются неблагожелатели русского литературного преуспѣянія ввести въ школахъ фонетическую правопись, — состоящую въ томъ, чтобы писать такъ, какъ слышится звукъ словъ, безъ всякихъ правилъ. „Писавъ якъ знатъ“. Такимъ способомъ нѣтъ возможности вымотати русскому народу изъ того лабиринта, въ который ввели и по которому водятъ его тѣ, которые желають преградити для него всякий литературный успѣхъ. Вся образованная Европа держится этимологической правописи: такъ пишутъ немцы, французы, англичане, и проч.; а русскимъ хотятъ навязати такую правопись, чтобы никогда не имѣли крѣпкой нормы, не имѣли точныхъ правилъ, а чтобы писалъ каждый такъ, какъ ему слышится бессѣда, какъ ему хочется, — чтобы у каждого округа, у каждой окрестности была своя орѳографія, чтобы невозможнно было ступати на передъ. — Вѣдь задача литературы именно состоитъ въ томъ, чтобы соединять различные говоры.

— Что и у насъ ежечасно издаются книги инымъ и инымъ правописаніемъ, и то конечно не способствуетъ развитію нашей литературы, а затрудняетъ развитіе ея, и вопіющимъ образомъ свидѣтельствуетъ о нашей незрѣлости. Это первая и самая большая причина нашего литературного застоя.

— Иниціативу празднованія угорщиною 50-ти лѣтняго ювилея священничества Его Святѣйшества Льва

XIII. на воззваніе графа Адальберта Аппони, взялъ на себя Его Эміненція кард. примасъ Угорщины Іоаннъ Шиморъ, объ чемъ уже и завелъ рѣчь на собраніи общества Св. Стефана. — Его Преосвященство Іоаннъ, епископъ Мукачевскій, воззываетъ подвѣдомственное духовенство, для пожертвованій по поводу ювилея Его Святѣйшества. Пожертвованія будутъ принимати до конца Отября въ епископской канцеляріи.

Миссіонерство въ Китаѣ и Японіи. По дошедшемъ послѣднимъ извѣстіямъ изъ Тонкина, гоненіе на христіанъ этой области не только не ослабѣваетъ, но, кажется, еще болѣе усиливается. Каѳ. епископъ Пюжинъ сообщаетъ, что въ провинціи Тан-хое 8-го мин. августа были сожжены тридцать христіанскихъ селеній, и избито болѣе ссми тысячи христіанъ. Оставшіеся въ живыхъ и лишенные приюта не находятъ для себя нигдѣ убѣжища, потому, что среди нихъ развилась холера, и по этому они являются для всѣхъ совсѣмъ нежелательными, страшными гостями.

— И протестанты имѣютъ свою миссію въ Китаѣ и Японіи, но дѣйствуютъ безъ всякаго успѣха. Причина тому та, что протестанты посылаютъ сюда далеко не лучшихъ своихъ дѣятелей, — лучшія свои силы направляютъ въ Африку, — которые въ научныхъ предметахъ часто оказываются невѣждами и для того тратятъ свой авторитетъ.

— Въ Вавилонѣ и окрестностяхъ его дѣлаются Ормуздомъ Рассамомъ раскопки, и открыто много историческихъ документовъ и лѣтописей временъ Набонеда и Кира, проливающихъ совершенно новый свѣтъ на послѣднія времена вавилонскаго царства и первое время персидскаго владычества, и также обломки списка вавилонскихъ царей.

— Газетта „Америка“ сообщаетъ, что галицко-русскіе выселенцы въ Фрѣляндѣ намѣреваютъ соорудити церковь, на которую цѣль собрано уже 600. таляровъ и сложено въ банкѣ въ Газлтонѣ. Это уже довольно значительная сумма, если возьмемъ въ соображеніе то обстоятельство, что мѣстность, которая въ Америкѣ стоитъ очень дорого, получать бесплатно отъ Г. Какса.

— Его Высокопреосвященство мссыньръ Ванутелли, папскій нунцій въ Вѣнѣ, именованъ кардиналомъ.

— Поводомъ 90-и лѣтняго юбилея Вильгельма Пруссаго Царя сошлось сими днями въ Берлинѣ 85 лицъ господствующихъ изъ разныхъ державъ міра.

Народныя пѣсни.

Грознавски панове,
Прошу Васъ первый разъ:
Дайте Вы мнѣ мой онашчикъ
До руки хоть лемъ разъ.
Вера мы не даме,
Бо ся обаваме;

Але тебе Яношичу
На шибень тягаме.

*

Грознавски панове,
Прошу Васъ другій разъ:
Дайте Вы мнѣ мой чистоликъ
До руки хоть лемъ разъ.
Вера мы не даме . . и проч.

*

Грознавски панове,
Прошу Васъ третій разъ:
Дайте Вы мнѣ валашочку
До руки еще разъ.
Вера мы не даме . . и проч.

Сообщилъ: М. А. - лъ.

Церковныя проповѣди.

Слово въ день благовѣщенія пресвятыя Богородицы.

„Рече Маріямъ: се раба Господня: буди мнѣ по глаголу твоему“. (Лук. 1, 38)

Архангель Гавріилъ приходитъ днесь въ Назаретъ, христіане, и приносить благую, радостную вѣсть: возвѣщаетъ пречистой Богородицѣ, что Богъ избралъ ее матерью для Сына своего, что она будетъ родити Господа Іисуса Христа. Въ самомъ дѣлѣ, это была радостная, утѣшительная благая вѣсть; для чего воспоминаніе сего события и называется праздникомъ благовѣщенія.

Какое важное событие празднуется днесь, то сдѣлается для Васъ яснымъ, если вспомните, что Богъ отъ вѣчности рѣшилъ воплощеніе Сына своего Единороднаго, что сіе воплощеніе есть самое важное, величественное, Божественное

событиє въ цѣломъ домостроеніи Божіемъ, — что чрезъ сіе воплощеніе тварь — человѣкъ соединяется съ Божествомъ, — и такъ на все существующее ударяется печать единства, — все все существующее и тварь и Божество соединяется, сосредоточивается во Богочеловѣкѣ — во Іисусѣ Христѣ. Іисусъ Христосъ дѣлается центромъ, средоточіемъ соединяющимъ въ себѣ Божество и человѣчество, міръ духовный и тѣлесный!

Но для нась человѣковъ имѣетъ днешнее событиє еще большее значеніе, поелику чрезъ воплощеніе Бога Слова мы спасены отъ вѣчной погибели, сдѣланы сынами Божіими, и наследниками царствія небеснаго. Если бы Сынъ Божій невоплотился, не взялъ на Себя тѣло человѣческое, тогда Онъ не могъ бы довлѣтворити правдѣ Божіей за нась, не могъ бы страдати и умерти за родъ человѣческій, не могъ бы откупити нась.

И такъ, христіане, не можно представити и вообразити для нась лучшѣй вѣсти, нежели была та, когда Архангель Гавріилъ возвѣстилъ пречистой Дѣвѣ Маріи, что она будеть матерью Сына Божія, — не можно вообразити для нась болѣе радостнаго события, какъ то, когда Пречистая Дѣва наитіемъ Святаго Духа зачинаетъ во чревѣ своемъ Бого-человѣка, вѣдь это спасенія нашего главизна, симъ событиемъ собственно начинается наше спасеніе!

Если же симъ событиемъ начинается наше спасеніе, то событиє сіе

весъма важно для нась, оно заслужить, чтобы мы его подробно разсмотрѣли, и чтобы никогда не забывали о немъ.

Какимъ же образомъ сбылося благовѣщеніе пресвятыя Богородицы?

Чтобъ разсказать сіе, для того недостаточенъ человѣческій языкъ. Отворимъ евангеліе, вотъ какъ повѣстуетъ о семъ событии св. евангелистъ Лука, — который безъ сомнѣнія написалъ лишь то, что слышалъ отъ самой преблагословленной Дѣвы Маріи, — которая лишь сама могла свидѣтельствовать о случившемся, поелику лишь сама была свидѣтельницею благовѣщенія, которое принесъ ей самой съ небеси Архангель Гавріилъ.

„Въ мѣсяцъ же шестый, — пишетъ св. Лука, — посланъ бысть Ангель Гавріилъ отъ Бога во градъ Галилейскій, ему же имя Назаретъ, къ дѣвѣ обрученной мужеви, смуже имя Іосифъ, отъ дома Давида, и имя дѣвѣ Маріямъ. И вшедъ къ ней Ангель, рече, радуйся благодатная: Господь съ тобою, благословена ты во женахъ. — Она же видѣвши смутился и словеси его, и помышляше, каково будетъ цѣлованіе сіе. И рече Ангель ей, не бойся Маріямъ: обрѣла бо еси благодать у Бога. И се зачнеши во чревѣ, и родиши сына, и наречеши имя сму Іисусъ. Сей будеть велій и Сынъ вышняго наречется: и дастъ ему Господь Богъ престолъ Davida отца его, и воцарится въ дому Яковли во вѣки, и царствію его не будетъ конца.

„Рече же Маріамъ ко Ангелу, како будеть сіе, идѣже мужа не знаю?

„И отвѣщавъ Ангель, рече ей, Духъ святый найдеть на тя, и сила Вышняго осѣнить тя: тѣмже и раждаемое свято, наречется Сынъ Божій. И се Елисаветъ южика твоя, и та зачать сына во старости своей: и сей мѣсяцъ шестый есть ей нарицаемъ неплоды: Яко не изнеможетъ у Бога всякъ глаголъ.

„Рече же Маріамъ: се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему.

„И отъиде отъ нея Ангель“. (Лука 1, 26—38.)

Какъ чудесно, премудро, величественно, изъ части Бога, — какъ чисто, смиленно, покорно изъ части пречистыя Дѣви Марії сбылося зачатіе Сына Божія! Торжественная минута! Что Богъ отъ вѣчности рѣшилъ, что человѣчество чрезъ тысячелѣтія нетерпѣливо ожидало, — совершилося: Слово плоть бысть, — Божество соединилося съ человѣчествомъ. — Богъ возложилъ на всѣ дѣла свои вѣнецъ совершенства, — человѣчество дождалось своего спасенія!

Христіане! Удивляйтесь Божіей благости и премудрости, — который для Спасенія рода человѣческаго изобрѣлъ такъ величественный способъ, — чудуйтесь святости, чистотѣ, смиренію, и покорности преблагословенныя Дѣви Марії, которая добродѣтельною жизнію своею обрѣла благодать у Бога и удостоилася Сына Божія во утробѣ своей зачати, — радуйтесь и соб-

ственному счастію, вѣдь уже нѣ далекъ часъ, когда освободитеся отъ рабства грѣховнаго, когда сдѣлаетесь сынами Божіими и наслѣдниками царствія небеснаго, когда спасетесь, вѣдь днесъ спасенія нашего начало!

Изъ разсмотрѣнія всего того, что сбылося въ часъ благовѣщенія пресвятой Богородицы, является прежде всего премудрость и благость Божія и любовь Отца небеснаго къ роду человѣческому. Въ самомъ дѣлѣ всякий умъ превышаетъ то, что Богъ чрезъ воплощеніе Бога-Слова, чрезъ то, что Сынъ Божій вочеловѣчился, сдѣлался, стадся человѣкомъ, взялъ на себѣ тѣло человѣческое, — соединилъ все существующее, — соединилъ міръ духовный и тѣлесный, соединилъ во единой Божеской особѣ, соединилъ во Іисусѣ Христѣ и тѣмъ на всѣ дѣла свои возложилъ вѣнецъ, ударилъ печать единства и обожилъ ихъ! Но еще болѣе превышаетъ умъ то, что воплощеніе Бога Слова, что соединеніе Божества съ человѣчествомъ, сдѣлалъ Богъ средствомъ нашего спасенія, виной нашего освобожденія отъ грѣха, отъ рабства діаволскаго; что посредствомъ сего-то воплощенія спась, усыновилъ насъ, и сдѣлалъ насъ на вѣки счастливыми.

Правда, что Сынъ Божій „умали себѣ, зракъ раба пріемъ, во подобіи человѣчествъ бы въ“, (Фил. 26.) но чрезъ сіе униженіе собственно Богъ прославилъся, ибо обѣянилася, обнаружилася Божія премудрость, Божія благость и Божія любовь къ роду человѣческому.

Другое, что бросается намъ въ очи при событии благовѣщенія, это непостижимая святость: чистота, смиреніе, преданность воли Божіей и благословленной Дѣви Маріи.

Какъ скоро является Ей Ангель, она сейчасъ и приходитъ въ смущеніе, въ замѣшательство: „смутися о словеси его“. — Какъ обнаруживается въ семъ „смущеніи“ чистая, дѣвственная душа! И когда слышитъ отъ Ангела, что Богъ избралъ ее, быти матерью Сына-Божія, — не противится волѣ Божіей, но въ отвѣтѣ Ея вновь обнаруживается опасеніе тойже чистой и дѣвственной души: „Какъ будеть сіе, идѣже мужа не знаю“. Только такое чистое и дѣвственное сердце могло и принести и вмѣстити во утробѣ своей Сына Божія!

Но кромѣ чистоты и дѣвственности сердца, пречистая Дѣва, въ чась благовѣщенія, обнаружила и непостижимую преданность воли Божіей. — Представьте себѣ христіане, что къ одной дѣвицѣ, которая всегда всѣми силами своими, всею строгостю дѣвственного своего сердца хранить свою невинность, свою чистоту — приходитъ кто-то — будь Онъ и Ангель — и скажетъ: ты будешь матерью, породишь Сына! Какое чувство произведутъ въ той дѣвѣ такія слова? Возможно-ли и вообразити то, чтобы она согласилася съ ними? А что видимъ въ отвѣтѣ преблагословленная Дѣви Маріи? Хотя она своимъ смущеніемъ и замѣшательствомъ при явленіи Ан-

гела; хотя словами: „Какъ будеть сіе, идѣже мужа не знаю“ — виѣ всяко сомнѣнія засвидѣтельствовала чистоту своей дѣвственной души, — однако предъ ней первое дѣло покоритися воли Божіей, — и она полною преданностью на благость Божью и покаряется ей: „се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему“. О вожделѣнныя, о весь міръ спасающія слова! Представьте себѣ, христіане, еслибы преблагословленная Дѣва-Марія не изрекла сіи слова, — еслибы не согласилася пріятии во утробу свою Бога-Слова, — какая была бы участъ наша? Сынъ Божій невоплотился бы — ибо Богъ, который обдарилъ насъ свободною волею, противъ воли не вселился бы во утробѣ Дѣви Маріи, и мы чей и днесъ находилися бы еще во рабствѣ діавола. Покорностю своею воли Божіей, словами: „се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему“ спасла пречистая Дѣва Марія міръ, освободила насъ отъ узъ діавола!

Но въ чась благовѣщенія обнаружила пречистая Дѣва Марія и необыкновенное смиреніе. — Она слышитъ, что обрѣла благодать у Бога; слышитъ, что ей доставлена честь, отъ которой большей части быти не можетъ, — ибо можетъ-ли быти для одной жены большей части, какъ та, что она избрана матерью Сына Божія? Нѣтъ, большая честь и высшее достоинство невообразимо. — А пречистая Дѣва однако принимаетъ эту почестъ съ самымъ большимъ смиреніемъ. На-

зыаетъ себя „рабою Господней“ и не обнаруживаетъ ни малѣйшимъ знакомъ то, что она сознаетъ, на какое высокое достоинство возвель Ее Богъ.

Христіане! Днесь спасенія нашего начало, вѣдь тѣмъ и начинается наше спасеніе, что Сынъ Божій береть на себѣ тѣло человѣческое, и тѣмъ прі-уготовляется къ великому дѣлу откупленія рода человѣческаго; днесь еже отъ вѣка таинства явленіе, что Богъ отъ вѣка рѣшилъ, — предвѣчный Совѣтъ Божій: откупленіе рода человѣческаго начинаетъ при-водити во исполненіе, вѣдь Сынъ Божій Сынъ Дѣвы бываетъ!

Воздадимъ славу, честь и благода-реніе Всевышнему Богу за Его благое къ намъ рѣшеніе, за Его любовь къ роду человѣческому, — восхвалимъ, почтимъ и превознесемъ преблагосло-веннную Дѣву Марію, которая добра-дѣтельною жизнію: чистотою, покор-ностію, смиреніемъ явилася честнѣй-шею Ангеловъ, обрѣла благодать у Бога, и удостоилася Сына Божія во утробу свою пріяти. Возлюбимъ и мы дѣв-ственную чистоту, покорность и сми-реніе, чтобы обрѣсти и намъ благо-датъ Бога. Аминь.

Е. Ф.

Новости, смѣсь.

— Всѣ Нра минувшаго года, кроме трехъ первыхъ, можно получить въ ре-дакціи по половинной цѣнѣ. -- Новымъ подпісчикамъ на желаніе вышаются всѣ Нра отъ начала этого года.

†

О. Василій Фирцакъ, архидіа-кошъ Угочскаго комитата, членъ конси-торіи и парохъ Зарѣчкій 7. (19.) марта, на 78-омъ году жизни и 54-омъ священ-ничества упокоился. — Вѣчая ему па-мять и блаженпой покой!

— Его Преосвященство Владыка Мукачевскій Іоаній возвратился домой 9. (21.) марта, и какъ слышимъ, будеть перебывать до свѣтлаго воскресенія при своемъ престолѣ.

— Распоряженія Епарх. Прави-тельства. О. Андрей Голишъ сотруд-никъ Бесеринскій опредѣленъ довр. адми-ністраторомъ въ Дюлай, а О. Іоаній Мал-цовскій новосв. іерей расположень сотруд-никомъ въ Бесеринѣ.

— Конкурсъ выписанъ на приходы Дюлай и Доманицы до конца м. іюня т. г.

— Избираніе новаго пароха въ Г.-Дорогѣ имѣть происходить, по новѣй-шимъ извѣстіямъ, концемъ мѣсяца марта. Надѣемся, что впр. Епархіальное Прави-тельство успѣетъ переслати Дорожанамъ свою кандидатію обмежающуюся тремя ли-цами изъ самыхъ лучшихъ и достойнѣйшихъ священниковъ нашей Епархіи, какъ это распо-ложено 1877. г. (Ч. 4984.) Videant Consules!

— Сборникъ для употребленія церков-наго (по части безъ ѿ-овъ), печатаемый на счетъ Общества св. Василія Вел., будеть стояти Обществу 1000 гульденовъ; напечатано уже 24 листа. Общее собраіе, кажется, будеть созвано только тогда, какъ этотъ Сборникъ выйдетъ совсѣмъ изъ печатни.

— О. Александръ Митракъ, окончив-шій составленіе „Мадьярско-Русскаго Словаря“ (785 листовъ въ рукописи), ищетъ издателя. Объ условіяхъ пере-дачи рукописи для печатанія можно узнати у составителя. (Klenova, u. p. Ublya, Zemplént.)