

КАРПАТСКІЙ СВѢТЬ

ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ
ОБЩЕСТВА ИМ. АЛЕКСАНДРА ДУХНОВИЧА ВЪ УЖГОРОДѢ.
ГОДЪ V. 1932. 4.

Принимается подписка
на общественно-литературный журналъ

„Карпатский Свѣтъ“

выходящій въ УЖГОРОДЪ одинъ разъ въ мѣсяцъ,
кромѣ юля и августа,

посвященный культурной и художественной жизни Подкарпатской
Руси, идеямъ — единства русского народа и свободного славянства.

Главный редакторъ:

Архидіаконъ Евм. И. Сабовъ

предсѣдатель
Общества им. А. Духновича.

Отвѣтственный редакторъ:

Стефанъ А. Фенцикъ

докторъ теологіи и философіи,
секретарь-издѣлопроизводитель О-ва.

КЪ УЧАСТЮ ВЪ ЖУРНАЛЪ ПРИГЛАШЕНЫ И ИЗЪЯВИЛИ СВОЕ
СОГЛАСІЕ СОТРУДНИЧАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ЛИЦА:

Астровъ Н. А., Анталовскій В., проф. Є. Є. Аристовъ, губ. д-ръ Бескидъ
Антоній, д-ръ Бескидъ Александръ, д-ръ Бескидъ Николай, Бо-
бульскій Антоній, Василечковъ Михаиль, проф. Вергунъ Д. А.,
Волконскій А. М. (Римъ), депутатъ д-ръ А. Гайнъ, профессоръ С.
Гессенъ, Гендеръ Іоаннъ, проф. Гайдичъ Степанъ, Добошъ Іванъ,
дир. Црагула Николай, проф. Дюлай Іосифъ, д-ръ Жидовскій Іванъ,
Карпинецъ Эммануилъ, д-ръ Каминскій Іосифъ, Кизакъ Іоаннъ, Ко-
вачъ Іванъ, Контратовицъ Ириней, Луковичъ Антоній, Ладыжинскій
Іоаннъ, проф. Лаппо И. И., проф. Легра Жюль (Дижонъ), проф. Н.
Могилянскій, Малецъ Григорій (Львовъ), д-ръ Мачикъ Константинъ,
инж. Мигалічъ Гаврілъ, проф. Микита М., сенаторъ д-ръ Б. Нѣ-
мецъ, Немировичъ-Данченко В. И., д-ръ Недзельскій Е. Л., проф. Па-
нась И. О., д-ръ Напіть Іванъ, проф. Петровъ А. П., Петровъ Андрей,
Поливка И. А., Поповъ А. В., д-ръ Порѣцкій М. М., д-ръ Ф. Скацеликъ,
Ставровскій М. (Америка), проф. Стратоновъ В. В., проф. Стрипскій Кон-
стантинъ, д-ръ Сулинчакъ Вас., акад. Струве П. Б. (Парижъ), Н. К. Сы-
соевъ, Тегзє И. (Америка), профессоръ Францевъ В. А., Флоровскій
В. А., Федоръ П. С., д-ръ Фенцикъ Евгеній, дир. Хромякъ Осипъ,
д-ръ Шкирианъ Нат., Шпеникъ Вас., проф. Яворскій Ю. А. и друг.

Лица, сочувствующія и преданныя обще-русскимъ культурнымъ начинаніямъ приглашаются присыпать научный, литературный и по общественнымъ вопросамъ материалъ. Статьи должны быть напечатаны на пишущей машинкѣ или четко отъ руки. Журналъ будетъ печататься на обще-русскомъ литературномъ языкѣ, но въ видѣ исключенія, прини-
мая во вниманіе историческая судьбы языка Подкарпатского края, будуть допускаться статьи и рассказы съ сохраненіемъ особенностей языка автора.

Подписная цѣна на одинъ годъ въ предѣлахъ Чехословакской респу-
блики — 60 кч., въ другихъ странахъ Европы — $2\frac{1}{2}$ амер. доллара въ
соответствующей валюте, въ Америкѣ — $3\frac{1}{2}$ америк. доллара.

Цѣна одного номера въ розничной продажѣ — 6 кч.

Всѣ годовые подписчики, внесшие полную подписную плату до 1-го
декабря получатъ бесплатно 2 книжки изданныя обществомъ въ 1931 г.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

УЖГОРОДЪ, (Подкарпатская Русь, Чехословакія), улица Берчени, № 1.



КАРПАТСКІЙ СВѢТЬ



ГОДЪ V.

1932.

4.

Христосъ Воскресе!

Въ годы испытаній, требующихъ особаго напряженія воли и силъ, требующихъ вѣры въ побѣду, праздникъ Воскресенія Христова рождаетъ въ душѣ особую радость и придаетъ крѣпость борющимся за правое дѣло.

1932 годъ не сулилъ намъ радостей. Наоборотъ, мы всѣ предчувствовали, какъ много трудностей придется намъ преодолѣть, чтобы русское дѣло не испытывало того экономического кризиса, который овладѣлъ всѣмъ міромъ. Мы обратились съ призывомъ къ нашей общественности и съ глубокимъ удовлетвореніемъ должны отмѣтить, что общество наша глубоко сознаетъ **свой долгъ передъ національностью и передъ народомъ**. Въ прошломъ №-рѣ мы указали имена нашихъ жертвователей; въ слѣдующемъ опубликуемъ ихъ дополнительно.

Не менѣе тяжело и рискованно было начинать постройку Народнаго Дома. Мы ее начали, такъ какъ размѣры нашей работы требовали осуществленія нашей давней мечты—имѣть достаточно оборудованное помѣщеніе для культурной работы. И на постройку Народнаго Дома наша общественность приноситъ жертвы, такъ что мы надѣемся, что къ осени перейдемъ уже въ свое собственное помѣщеніе.

Въ этомъ-же году многочисленныя наши школы ввели въ качествѣ учебниковъ букварь и читанки, изданныя Учительскимъ Товариществомъ и мы надѣемся, что Министерство Школъ и Народнаго Просвѣщенія официально одобритъ эти дѣйствительно русскіе учебники.

Вотъ тѣ факты, которые свидѣтельствуютъ, что нашъ народъ и наша общественность дѣйствительно пробуждается отъ сна и заботится о своей національной судьбѣ. Все это даетъ намъ возможность съ чувствомъ дѣйствительной радости встрѣтить праздникъ Воскресенія Христова: Христосъ Воскресе!



Предисловіе.

Приступая къ собиранію матеріаловъ о Е. А. Фенцикѣ и публикаціи его сочиненій, мы были въ большомъ затрудненіи, такъ какъ изданія, въ которыхъ онъ помѣщалъ свои произведенія, относятся не только къ бывш. Угорской Руси, но и къ Галиціи, а кромѣ того многія изъ нихъ и вообще являются большой рѣдкостью. Большое облегченіе въ работе принесъ намъ трудъ Д-ра Н. А. Бескида, который собралъ обширную бібліографію сочиненій Е. А. Фенцика, а кромѣ того и дополненія къ ней, сдѣланныя по запискѣ проф. Т. Т. Аристова (Москва).

Этотъ бібліографіческій списокъ сочиненій Е. А. Фенцика мы и публикуемъ въ первую очередь, такъ какъ онъ явился ключемъ къ дальнѣйшей работе.

Пользуемся случаемъ выразить особую благодарность его составителямъ, Д-ру Николаю Александровичу Бескиду и Проф. Федору Федоровичу Аристову, которые не только въ данномъ случаѣ содѣйствовали обнародованію нашей литературы, но и своими историко-литературными трудаами вообще установили значеніе литературного творчества карпатороссовъ, какъ для края, такъ и для всего Русскаго Народа.

Д-ръ Степанъ А. Фенцикъ.

Проф. Т. Т. Аристовъ и Д-ръ Н. А. Бескидъ.

Хронологический перечень напечатанныхъ сочиненій Евгенія Андреевича ФЕНЦИКА.

Примѣчаніе. Е. А. Фенцикъ имѣлъ криптонимъ Е. Ф., которымъ часто подписывалъ свои прозаическія произведенія, и псевдонимъ Владимиръ, которымъ подписывалъ большинство своихъ стихотвореній.

1867.

«Вѣчность», стихотвореніе, журналъ «Свѣтъ», Унгваръ, № 24, подпись — Владимиръ.

1868.

Въ журналѣ «Свѣтъ» за 1868 г. Е. А. Фенцикъ (за подписью Владимиръ) помѣстилъ: «Прощаніе Корятовича и его дружины съ Новгородомъ» (середина поэмы «Корятовичъ»), № 4;

«Бескидъ» (№ 10);

«Карпаты» (№ 13);

«Въ чужинѣ» (№ 16);

«Русскому Народу» (№ 52);

«Пѣснь о пѣсни» (№ 48);

«О миѳахъ, сказкахъ, пѣсняхъ или народной поэзіи русскаго народа» (№ 14—16).

1869.

«Корятовичъ» (за подписью Владимиръ; начало и конецъ поэмы того-же названія въ стихахъ) «Мѣсяцословъ» на 1870 г., Ужгородъ, 1869, стр. 35—42.

1870.

«Русская книга для чтенія». Составилъ Иванъ Гашпаръ. Перевелъ Е. А. Фенцикъ. Будинъ, 1870.

1871.

Въ журналѣ «Новый Свѣтъ», Ужгородъ, 1870, помѣщены стихотворенія:

«Мысли» (№ 20);

«Надъ вершинами» (№ 20);

За подписью Евгений А. Фенцикъ — «Корреспонденція изъ подъ Бескида» (№№ 20 и 23).

«Наймолодшому брату» (за подписью Владимиръ; стихотвореніе). «Учитель», Львовъ, 1871, № 7.

1872.

«Улетаетъ быстро...» (за подписью Владимиръ, стихотвореніе). «Новый Свѣтъ», 1872, № 42.

1875.

«Изъ Дусина» (за подписью Е. Ф.; корреспонденція). «Карпать», Ужгородъ, 1875, № 7.

1876.

Въ журналѣ «Карпать» (Ужгородъ, 1876) Е. А. Фенцикъ помѣстилъ слѣдующія сочиненія: стихотворенія (всѣ за подписью — Владимиръ) —

«Стихъ въ честь Іоанна Пастеля, епископа Мукачевскаго (№ 3);

«Ода къ курѣ Николаю Товту, новоназначеному владыкѣ епархіи Пряшевской» (№ 13);

«Нашему вѣку» (№ 13);

«Къ сторожамъ Слона» (№ 14);

«Видѣніе» (№ 16);
«Нашимъ дѣлателямъ» (№ 16);
«Стихъ въ честь Николая Товта, епископа Пряшевскаго, по поводу его рукоположенія въ епископы» (№ 19);
«Прорицаніе» (№ 20);
«Днесъ говорять» (№ 21); статьи —
«Каковъ долженъ быти священникъ, чтобы онъ заслужилъ названіе священника по сердцу Іисуса Христа. По нѣмецки (№№ 39, 42, 43, 45—47 и 49);
«Еврейскій талмудъ». Сочиненіе д-ра Августина Ролинга. (№№ 46—50);
«Изъ Дусина», корреспонденція (№ 11).

1878.

«Литургика или объясненія богослуженія святой восточной православно-каѳолической церкви на основаніи толкованія церковнаго составилъ Евгений Фенцикъ, парохъ Дусинскій». Собственность школьнаго фонда епархіи Пряшевской. Будапештъ, 1878, 8⁰, стр. 346.

1879.

Въ газетѣ «Слово» (Львовъ, 1879) Е. А. Фенцикъ (за подпись Владимиръ) помѣстилъ слѣдующія стихотворенія:
«Покореніе Ужгорода», драма въ пяти дѣйств. (№№ 11—20);
«Нигилистамъ» (№ 53);
«Источникъ» (№ 62);
«Родимымъ» (№ 102).

1880.

Въ газетѣ «Слово» (Львовъ, 1880) Е. А. Фенцикъ (за подпись Владимиръ) помѣстилъ слѣдующія стихотворенія:
«На 1-ое января 1880» (№ 2);
«Современный стихъ» (№ 49);
«Бывало и днесъ» (№ 103);
«Когда заботы...» (№ 103).

1885.

Въ журналѣ «Листокъ» (Ужгородъ, 1885), редакторомъ-издателемъ котораго былъ Е. А. Фенцикъ, имъ напечатаны слѣдующія свои сочиненія: стихотворенія:
«Крестъ» (№ 1);
«Нашимъ читателямъ» (№ 2) и статьи —
«Воззваніе къ подпискѣ» (№ 1 и № 6);
«Воздвиженіе честного креста» (№ 1);
«Слово въ XIX и XXIV недѣлю послѣ пятидесятницы» (№№ 1 и 2);
«Въ дѣлѣ повышенія конгруи» (за подпись Е. Ф., № 1; перепечатано въ «Словѣ» Львовъ, 1885, № 106);
«Наши школы» (за подпись Е. Ф., № 2);

- «Объденіе нашего народа» (за подписью Е. Ф., № 3);
«Слово въ день св. Архистратига Михаила» (за подписью Е. Ф., № 3);
«Прогрессъ и наше духовенство» (за подписью Е. Ф., № 4);
«Слово въ недѣлю XXX послѣ пятидесятницы» (за подписью Е. Ф., № 5);
«Наши двѣ епархіи» (за подписью Е. Ф., № 5);
«Слово на Рождество Христово» (за подписью Е. Ф., № 6);
«Наши дьяки и учителя» (за подписью Е. Ф., № 6);
«Іоаннъ Раковскій» (за подписью Е. Ф., № 6).

1886.

- Въ журналѣ «Листокъ» (Ужгородъ, 1886) напечатаны Е. Ф. Фенцикомъ слѣдующія статьи, всѣ за подписью Е. Ф.:
«Новый годъ» (№ 1);
«Св. Кириллъ и Меѳодій въ Моравіи» (№ 1);
«Слово въ недѣлю по просвѣщеніи» (№ 1);
«Оппортунизмъ» (№ 2);
«Слово въ недѣлю Закхея, XXXII послѣ пятидесятницы» (№ 2);
«Руѳены» (№ 3);
«Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ» (№ 3);
«Слово въ исдѣлю сыропустную» (№ 4);
«Слово въ 3-ю недѣлю св. великаго поста» (№ 5);
«Наши главнѣйшія обязанности» (№ 6);
«Слово въ недѣлю четвертую св. вел. поста» (№ 6);
«Книги въ нашихъ народныхъ школахъ» (№ 7);
«Слово въ великую пятницу» (№ 7);
«Слово въ святую недѣлю Пасхи» (№ 7);
«Кое что о нашемъ восточномъ обрядѣ» (№ 8);
«Слово въ недѣлю Єомину» (№ 8);
«Слово въ недѣлю Самарянину» (№ 9);
«Мысли о составленіи нашей исторіи» (№ 10);
«Слово въ день Вознесенія Господа нашего Іисуса Христа» (№ 10);
«Слѣды древне-славянской міѳологіи у нась» (№ 11);
«Слово въ недѣлю всѣхъ святыхъ» (№ 11);
«На канунѣ генерального собранія О-ва св. Василія Великаго» (№ 12);
«Слово въ недѣлю IV, VI, VIII, XII, XVI, XVIII, XXI, XXIII, XXV, XXVII послѣ Пятидесятницы» (№ 12);
«Собраніе О-ва св. Василія Великаго» (№ 13);
«Карпаты» (№ 14);
«Бѣлыe Хорваты» (№ 14);
«Іоаннъ Мондокъ» (№ 15);
«Общество Пресвятыя Богородицы» (трезвости), буква Ѣ и нововведенія въ нашемъ церковномъ языку (№ 17);

«Нужно воспитывать характеръ» (№ 18);

«Скромныя замѣчанія на «Отвѣтъ» Его Высокопре-
подобія И. Р. Безйорова, напечатанный въ 18 и 19 №-рахъ.
«Листка» (№ 20);

«Въ дѣлѣ систематизаціи священнической конгруї
(№ 21);

«По какой причинѣ предприняли мы издавати «Ли-
стокъ» (№ 24);

«Слово въ недѣлю св. Отецъ» (№ 24).

1887.

Въ журналѣ «Листокъ» Ужгородъ, 1887), за подписью
Е. Ф. напечатаны слѣдующія статьи:

«Счастливаго Новаго Года» (№ 1);

«Слово въ день Богоявленія» (№ 1);

«Слово въ недѣлю XXXII-ю о Мытарѣ и Фарисеѣ»
(№ 2);

«Наше всечестнѣйшее монашество» (№ 3);

«Для чего трудно привести къ процвѣтанію наши шко-
лы?» (№ 4);

«Слово въ первую недѣлю св. вел. поста» (№ 4);

«Путаница въ нашей письменности» (№ 5);

«Слово въ день благовѣщенія пресвятыя Богородицы»
(№ 5—6);

«Василій Фирцакъ» 1809—1887 (№ 7);

«Слово въ день великія недѣли Пасхи, на вечерни»
(№ 7);

«Эгоизмъ» (№ 8);

«Слово въ недѣлю IV по Пасхѣ о разслабленномъ»
(№ 8);

«Тщеславіе» (№ 9);

«Мараморошская Русь» (№ 10);

«Слово въ недѣлю Пятидесятницы» (№ 10);

«Слово въ недѣлю III, VII, IX, XIII, XVII, XX послѣ пяти-
десятницы» (№ 11, 13, 14, 16, 18, 19).

«Слово въ день святыхъ, славныхъ и всехвальныхъ вер-
ховныхъ Апостоловъ Петра и Павла (№ 12);

«Прогрессъ, свобода, равенство, братство» (№ 15);

«Цѣль» (№ 15);

«Еще кое-что о регуляціи священнической конгруї»
(№ 17);

«Русскій эпосъ» (№ 19, 20, 23, 24);

«Судьба церковной уніи въ Далмации» (№ 20);

«Слово въ день введенія въ храмъ Пресв. Богородицы»
(№ 21);

«Слово въ день иже въ святыхъ Отца нашего Нико-
лая Архіепископа муръ-Ликійскихъ чудотворца» (№ 22);

«Слово въ день Собора Пресвятыя Богородицы» (№ 21);

«Слово въ день Собора Пресвятыя Богородицы» (№ 23—24);

1888.

«Слово въ недѣлю ХХІХ послѣ пятидесятницы» (№ 1);
«Слово въ недѣли II, V, XV, XVI и XXI послѣ пятидесятницы» (№№ 2, 12, 13, 18, 19);
«Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея» (№ 3);
«Слово въ недѣлю мясопустную» (№ 4);
«Слово въ недѣлю 1 великаго поста» (№ 5);
«Слово въ недѣлю цвѣтоносную» (№ 8);
«Слово на недѣлю крестопоклонную» (№ 6);
«Слово въ недѣлю Муроносицъ» (№ 9);
«Слово въ недѣлю Самарянина» (№ 10);
«Слово въ недѣлю VII послѣ Пасхи» (№ 11);
«Слово въ день пророка Иліи Фесвитянина» (№ 14);
«Слово въ день первомученика св. Стефана» (№ 24).

1889.

Въ журналѣ «Листокъ» (Ужгородъ, 1889) помѣщены за подписью Е. Ф. нижеслѣдующія статьи:

«О великолѣпніи нашего греко-каѳолического обряда» (№ 1);
«Слово въ день Богоявленія Господа» (№ 1);
«О внутреннемъ раздѣленіи нашихъ храмовъ» (№ 3);
«Слово въ день о блудномъ сынѣ» (№ 3);
«Слово въ недѣлю сыропустную» (№ 4);
«Слово въ недѣлю крестопоклонную» (№ 5);
«Слово въ недѣлю V св. Четыредесятницы» (№ 6);
«Слово въ день Вмуч. Георгія» (№ 8);
«Слово въ день Сошествія св. Духа» (№ 10);
«Слово въ день Рождества Крестителя Іоанна» (№ 11);
«Слово въ недѣлю IV, VI, XVII, XX, XXII, XXVI послѣ Сошествія св. Духа» (№№ 12—14 и 18—22);
«Слово надъ гробомъ супруги священнической» (№№ 13 и 14);
«Слово въ день Успѣнія Пресв. Богородицы» (№ 15);
«Слово въ день усѣкновенія честныя главы Крестителя Іоанна» (№ 16);
«Слово въ день воззвиженія честнаго Креста» (№ 17);
«Слово въ недѣлю праотецъ» (№ 23);
«Объ изданіи иллюстрированного журнала «Листокъ» въ 1890 году» (подпись: Евгеній Фенцикъ, № 23);
«Слово въ день Рождества Іисуса Христа» (№ 24);
«На 1-ое января» (стихотвореніе за подписью: Е. Ф., «Мѣсяцословъ на 1890 годъ, Ужгородъ, 1889, стр. 58—61).

1890.

«Въ журналѣ «Листокъ» (Ужгородъ, 1890) напечатано

стихотвореніе за подпісью Владимиръ и статьи за подпісью Е. Ф.:

«Моимъ землякамъ на Новый Годъ» (стихотвореніе, № 1);

«Слово въ недѣлю о Закхеѣ» (№ 1);

«Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ» (№ 2);

«Слово въ недѣлю сыропустную» (№ 3);

«Слово въ недѣлю вторую св. вел. поста» (№ 4);

«Слово въ IV недѣлю св. великаго поста» (№ 5);

«Слово въ день Благовѣщенія Пресв. Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи» (№ 6);

«Слово на пребываніе Господа нашего Іисуса Христа 40 дней на землѣ послѣ Свѣтлаго своего Воскресенія» (№ 7);

«Слово въ недѣлю о Самарянинѣ» (№ 8);

«Слово въ день Вознесенія Господня» (№ 9);

«Слово въ недѣлю I, III, VIII, X послѣ пятидесятницы» (№№ 10, 11, 13, 14);

«Слово въ день рожdestва св. славнаго пророка, предтечи и крестителя Христова Іоанна» (№ 12);

«Слово въ день рожdestва пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи» (№ 16);

«Слово по поводу благословенія новой церкви» (№№ 17 — 18);

«Слово въ день иже во святыхъ Отца нашего Николая, архіепископа Муръ-Ликійскихъ чудотворца» (№ 22);

«Слово въ день еже по плоти Рождества Господа и Бога и Сына нашего Іисуса Христа» (№ 23).

1891.

«Слово о храмѣ Божiemъ» (№ 1);

«Слово о вечернѣ» (№ 2);

«Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея» (№ 3);

«Слово въ недѣлю сыропустную» (№ 4);

«Слово о значеніи и обрядахъ св. великаго поста» (№ 5);

«Слово въ недѣлю Муроносицъ» (№ 9);

«Слово въ недѣлю о слѣпорожденномъ» (№ 10);

«Слово надъ гробомъ молодого человѣка» (№ 11);

«Слово надъ гробомъ молодой супруги и матери» (№ 12);

«Слово надъ гробомъ попечителя церкви (куратора)» (№ 13);

«Радость по поводу наименованія преосвященнаго г. Юлія Фирцака въ епископы Мукачевскіе» (№ 14);

«Слово въ день св. славнаго пророка Иліи Єсвитянина (№ 14);

«Слово въ недѣлю IX, XVI послѣ пятидесятницы» (№№ 15 — 18);

«Три дня и три рожденія». Слово въ день Рождества

Пресвятыя Богородицы (№ 16);

«Слово въ день всемірного воззвіження честнаго и живо-творящаго креста» (№ 17);

«Слово въ день св. великомученика Димитрія Муроточа (№ 19);

«Слово въ день собора св. Архистратига Михаила и про-чихъ безплотныхъ силъ» (№ 20);

«Слово въ день Введенія въ храмъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи» (№ 21);

«Слово въ день иже во святыхъ Отца нашего Николая, архієпископа Муръ-Ликійскихъ чудотворца» (№ 22);

«Слово въ день иже по плоти Рождества Господа на-шего Іисуса Христа» (№ 23);

«Слово въ день еже по плоти обрѣзанія Господа нашого Іисуса Христа» (№ 24).

1892.

Въ журналъ «Листокъ» (Ужгородъ, 1892) помѣщены за подписью Е. Ф. слѣдующія статьи:

«Слово въ недѣлю по просвѣщеніи» (№ 1);

«Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ» (№ 2);

«Слово въ недѣлю сыропустную» (№ 3);

«Слово на II-ую недѣлю св. вел. поста» (№ 4);

«Слово въ недѣлю третью (крестопоклонную) святого великаго поста» (№ 5);

«Слово въ недѣлю Пасхи» (№ 7);

«Слово въ недѣлю о разслабленномъ» (№ 8);

«Слово въ день Вознесенія Господня» (№ 9);

«Слово въ недѣлю Пятидесятницы» (№ 10);

«Слово въ день святыхъ первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла» (№ 12);

«Слово въ недѣлю VII, IX, XX послѣ пятидесятницы» (№№ 13, 14, 19);

«Слово въ день Успѣнія пресвятыя Богородицы и присно Дѣвы Маріи» (№ 15);

«Слово въ день всемірного воззвіження честнаго и живо-творящаго Креста» (№ 17);

«Слово въ недѣлю святыхъ праотецъ» (№ 23);

«Слово въ день иже по плоти Рождества Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа» (№ 24).

1893.

Въ журналъ «Листокъ» (Ужгородъ, 1893) помѣщены за подписью Е. Ф. слѣдующія статьи:

«Слово въ недѣлю по просвѣщеніи, вмѣстѣ въ недѣлю о Закхеѣ» (№ 1);

«Слово въ день иже въ святыхъ Отецъ нашихъ Василія Великаго, Григорія-Богослова и Іоанна Златоустаго» (№ 2);

«Слово въ недѣлю I-ую св. вел. поста» (№ 3);
«Слово въ недѣлю крестопоклонную» (№ 4);
«Слово въ день свѣтлаго Воскресенія Христова» (№ 6);
«О томъ, какъ должно присутствовать Богослуженію» (№ 8);
«О томъ, гдѣ должно отправлятися Богослуженіе» (№ 9);
«О крестномъ знаменіи» (№ 10);
«О виѣшнихъ дѣйствіяхъ при Богослуженіи и молитвѣ» (№ 11);
«Слово о таинствѣ брака или супружества» (№ 12);
«Освѣщеніе, свѣщи предъ образами, кажденіе» (№ 13);
«О томъ, какія у насъ совершаются Богослуженія» (№ 14);
«Слово въ день Преображенія Господня» (№ 15);
«О священныхъ лицахъ и церк. одеждахъ» (№ 16);
«О Богослужебныхъ книгахъ» (№ 17);
«О томъ, когда должно отправлятися торжественно Богослуженіе» (№ 18);
«О началѣ обычномъ» (№ 19);
«Мирная или великая ектенія» (№ 20);
«Великая ектенія» (№ 21);
«Мирная или великая ектенія» (№ 22);
«Слово въ день еже по плоти Рождества Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа» (№ 23).

1894.

Въ журналѣ «Листокъ» (Ужгородъ, 1894) помѣщены за подписью Е. Ф. слѣдующія статьи и проповѣди:

«Слово въ день крещенія Господня» (№ 1);
«Слово въ недѣлю Закхея» (№ 2);
«Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ» (№ 3);
«Слово въ недѣлю сыропустную» (№ 4);
«Слово въ вторую недѣлю св. великаго поста» (№ 5);
«Слово въ недѣлю цвѣтоносную» (№ 6);
«Слово въ св. великій пятокъ» (№ 7);
«Слово въ день Свѣтлаго изъ мертвыхъ Воскресенія Христова» (№ 8);
«Слово въ недѣлю о разслабленномъ» (№ 9);
«Слово въ день Вознесенія Господня» (№ 10);
«Слово надъ гробомъ матери семейства» (№ 11);
«Слово въ день Рождества Предтечи Христова Іоанна» (№ 12);
«Сугубая и просительная ектенія» (№ 13);
«Господи помилуй» (№ 14);
«Утреня» (№ 16);
«Слово въ день всемірного воззвиженія честнаго и животворящаго креста» (№ 17);
«Вечерня» (№ 18);

«О Божественной Литургії» (№ 20);
«Слово въ дснь введенія во храмъ пресв. Богородицы и присно Дѣви Маріи» (№ 21);
«Слово въ день иже во святыхъ отца нашего Николая Архієпископа Муръ-Ликійскихъ чудотворца» (№ 22);
«Слово въ день Богоявленія Господня» (№ 24).

1895.

«Слово въ недѣлю Закхея» (№ 1);
«Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ» (№ 2);
«Слово въ недѣлю сыропустную» (№ 3);
«Слово въ II-ую недѣлю св. великаго поста» (№ 4);
«Слово въ день воскрешенія Лазаря» (№ 5);
«Слово въ св. великий Пятокъ» (№ 6);
«Слово въ день великой святой Пасхи» (№ 7);
«Слово въ недѣлю о Самаряныни» (№ 8);
«Слово въ недѣлю св. отецъ иже въ Никеи» (№ 9);
«Слово въ день Рождества Предтечи Христова Іоанна» (№ 10);
«Слово надъ гробомъ отца семейства» (№ 13);
«Слово о поминовеніи усопшихъ» (№ 14);
«Слово въ день Успѣнія Божіей Матери» (№ 15);
«Слово въ день усѣкновенія честныя главы Предтечи и Крестителя Христова Іоанна» (№ 16);
«Слово о таинствѣ брака» (№ 17);
«Рѣчъ послѣ благословенія дома» (№ 18);
«Слово въ недѣлю 20-ую послѣ пятидесятницы» (№ 19);
«О таинствахъ вообще» (№ 20);
«Слово въ день святого Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ» (№ 21);
«Слово въ день собора пресвятыя Богородицы (второй день Рождества Христова)» (№ 23);
«Слово въ недѣлю предъ просвѣщенiemъ» (№ 24);
Стихотвореніе за подписью — Владимиrъ: «Успокоеніе» (№ 20).

1896.

Въ журналѣ «Листокъ» (Ужгородъ, 1896) напечатаны за подписью Е. Ф. слѣдующія статьи и проповѣди:

«Слово въ день Крещенія Господня» (№ 1);
«Слово въ день Срѣтенія Господня» (№ 2);
«Слово въ первую недѣлю св. великаго поста» (№ 3);
«Слово въ III недѣлю поста, крестопоклонную» (№ 4);
«Слово въ святой великий Пятокъ» (№ 4);
«Слово въ недѣлю о разслабленномъ» (№ 7);
«Слово въ субботу предъ Пятидесятницею» (№ 8);
«Слово въ день Сошествія св. Духа» (№ 9);
«Слово въ недѣлю II, IX, XI, XXII, XVIII, XXX послѣ пятидесятницы» (№№ 10, 13, 14, 19, 20, 22, 23);

«Слово надъ гробомъ старушки» (№ 11);
«Слово въ день усѣкновенія честныя главы Предтечи Христова Іоанна» (№ 16);
«Слово въ день Покрова пресв. Богородицы» (№ 18);
«Слово въ день введенія въ храмъ Пресв. Богородицы и присно Дѣвы Маріи» (№ 21).
Стихотворенія за подписью Владимиръ:
«XIX вѣку» (№ 10);
«Къ сторожамъ Сиона» (№ 15; впервые напечатано въ журналѣ «Карнатъ», Ужгородъ, 1876, № 14; написано 18. III. 1876);
«Видѣніе» (№ 18);
«Родимымъ» (№ 16);
«Нашимъ дѣлателямъ» (№ 19);
«Источникъ» (№ 20).

1897.

Въ журналѣ «Листокъ» (Ужгородъ, 1897) за подписью Е. Ф. напечатаны слѣдующія статьи и проповѣди:

«Слово въ недѣлю по Просвѣщеніи» (№ 1);
«Слово въ недѣлю Закхея» (№ 2);
«Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ» (№ 3);
«Слово въ недѣлю св. великаго поста» (№ 5);
«Слово въ святой великой Пятокъ» (№ 7);
«Слово въ понедѣльникъ св. Духа» (№ 10);
«Слово въ недѣлю II, IV, XII, XIX послѣ пятидесятницы» (№ 11, 12, 16, 19);
«Слово надъ гробомъ матери семейства» (№№ 13—14);
«Слово въ день Преображенія Господня» (№ 15);
«Слово въ день Покрова пресв. Богородицы и присно Дѣвы Маріи» (№ 18);
«Слово въ день собора Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силь» (№ 21);
«Слово въ день Введенія во храмъ пресв. Богородицы и присно Дѣвы Маріи» (№ 22);
«Первое слово пароха къ своимъ прихожанамъ» (№ 23).
Стихотворенія за подписью — Владимиръ:
«Современный стихъ» (№ 4);
«Монастырь Аркадіонъ» (№ 5);
«На руинахъ Невицянскаго Замка» (№ 18);

1898:

Въ журналѣ «Листокъ» (Ужгородъ, 1899) за подписью Е. Ф. напечатаны слѣдующія статьи и проповѣди:

«Слово въ недѣлю по Просвѣщеніи» (№ 1);
«Слово въ день Срѣтенія Господня» (№ 2);
«Слово въ недѣлю сыропустную» (№ 3);
«Слово въ второю недѣлю св. вел. поста» (№ 4);
«Слово въ свѣтлый вторникъ» (№ 7);

«Слово въ день св. великомученика и побѣдоносца Георгія» (№ 8);

«Слово въ недѣлю о слѣпомъ» (№ 9);

«Слово въ понедѣльникъ св. Духа» (№ 10);

«Первое слово душпаstryя къ своей паствѣ» (№ 11);

«Слово въ день рождества св. пророка и предтечи Господня Крестителя Іоанна» (№ 12);

«Слово въ VII недѣлю по пятидесятницѣ» (№ 13);

«Рѣчъ душпаstryя къ своимъ прихожанамъ въ Марія Повчѣ путешествующимъ» (№ 14);

«Слово въ день Усѣкновенія честныя главы Пророка и Предтечи Христова Іоанна» (№ 16);

«Слово въ день Покрова Пресв. Богородицы и присно Дѣвы Маріи» (№ 18);

«Слово въ день введенія въ храмъ пресвятыя Богородицы и присно Дѣвы Маріи» (№ 22);

«Слово въ недѣлю св. праотецъ» (№ 23);

«Слово въ день еже по плоти Рождества Господа нашего Іисуса Христа» (№ 24).

1899.

«Слово въ день собора святаго славнаго Пророка Предтечи и Крестителя Христова Іоанна» (№ 1);

«Слово въ день Срѣтенія Господня» (№ 2);

«Слово въ вел. Пятницу» (№ 7);

«Слово въ вторникъ Пасхи» (№ 8);

«Слово въ день вознесенія Господа нашего Іисуса Христа» (№ 10);

«Слово въ день святыхъ первоверховыхъ Апостоль Петра и Павла» (№ 12);

«Слово въ недѣлю V, VII, XXI, XXIII, XXVI послѣ Пятидесятницы» (№№ 13, 14, 20, 21, 22);

«Слово въ недѣлю св. праотецъ» (№ 23).

1900.

Въ журналѣ «Листокъ» (Ужгородъ, 1900) за подписью Е. Ф. были напечатаны слѣдующія статьи и проповѣди:

«Слово въ недѣлю по Просвѣщеніи» (№ 1);

«Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея» (№ 2);

«Слово въ недѣлю сыропустную» (№ 3);

«Слово въ II, IV-ую недѣлю святого великаго поста» (№ 4—5);

«Слово въ день Покрова пресвятыя Богородицы» (№ 18);

«Слово въ недѣлю XX-ую послѣ пятидесятницы» (№ 20).

1901.

Въ журналѣ «Листокъ» (Ужгородъ, 1901) за подписью Е. Ф. напечатаны нижеслѣдующія статьи и проповѣди:

«Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ» (№ 2);
«Слово въ недѣлю сыропустную» (№ 3);
«Поученіе о постѣ» (№ 4);
«Поученіе о покаяніи» (№ 5);
«Поученіе о св. Причащеніи» (№ 6);
«Слово въ недѣлю Єомину» (№ 7);
«Слово въ день вознесенія Господа нашего Іисуса Христа» (№ 9);
«Слово въ недѣлю всѣхъ Святыхъ» (№ 10);
«Слово въ недѣлю III, XXIII-ую послѣ пятидесятницы» (№ 11, 20);
«Слово въ день св. первоверховыхъ Апост. Петра и Павла» (№ 12);
«Слово въ день св. пророка Ілії Єесвитянина» (№ 13);
«Слово по поводу благословенія новаго иконостаса» (№ 21).

1902.

Въ журналѣ «Листокъ» (Ужгородъ, 1902) за подписью Е. Ф. напечатаны нижеслѣдующія статьи и проповѣди:

«Слово въ недѣлю о Закхеѣ» (№ 2);
«Слово въ недѣлю о блудномъ сынѣ» (№ 3);
«Слово въ недѣлю сыропустную» (№ 3).

Стихотворенія — за подписью Владимира:

«Тремъ святителямъ» (№ 3);

«Поздравленіе Его Святѣйшеству Льву XIII, которое было продекламировано на празднествѣ, устроенному въ духовной Семинаріи Унгварской по поводу Его 25-лѣтнаго юбилея» (№ 6).

1903.

Въ журналѣ «Листокъ» (Ужгородъ, 1903) напечатаны за подписью Е. Ф.:

«Жизнь пуста» (стихотвореніе, писано въ Дусинѣ 12. VII — 30. VI. 1876 г., № 23—24);

«Рѣчъ къ жениху и невѣстѣ въ часъ бракосочетанія» (№ 23—24).

Кромѣ того, въ журналѣ «Листокъ», а именно отдель «новости, смѣсь» составлялся Е. А. Фенцикомъ.



Изъ стихотвореній Е. А. Фенцика.

КЪ РАБОТѢ РУССЪ.

Народы подъ ярмомъ стонали,
Не было вольно думать имъ;
Всякъ произволъ гражданской власти
Былъ имъ законъ, былъ ими чтимъ.

Множество въ пыли простиралось
Предъ человѣкомъ во штанахъ,
Одинъ гайдукъ навелъ бывало
На всю деревню трепетъ, страхъ.

Признаться въ томъ, что нѣкто русскій,
Былъ въ небо воплюющій грѣхъ;
Заговорить народнымъ словомъ
Вызвало стыдъ, вызвало смѣхъ.

Но вѣкъ прошелъ и духъ свободы
Пронесся надъ цѣлой землей:
Всѣ мы узнали, что мы люди,
Власть сдалась волѣ вѣковой.

И вотъ теперь мы всѣ свободны,
Свобода обнимаетъ насъ;
Признаться вольно, что ты русскій,
Не запрещенъ ужъ русскій гласъ.

Судьба, рокъ нашего народа
Ужъ въ нашихъ собственныхъ рукахъ:
Не смѣютъ ужъ враги грозить намъ,
Хотя бревно мы имъ въ глазахъ.

Теперь отъ насъ самыхъ зависитъ,
Хотимъ ли жить иль умереть,
Мы можемъ ужъ избрать по волѣ:
Предъ нами жизнь, предъ нами смерть.

Не будетъ гнеть мадьяръ причиной,
Сли черна смерть обойметъ насъ.
Лишь мы дадимъ отвѣтъ предъ міромъ,
Сли здѣсь замолкнетъ русскій гласъ.

И вѣренъ будетъ судъ потомковъ,
Сли скажутъ нѣкогда о насъ
«Здѣсь жилъ народъ пустый, лѣнивый,
Не жилъ, проспалъ столь долгій часъ».

И для того къ работѣ, братья,
Нора. гора, къ работѣ, russъ!
Вставайте ужъ изъ сна глубока,
Разбейте цѣпь духовныхъ узъ.

«Свѣтъ», № 26, 1869.

НЕ СТРАШИСЬ МАТЬ ...

Не страшися, нашъ народъ;
Жій въ надеждѣ вѣрный людъ;
Надъ тобой, зарей сіяя,
Лучи разсвѣта встаютъ.

Запада минулась слава,
Будущность же вѣрно наша,
Будущность же вѣрно наша.
Тщетно ропщетъ злобный гласъ.

Вѣдь у насъ повсюду братья,
Дѣтьми славы полонъ міръ,
Намъ со всѣхъ сторонъ обѣятья,
А врагамъ смертельный пиръ.

Съ нами вѣры кликъ небесный,
Вышній Богъ помощникъ намъ;
Ибо мечъ нашъ крестъ всечестный,
Сила жъ мірскій духъ врагамъ.

Небо востригъ умъ нашъ кроткій,
Нами править неба зовъ;
Святъ бо подвигъ нашъ народный,
Побужденье намъ любовь.

Намъ програтъ нельзя, ребята,
Намъ нельзя не побѣдить.
Не печальтесь, russки братья,
Русь конечно будетъ житъ.

Не убойся Русь святая.
Не печальтесь, братья, вотъ

Блеснетъ намъ заря златая,
Закипитъ и здѣсь животъ.

НОЧЬ ВѢКОВАЯ УБЫВАЕТЬ.

Несчастны да печальны мы,
Несчастенъ, бѣденъ нашъ народъ,
Вѣдь мы сами губимъ себя,
Туманимъ свой небесный сводъ.

У насъ вина, сли рускій звукъ
Промолвилъ ротъ невинный твой.
У насъ смертельный грѣхъ, сли ты
Славишия милой родиной.

У насъ и русскіе — о, стыдъ —
Чужую боготворять рѣчъ,
Противъ себя сами даютъ
Судьбѣ самоубійный мечъ.

У насъ — призрѣвъ природы гласъ —
Самъ рускій Русь святу хулитъ,
У насъ пустымъ тщеславиемъ
Народный духъ раненъ, убитъ.

Коли услышшишь русску пѣснь,
Душа у насъ не задрожитъ,
Народа русскаго хвала
Грудь нашу не воспламенитъ.

При звукѣ пѣсенъ, словъ чужихъ
Приходимъ въ изступленье мы,
Враждебныхъ полны мы началь,
У насъ чужие сны, мечты!
Такой народъ не можетъ жить,
На смѣхъ презрѣніе всему.

Такой народъ не будетъ жить,
Ни слѣду не оставитъ онъ,
И вѣсть о немъ исчезнетъ, какъ
Въ пустынѣ колокола звонъ.

«Свѣтъ», № 27, 1868.

НОЧЬ ВѢКОВАЯ УБЫВАЕТЬ.

Ночь вѣковая убываетъ,
Зардѣлся ужъ святый востокъ;
Заря Карпаты осѣняеть,

Господства тьмы кончился срокъ:
Вставай изъ сна, вставай къ работѣ,
Спѣши во храмъ науки, руссъ.
Спѣши, но лишь по той дорогѣ,
Гдѣ русскій духъ, гдѣ свой парусъ.

Настало время, дѣти Славы
Узнали родъ да мать свою.
Русь матушку облобызали,
Обнявъ любовью семью всю:
Вставай изъ сна, вставай къ работѣ,
Спѣши къ самосознанью, руссъ!
Спѣши, но лишь по той дорогѣ,
Гдѣ русскій духъ, гдѣ свой парусъ.

Явился свѣтъ, и вотъ народы
Узнали истину и ложь,
Узнали цѣну той свободы,
Которой крестъ святой сторожъ.
Вставай изъ сна, вставай къ работѣ,
Спѣши къ свободѣ, правдѣ, руссъ,
Спѣши, но лишь по той дорогѣ,
Гдѣ русскій духъ, гдѣ свой парусъ.

«Свѣтъ», № 29, 1870.

КЪ УГОРСКОЙ РУСИ.

Ты печальна мать родная,
Тусклый твой волшебный взглядъ,
Рвётся грудь твоя святая,
Очи струи слёзъ ронять!

Но почто грустишь матушка
Вѣдь блага твоя земля,
Ликъ твой красный, какъ веснушка,
Житницы твои поля

Твой святой лобъ украшаетъ
Живописныхъ горъ вѣнокъ,
Надъ горами же сверхнеть
Въ алой юности востокъ!

Въ воздухѣ твоемъ здоровомъ
Жизнь румяная паритъ,
Станъ твой лучезарнымъ кровомъ,
Вешнею парчой обвитъ

Ты прелестна, ты чудесна,
Грудь плѣняешь ты красотой ;
Почему-жъ грустишь, мать нѣжна ?
Взоръ почто печаленъ твой ?
„Ахъ какъ не грустить мнѣ бѣдной,
Я мать да безъ сыновей,
Во семье моей собственной,
Нѣтъ моихъ родныхъ дѣтей.
Сыновья стыдятся мною,
Не хотятъ матушку знать,
Черною хулять душою,
Быть, бранять родную мать.
Омраченные, не знаютъ
Добродѣтелей моихъ ;
Мать родную обижаютъ,
Съ тѣмъ чернятъ себя самихъ,
Осѣпленные, не видятъ
Нѣжной красоты моей,
Мать свою — ахъ — ненавидять
Какъ же не смутиться ей?“

Не грусти, матушка мила,
Всходитъ ужъ желанный день,
Вотъ заря все озарила,
Ужъ бѣжитъ ночная тѣнь.

Мракъ какъ скоро пронесется,
Вдругъ узнаютъ всѣ тебя,
Въ ясной лѣпотѣ явится
Прелесть, нравъ, краса твоя.

Дѣти, сыновья съ любовью
Возглянутъ на родну мать ;
Мило будетъ всей душою
Ихъ къ святой груди прижать

И теперь не плачь, родная,
Сыновей своихъ зови,
Пусть услышатъ, просыпаясь,
Гласъ родительской любви.

Пусть зарею осѣненный
Милый взоръ увидятъ твой,
И красотой плѣнены нѣжной,
Вѣчно сольются съ тобой.

„Свѣтъ“, 1868, Н-ръ 25.

КО ГРУДНОМУ МЛАДЕНЦУ.

Не знаешь заботъ угрюмыхъ,
Мысль безъ кручины твоя;
Къ каждому смѣяся мило
Непорочное дитя.

Ангелы лелѣютъ нѣжно
Душу чистую твою;
Ты плѣняешь духъ сильнѣйшій
Немощію дѣтною.

Ангель! лишь теперь счастливъ ты;
Вѣдь теперь не знаешь свѣтъ;
Какъ скоро мыслить начнешь, ужъ
Счастья да блаженства нѣтъ.

Будетъ ли твоя будущность
Цвѣсть какъ юная весна;
Иль будетъ пуста, угрюма,
Какъ холодная зима?

Можно славу, честь, блаженство
Рокъ тебѣ доставить твой;
Можно будешь ты бороться
Со ужасною судьбой?

Не знать. — Будущности темной
Занавѣсь открыть нельзя;
Рости, — позже вѣрь, надѣйся,
Любезнѣйшее дитя!

„Свѣтъ“, 1868. Н-ръ 29.

КЪ НЕВѢРНОМУ.

Еще грудь дрожитъ печальна,
Еще бьется сердце въ мнѣ...
О любовь моя несчастна,
Ты ликъ милый въ лестномъ снѣ!

Да, чувствую, кровь кружится
Пламень въ сердцѣ все горитъ;
Вѣрна грудь болѣно тѣснится,
Страсть любви все еще бдитъ.

Ты забылъ меня, измѣнникъ;
Ты лгалъ, обольстилъ меня;
Ты лжи, обмановъ наперсникъ,
Тебѣ радость грусть моя?

Ты дѣву слабу, невинну
Игрушкой своей избралъ,
Ты згубилъ жизнь надеждъ полну,
Вонзилъ въ грудь ея кинжалъ

Не тужи, грудь обольщенна,
Не ропщи высталый гласъ,
Сонъ былъ — страсть твоя умильна,
Сонъ прошелъ, ужъ встati часъ.

Будь счастливъ, невѣрный другъ мой;
Будь счастливъ, другу любя,
Вспомни, что душею страстной
Еще все — люблю — тебя!

Ты невѣрнымъ сталъ ко груди,
Гдѣ склоненъ образъ твой,
Хотя ты другой невольникъ...
Ты во мнѣ, ты вѣчно мой!

„Свѣтъ“, 1868. Н-ръ 33.



Проф. Θ. Θ. АРИСТОВЪ.

Адольфъ Ивановичъ Добрянскій.

(Продолженіе).

«Наименованіе австро-угорскихъ русскихъ (1885 г.).

Вопроса о наименованіи русского населенія Австро-Угри, которое въ XIX вѣкѣ по политическимъ соображеніямъ стали официально называть «рутенскимъ», Адольфъ Ивановичъ касался еще въ началѣ 1860-хъ годовъ въ статьѣ, напечатанной въ издававшейся Ткацемъ на нѣмецкомъ языке газетѣ «Zukunft», где была, между прочимъ, высказана теорія А. И. Добрянского о происхожденіи латинскаго слова «Ruthenus» (русскій). Съ 1870-хъ и особенно 1880-хъ годовъ вопросъ этотъ еще болѣе обострился, такъ какъ поляки въ своихъ интересахъ создали украиноманскую партію, а самыхъ видныхъ русскихъ патріотовъ не постыдились обвинить въ государственной измѣнѣ. Кроме искусственныхъ терминовъ «рутенскій» и «русинскій», стали употреблять еще болѣе комичныя въ примѣненіи къ Червонной Руси, никогда не входившей въ составъ Украины, выраженія «украинскій» и «украинско-руській».

Это и заставило А. И. Добрянского выступить въ центральномъ органѣ австро-угорскихъ славянъ — «Парламентѣ» (Вѣна, 1885 г., № 7 и отдельный оттискъ въ 23 стр.) со статьею «Наименованіе австро-угорскихъ русскихъ» («Nomenklation der österreichisch - ungarischen Russen»).

Въ началѣ статьи (стр. 3) авторъ объясняетъ, что о 3½ миллионномъ русскомъ населеніи Австро-Угри правящіе круги знаютъ очень мало, такъ какъ оно имѣеть въ палатѣ депутатовъ всего трехъ представителей, а въ палатѣ господъ — ни одного. Не удивительно поэтому, что и въ наименованіи этого народа царить большая путаница. Выяснить эту сторону вопроса и является задачей статьи.

Далѣе (стр. 4—8) Адольфъ Ивановичъ указываетъ на то, что употребительное въ старину и сохранившееся въ Галичинѣ название «русицъ» (какъ «болгаринъ», «сербинъ») имѣеть смыслъ лишь въ единственномъ числѣ; множественное же число по древне-русски было «Русь» (слово «Русь» одновременно означало какъ «руsskіe», такъ и «Русская

Земля», т. е. являлось наименованиемъ народа и страны). По-латыни древне-русское слово «русины» было неудачно передано черезъ «Ruthenus», рядомъ съ которымъ впрочемъ всегда употреблялось и правильное «Russus» (иногда «Russus seu Ruthenus»), а «Русь» (Русская Земля) черезъ «Russia»; ошибка была допущена во множественномъ числѣ, гдѣ стали употреблять выражение «Rutheni» (рядомъ съ «Russi»); впрочемъ, термины: „Ruthenus“, «Rutheni», «Russus», «Russia» всегда употреблялись безразлично въ примѣненіи ко всѣмъ вѣтвямъ русского народа. Всѣ эти свои положенія авторъ подтверждаетъ примѣрами:

Переходя отъ исторіи къ современному положенію дѣла, А. И. Добрянскій констатируетъ, что всѣ russkie люди Австро-Угріи и Россіи называютъ себя въ мужскомъ родѣ «русины», «руснакъ» или «русскій», въ женскомъ родѣ только «русска», и каждый изъ нихъ «утверждаетъ, что говорить «по-русски», нисколько даже не подозрѣвая того — если его этому не учили въ школѣ, — что филологи и этнографы стараются различать другъ отъ друга велико-, мало, бѣло-, червоно-, и черно-руссовъ» (стр. 9). Народъ различаетъ нарѣчія по старымъ городамъ: «москали» или «москвики», «новгородцы», «галичане» и т. д. Russkie говоры Австро-Угріи авторъ дѣлить на двѣ группы: а) лемковскіе (лемки — оставшіеся russkimi потомки бѣло-хорватовъ, ^{9/10} которыхъ омадьярилось, ословачилось или ополячилось) и б) бойковскіе съ гуцульскими, подолянскими и долишнянскими (все это потомки бѣло-сербовъ). Указавъ на то, что и лемки и бойки одинаково называютъ свой языкъ, даже духовенство и церковь — «русскими», что таковыми ихъ считаютъ и ихъ сосѣди—словаки, поляки, мадьяры, («orosz»; введенное же недавно официальное «ruthen» непопулярно среди мадьяръ и нѣмцы («Russnak» у нихъ употребляется лишь въ унизительномъ смыслѣ, какъ «Połaken» вмѣсто «Polen»), что «русскими» называютъ галичанъ и австрійскіе официальные документы XVIII вѣка, и многіе серьезные ученые съ Шафарикомъ во главѣ, что до 1810 года во Львовскомъ университѣтѣ читались на russкомъ языкѣ даже лекціи, а послѣ этого года читавшие ихъ профессора продолжали свою дѣятельность въ Россіи, — А. И. Добрянскій переходитъ къ разсмотрѣнію взглядовъ по данному вопросу извѣстнаго ученаго проф. Бидермана (автора двухтомнаго капитальнаго труда и «Die ungarischen Ruthenen» — «Угорскіе рутены», Инсбрукъ, 1862—1867 гг.), который, хотя и признаетъ russкихъ Австро-Угріи настоящими russkими, но совѣтуетъ имъ называть себя «рутенами» въ отличіе отъ великоруссовъ — обрусѣлыхъ финновъ, татаръ и монголовъ. Указавъ на то, что подобное переименованіе «противно происхожденію, чувству и совѣсти народныхъ массъ», Адольфъ Ивановичъ слѣдующимъ образомъ доказываетъ

нессостоятельность единственного аргумента, приводимаго Бидерманомъ: «Ассимиляція ляшскихъ, т. е. польскихъ, затѣмъ финскихъ и татарскихъ, отчасти даже монгольскихъ племенъ восточными русскими, которыхъ въ новое время произвольно называютъ великоруссами, такъ же само подтверждается исторіей, какъ поглощеніе литовцевъ, печенѣговъ, хозаръ, половцевъ или кумановъ западными русскими, которыхъ теперь называютъ, между прочимъ, рутенами; доказано и то, что послѣднею группою поглощались также татары и черкесы, и что даже название украинскихъ казаковъ перешло на нихъ отъ черкесовъ, которые называются по-русски «касогами».

«Относительно чистоты происхожденій между обѣими упомянутыми русскими группами существуетъ поэтому, вѣроятно, лишь то различіе, что западная группа, къ которой относятся русскіе нашей монархіи, завершили поглощеніе чуждыхъ элементовъ уже въ XIII в., значитъ, давно; а съ тѣхъ поръ сама страдаетъ отъ поглощенія чуждыми элементами, особенно польскими, словацкими, мадьярскими и румынскими; между тѣмъ какъ восточная группа все еще успѣшно продолжаетъ ассимиляцію чуждыхъ элементовъ, т. е. свое мнимое загрязненіе.

«Поглощать чужіе народы или быть поглощаемымъ есть исключительно проявленіе мощи или без силія, словомъ политического положенія народа въ данное время, что мы можемъ наблюдать не только у русскихъ, но и у нѣмцевъ, хотя оба эти народа все еще могутъ считаться сравнительно наименѣе смѣшанными въ Европѣ.

«Нѣмцы въ старое время ассимилировали великое множество полабскихъ славянъ и брежанъ, поморянъ,mekленбуржцевъ, славяно-лѣтскихъ пруссовъ, а равно и нижнеавстрійскихъ и тирольскихъ славянъ; они (нѣмцы) не только начали, но и успѣшно продолжали до недавняго времени также ассимиляцію латышей и финновъ (эстовъ) въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, равно какъ и славянъ въ Каринтии, Штиріи, Чехіи, Моравіи и Силезіи. Даже теперь нѣмцы еще нисколько не перестали посредствомъ поглощенія славянъ Познани и Лужицъ загрязнять свою кровь, такъ какъ они послѣдняго не только не боятся, но даже считаютъ себя въ этомъ весьма заинтересованными, а потому настойчиво содѣйствуютъ этому находящимися въ ихъ распоряженіи средствами духовнаго и материальнаго могущества.

«Несмотря на то, я не думаю, чтобы вовсе не смѣшанные съ лѣтскими и финскими элементами и даже менѣе смѣшанные со славянскими южные нѣмцы въ видахъ сохраненія своего болѣе чистаго нѣмецкаго происхожденія были склонны отдѣлять себя по происхожденію отъ сѣверныхъ нѣмцевъ и даже сдѣлавшееся имъ милымъ имя «нѣмцы» («Deutsche») замѣнить другимъ, напримѣръ, по анало-

гії выраженія «рутены» («Ruthenen»), заимствованимъ изъ латинскаго — впрочемъ совершенно правильнымъ — выражениемъ «тевтоны» (Teutonen»). Болѣе того, я, кажется, могу съ нѣкоторымъ основаніемъ полагать, что южные нѣмцы нисколько не сердятся на своихъ съверныхъ соплеменниковъ за продолженіе ассимиляціи остатковъ славянъ въ Пруссіи и Силезіи, а также въ Познани и Лужицахъ и даже тогда едва ли бы стали сердиться, если бы вслѣдъ за полной и окончательной ассимиляціей этихъ славянскихъ элементовъ послѣдовала германизація расположенной на лѣвомъ берегу (Вислы) части, нынѣ еще во всякомъ случаѣ относяща-гося къ Русской Имперіи Царства Польскаго — что далеко не невозможно, а скорѣе, наоборотъ, обусловлено пере-населенностью Германіи, которая неохотно отдаетъ своихъ сыновъ Америкѣ» (стр. 16—18).

Къ тому же стремятся и малые народы, примѣръ чему поляки, которые въ Галичинѣ продолжаютъ пользоваться полученнымъ отъ имперіи могуществомъ для насильствен-наго споляченія коренного населенія. «Даже малюсеньkie народцы, собственная сила которыхъ ниже нуля, стараются на основаніи кое-какихъ фикцій добиться отъ могуществен-ныхъ имперій привилегированного положенія и впадаютъ на основаніи этихъ привилегій въ манію величія, которая вы-ражается какъ разъ и въ стремлениі насильственно денаціо-нализировать другіе народы. «Какъ австрійскіе нѣмцы не со-гласились бы переименоваться въ «тевтоновъ», такъ и рус-скіе Австро-Угріи не хотятъ быть «рутенами». Да и прави-тельству пора оставить подобныя «мелочныя придирки, не-достойныя великой державы». До 1848 г., продолжаетъ ав-торъ, въ Австріи не только русскіе назывались «рутенами», но и румыны въ Угріи, Семиградью и Военной Границѣ — «валахами» («Walachen»), а въ Буковинѣ — «молдаванами» („Moldauer“) сербы же считались «иллірійцами» («Illyrier»). Мадьяры же, до 1849 г. правильно называвшіе русскихъ «русскими» («Orosz»), давали румынамъ имя «валаховъ» («Oláh»), сербамъ-католикамъ (такъ-называемымъ «шакцамъ» и «буневцамъ») — «рацовъ» (мад. «rácz», лат. «Rasciani»), а православнымъ серbamъ — «дикихъ рацовъ» («vad rász»). По отношенію къ румынамъ и серbamъ эти придирки съ 1849 г. исчезли; одни русскіе все еще слывутъ «рутенами».

Въ заключительной части своей статьи (стр. 20—23) А. И. Добрянскій говоритъ, что по-русски названіе «русињ» такъ же правильно, какъ «болгаринъ» или «армянинъ», а въ нѣмецкомъ языкѣ всѣ они безсмысленны; что названіе «Ма-лая Русь» («Kleinrussland», «Russia minor») въ примѣненіи къ Галичинѣ вполнѣ законно, какъ употребительное еще съ XIV вѣка, но въ примѣненіи къ Поднѣпровью съ древнею столицею Кіевомъ оно такъ же недопустимо, какъ наимено-ваніе «Великою» Руси восточной, которую вѣдь южане счи-

тають своеї колонієй; что «малорусскаго» языка нѣтъ и быть не можетъ, какъ нѣтъ языка «малопольскаго»: ибо въ австрійской Малой Польшѣ образованыe классы говорять на общепольскомъ литературномъ языкѣ, а низшіе классы — по-мазовецки; что название «малорусскій» особенно неудобно потому, что «никто не хочетъ быть малымъ и вообще безъ нужды унижаться» (стр. 22); что, впрочемъ, ученыe волны употреблять какую угодно терминологію, но государство, не называющее своихъ польскихъ гражданъ «Polaken», но «Polen», обязано и «своимъ русскимъ гражданимъ давать единственно правильное название, которое живеть въ устахъ народа, соотвѣтствуетъ духу нѣмецкаго языка и, будучи соединено съ прилагательнымъ «австрійскій» или, въ случаѣ надобности, «австро-угорскій», не оставляетъ желать ничего лучшаго и въ смыслѣ ясности и точности» (стр. 23). Этими словами и кончается разбираемая статья.

«Матеріалы для памятной записки галицкихъ русскихъ о мѣропріятіяхъ, угрожающихъ самому существованію галицкой греко-католической церкви» (1885 г.).

Львовскимъ процессомъ и насильственнымъ удаленiemъ съ кафедры митрополита Іосифа Сембраторича польские политики воспользовались не только для усиленнаго насажденія въ Галичинѣ украиноманства (для чего былъ нарочно вызванъ изъ Россіи Кулишъ), но и для нанесенія русской уніатской церкви въ Галичинѣ смертельной раны, — раны, которая за протекшія съ тѣхъ поръ полвѣка не только не зажила, а, наоборотъ, постоянно растравляемая слугами Польши и Рима, привела, наконецъ, къ пробужденію православнаго сознанія въ русскихъ народныхъ масахъ. Для окончательной латинизаціи галицко-русской церкви поляки рѣшили предоставить исключительное право на занятіе епископскихъ каѳедръ монахамъ, а послѣднихъ отдать на воспитаніе іезуитамъ.

Поляки добились отъ папы «апостолской конституціи» отъ 30 апрѣля (12 мая) 1882 г. «*Singulare praesidium*». Предписанная этимъ папскимъ распоряженіемъ передача русского Добромильскаго монастыря іезуитамъ и изъятіе галицкихъ монаховъ изъ-подъ власти ихъ епископовъ съ подчинениемъ римской конгрегаціи «*de propaganda fide*», проведенные притомъ въ очень грубой формѣ, до глубины души возмутили русскихъ людей въ Галичинѣ, которые протестовали на двухъ народныхъ собраніяхъ и даже отправили къ вѣнскимъ властямъ особую депутацію. Когда же все это не привело къ желанной цѣли, А. И. Добрянскій собралъ обширный матеріалъ для меморандума, который и былъ обнародованъ сперва въ «Парламентерѣ» за 1885 г., а затѣмъ изданъ отдѣльнымъ оттискомъ подъ заглавіемъ: **Матері-**

алы для памятной записи галицкихъ русскихъ о мѣро-
пріятіяхъ, проводимыхъ въ послѣднее время въ жизнъ подъ
предлогомъ реформы галицкаго чернаго духовенства и уг-
рожающихъ самому существованію галицкой греко-като-
лической церкви» («Material zur Denkschrift der galizischen
Russen über die Massregeln, welche neuester Zeit unter dem Vor-
wande einer Reform des galizischen Regularclerus in's Leben ge-
rufen, die griescisch-katholische Kirche Galiziens in ihrem Be-
stande gefährden»; 173 стр. мелкаго шрифта). На основаніи
этого материала быль составленъ меморандумъ, поданный
русскими галичанами императору и правительству.

Въ своемъ сочиненіи Адольфъ Ивановичъ сперва (стр.
3—8) вкратцѣ разсказываетъ исторію Галичинъ, указываетъ
на несообразность даже съ точки зрењня автономіи обла-
стей соединенія галицко-владимірскаго королевства съ дру-
гими частями бывшей Рѣчи Посполитой, въ одну, притомъ
слишкомъ большую, коронную область, на необходимость
раздѣла Галичинъ на восточную и западную, на несправед-
ливость польского владычества надъ русскими галичанами
и на стремленіе поляковъ совсѣмъ уничтожить самостоятель-
ность галицко-русской церкви; затѣмъ слѣдующимъ обра-
зомъ излагаетъ сущность учиненнаго надъ послѣднею на-
силія:

«Подъ тѣмъ предлогомъ, что въ греко-уніатскихъ мо-
настыряхъ Галичинъ господствуетъ безпорядокъ, что по-
этому весь монашескій орденъ, если онъ долженъ соотвѣт-
ствовать своему назначенію, нуждается въ немедленной ре-
формѣ, которую самъprotoигуменъ ордена (провинціалъ)
предоставилъ іезуитамъ, послѣдніе добились въ Римѣ апо-
стольской конституціи отъ 30 апрѣля (12 мая) 1882 г.» (стр.
8—9).

Изложивъ содержаніе этой конституціи, А. И. Добрян-
скій приходитъ къ такимъ выводамъ о неизбѣжныхъ по-
слѣдствіяхъ папскаго посланія, если оно останется въ силѣ:

«а) Орденъ іезуитовъ останется во владѣніи греко-като-
лическимъ Добромильскимъ монастыремъ и устроеннымъ
тамъ новиціатомъ, откуда этотъ орденъ въ теченіе немно-
гихъ лѣтъ наполнить своими воспитанниками всѣ греко-
католические монастыри Галичинъ, а, слѣдовательно, какъ
можно болѣе незамѣтнымъ образомъ, аннестируетъ ихъ съ
ихъ значительнымъ движимымъ и недвижимымъ имуще-
ствомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ замѣнить все греко-католическое
черное духовенство своими питомцами.

«б) Эти питомцы, исключительно предназначенные къ
занятію всѣхъ вліятельныхъ церковныхъ степеней, должно-
стей и учебныхъ каѳедръ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ
призванные также къ исполненію обязанностей настоятелей
приходовъ, въ непродолжительномъ времени возьмутъ въ
свои руки управление всею греко-католическою церковью въ

Галичинѣ во всѣхъ его развѣтвленіяхъ, и, такимъ образомъ, искони служащій польскимъ національнымъ тенденціямъ орденъ іезуитовъ получить необходимыя средства и нужное вліяніе, чтобы имѣть возможность провести направленные къ уничтоженію греческаго обряда проекты 1717 и 1751 годовъ, не опасаясь серьезнаго сопротивленія этому со стороны греко-католическаго духовенства или вѣрующихъ» (стр. 18).

Разсмотрѣвъ далѣе историческую и юридическую сторону вопроса и доказавъ, что постановленія папскаго посланія нарушаютъ церковные и гражданскіе законы, — въ заключеніе своего сочиненія А.И. Добрянскій въ слѣдующихъ словахъ высказываетъ убѣжденіе, что русскіе галичане только въ православіи могутъ найти спасеніе своей церкви и народности:

«Такъ какъ въ теченіи продолжительнаго времени замѣчается колебаніе греческаго обряда въ Галичинѣ, и постановленія обсуждаемой апостольской конституціи, проведеніе которой, къ сожалѣнію, все болѣе подвигается впередъ, являются насилиями, которыя во всякомъ случаѣ позволять совсѣмъ оставить подъ сомнѣніемъ дальнѣйшее существованіе этого обряда, а, слѣдовательно, и греко-католической церкви, — то насчитывающіе около трехъ миллионовъ коренные жители Галичины поставлены передъ альтернативою: или утратить свою національную святыню и свою народность, т. е. свое существованіе, чтобы раствориться въ искони враждебномъ имъ польскомъ народѣ, или путемъ отказа отъ католического догмата, т. е. возсоединенія съ православною церковью, навсегда избавиться отъ всякаго вмѣшательства въ ихъ церковныя дѣла непрошенныхъ польскихъ опекуновъ, въ частности польскихъ іезуитовъ, и такимъ образомъ избѣжать подготавляемой гибели ихъ національной жизни» (стр. 173).

Въ примѣненіи къ Угорской Руси на то же намекаетъ Адольфъ Ивановичъ въ письмѣ къ примасу Угріи кардиналу Шимору отъ 25 сентября (7 октября) 1869 года. Еще яснѣе высказана та же мысль въ найденной въ бумагахъ А. И. Добрянского и относящейся къ 1874 или 1875 году (на что указываетъ одновременное упоминаніе епископовъ Гаганца и Пастелія; даты нѣть) «Запискѣ о современнемъ положеніи Руси Червонной, то есть Галицкой и Угорской, гдѣ, между прочимъ, читаемъ:

«Австрійское правительство выступило на окончательную борьбу съ русскою церковью и народностью.

«Убѣдившись въ этомъ, немногіе оставшіеся єѣрными церкви представители русской интеллигенціи въ Галиція и Угорщинѣ рѣшились употребить всѣ свои усилія, чтобы от-

разить направленный противъ русскаго народа ударъ. Единственнымъ средствомъ къ этому они сочли принятіе православія. Къ этому издавна стемится весь простой народъ и все почти низшее духовенство. Австрійская конституція не ставть этому никакихъ формальныхъ затрудненій. Но, что значать въ Австріи народныя желанія и положительные законы, когда они не согласны съ желаніями правительства, располагающаго деньгами и штыками.»

Разсмотрѣнное сочиненіе рисуетъ А. И. Добрянского не только какъ глубоко вѣрующаго христіанина и горячаго патріота, но и какъ выдающагося богослова, церковнаго историка и канониста и тонкаго знатока народной души, отъ котораго не укрылась непоколебимая преданность галицко-русскаго крестьянства православной вѣрѣ, такъ ярко сказавшаяся наканунѣ мировой войны.



Бібліографія.

Сіонъ Сильвай: *Маруся*, п'еса въ 4-хъ дѣйствіяхъ, изд. О-ва им. А. В. Духновича, Ужгородъ, 1930, цѣна 4 кч.

Сіонъ Сильвай: *Не купуй кота въ мѣхѣ*, п'еса въ 3-хъ дѣйствіяхъ, изд. О-ва им. А. В. Духновича, Ужгородъ, 1932, цѣна 2 кч.

Ім'я Сіона Сильвая, какъ драматурга, встрѣчается впервые только въ 1930 году, но оно сразу же завоевало симпатіи нашихъ театральнихъ кружковъ. По статистикѣ читаленъ О-ва въ 1931 году «Маруся» С. Сильвай прошла на Подкарпатской Руси въ 47 селахъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ потребовала и повторенія.

«Маруся» — это первая бытова я комедія. Въ ея завязкѣ никакой особой оригинальности нѣть: Коцюрова хочетъ выдать свою дочку Марусю за богатаго; но Маруся любить Василя, простого, честнаго человѣка. Происходитъ борьба двухъ «партій» и въ концѣ концовъ оказывается, что богатый женихъ оказывается банкротомъ, имущество его родителя продається съ ліквідаціи и Василь одерживаетъ побѣду. Въ этотъ привычный сюжетъ вплетено множество сценъ, относящихся исключительно по своему характеру къ Подкарпатской Руси. Особеннымъ богатствомъ отличается характеристика

дѣйствующихъ лицъ, а сельскій барабанщикъ — Шпунтикъ въ настоящее время за краткій періодъ представлений настолько популяризированъ, что сталъ именемъ нарицательнымъ.

Иной характеръ имѣеть другая комедія С. Сильвай — «Не купуй кота въ мѣхѣ». Она болѣе обща по характеристикѣ ея персонажей, лишена бытовыхъ чертъ, но зато въ ней столько комическихъ положеній, что она сразу завоевала сельскую сцену. Сюжетъ ея заключается въ томъ, что молодой человѣкъ рѣшаетъ жenится по объявлению въ газетахъ. Онъ переписывается съ «прекрасной Незабудкой», которая въ концѣ оказывается старой дѣвой съ приданымъ въ видѣ кошекъ, собачекъ, канареекъ и т. д. Это послѣднее дѣйствіе обычно проходить при сплошномъ и все возрастающемъ смѣхѣ.

Можемъ порадоваться, что наша литературная современность съ каждымъ годомъ рождаетъ новые таланты. Сіонъ Сильвай своими первыми п'есами показалъ, что карпаторусский сельскій театръ закончилъ свою первую эпоху, эпоху подготовительную и въ состояніи перейти къ воплощенію бытовой психологіи и обстановки.

Евгеній Недзѣльскій: Очеркъ

карпаторусской литературы, изд. Подкарпаторусского Народопропагандительного Союза, Ужгородъ, 1932, стр. 287, цѣна 40 кч.

До сихъ поръ ученики низшихъ и среднихъ школъ при желаній познакомиться со своей литературой имѣли только одно пособіе — небольшую, но большой исторической цѣнности брошюруку Е. И. Сабова — «Очеркъ литературной дѣятельности и образованія карпатороссовъ», перепечатанный изъ известной «Христоматіи», которая въ настоящее время является библиографической рѣдкостью. Въ 1921 году появилась книжка Д-ра В. Бирчака «Литературнѣ стремлѣнія», которая фактически была скорѣе насыщкой надъ творческой дѣятельностью карпатороссовъ, чѣмъ учебникомъ или освѣдомительной книгой. Если-же кто-либо жёлалъ познакомиться съ литературнымъ творчествомъ карпатороссовъ и ихъ культурно-национальной исторіей болѣе подробно и научно, то приходилось указывать десятки отдельныхъ книгъ, освѣщающихъ почти исключительно только отдельные личности писателей или отдельные исторические памятники. Отсутствие научного труда систематического характера въ этомъ отношеніи чувствовалось весьма остро и печально отражалось и на литературной традиціи нового времени, которая не въ состояніи была учесть того, что творилось въками.

Этотъ огромный недостатокъ не только въ области исторической науки, но и въ национальной жизни карпатороссовъ въ настоящее время устраниенъ огромнымъ трудомъ Д-ра Евгенія Недзѣльскаго, который хотя и названъ «очеркомъ карпаторусской литературы», но фактически является исторіей жиз-

ни и творчества карпаторусского народа. Только при наличіи этой книги мы, карпатороссы, можемъ съ точностью опредѣлить свое национальное лицо въ исторіи и свои идеалы въ современности.

«Очеркъ» начинается особымъ «введеніемъ», гдѣ авторъ указываетъ мѣсто нашей литературы въ великому обще-русскому литературному творчествѣ, даетъ принципы оцѣнки и воспріятія нашего областного творчества и отмѣчаетъ особенности его въ идейномъ отношеніи: оно всегда отличалось национальной патріотичностью, борьбой за russкость, какъ въ области языка, такъ и въ религіозномъ и народовоспитательномъ отношеніи.

Изложенію литературы отдельныхъ periodовъ (древняго, средняго и новаго) авторъ предпосыпаетъ систематизированные очерки культурно-национального, политического, религіозного и сословно-экономического характера, что фактически тоже является первымъ опытомъ дать цѣльное и связное представленіе о нашей народной и общественной жизни. Что касается характеристикъ нашихъ писателей, то онѣ впервые даютъ дѣйствительно критико-историческую ихъ оцѣнку, попутно давая обширный материалъ къ болѣе детальному ихъ изученію. Прочитавъ «Очерки» невольно приходится согласиться, что свое прошлое до сихъ поръ мы цѣнили только по памяти, по смутной традиціи, но не въ состояніи были охватить всю грандіозность того национального дѣла, которое выпало на долю нашему племени. Впервые мы систематически знакомимся съ нашей старшей литературой — съ письменными памятниками, которые уже во многомъ

предопредѣлили появленіе такихъ личностей, какъ Добрянскій и Духновичъ. Впервые мы можемъ оцѣнить тѣхъ нашихъ патріотовъ, которые по латыни писали творенія высокаго національнаго значенія (Лучкай, Фогараший, Довговичъ) и ту огромную роль нашихъ эмигрантовъ въ Россіи, которую они не только съ честью, но и со славою выполнили на пользу всему русскому народу. (Балудянскій, Орлай, Венелинъ и др.). Наконецъ, и періодъ послѣ 1848 года предстаиваетъ въ совершенно новомъ освѣщеніи. Кралицкій, Павловичъ и Фенцикъ полностью охарактеризованы именно въ этой книгѣ, а эпоха отъ 90-хъ годовъ и до переворота и вообще въ ней описана только впервые.

Отнынѣ, можемъ мы сказать, что намъ данъ ключъ къ познанію прошлаго, а познавъ его думаемъ, никому и въ голову не придетъ спорить о племенномъ род-

ствѣ нашего народа, о его литературномъ языкѣ или о національности. Тотъ языковый, а въ сущности говоря національный хаосъ, который создался за послѣдніе 10 лѣтъ, послѣ прочтенія книги перестаетъ быть «хаосомъ» и открывается подлинное лицо нашей національной русской традиціи, которую до сихъ поръ мы улавливали сколько-своимъ инстинктомъ, чѣмъ доводами ума, историческихъ фактами и событий.

Въ рекомендаціи эта книга не нуждается, ее долженъ прочитать каждый карпатороссъ, чтобы осознать самого себя. Написана книга не только научно, но и увлекательно. Многочисленные рѣдкіе портреты нашихъ писателей, снимки съ историческихъ памятниковъ достойно украшаютъ эту книгу, которая является событиемъ не только въ нашей литературѣ, но и въ жизни всего нашего народа.

С. А. Фенцикъ..



СОДЕРЖАНИЕ.

1. Передовая статья: Христосъ Воскресе	— — — 1281
2. Художественная литература:	
Е. А. Фенцикъ: Стихотворенія	— — — — — 1295
3. Исторія литературы:	
1. Д-ръ Н. А. Бескидъ — Проф. Θ. Θ. Аристовъ: Библіографія сочиненій Е. А. Фенцика	— — 1282
2. Проф. Θ. Θ. Аристовъ: А. И. Добрянскій	— 1305
4. Библіографія:	
1. П'есы С. Сильвая	— — — — — — — 1313
2. Е. Недзѣльскій: Очеркъ карпаторусск. литеа- туры	— — — — — — — — — 1313

Вывѣски для «Русскихъ Народныхъ Читальни» им. А. Чижевскаго
В. Духновича» высылаются по полученіи кч. вѣ. Исполне-
ны на плотномъ металлѣ, размѣръ 50×35 см. время эмале-
выими красками. Выписывать можно изъ канцелярии О-ва.

Значки О-ва должны иметь все члены О-ва им. А. В. Духновича!

Цѣна значка обычнаго — Кч. 2.50.

Имъются значки уменьшенаго формата — кч. 5.

Золотые значки уменьшенного формата — Кч. 120.

Выписывать можно изъ канцеляріи О-ва им. А. В. Духновича, Ужгородъ, ул. Берчені, 1.

Каждый карпатосъ, желающій украсить свой домъ,
прежде всего долженъ купить роскошно исполненный въ 4
краски на полотняной бумагѣ портретъ А. В. Духновича.

Портретъ А. В. Духновича стоитъ безъ рамы — Кч. 65;
въ дубовой рамѣ — Кч. 100; въ золотой рамѣ — Кч. 130;
въ широкой золотой рамѣ — Кч. 250; въ особо роскошной
золотой рамѣ — Кч. 300.

Заказы принимает канцелярия О-ва А. В. Духновича,
Ужгородъ, ул. Берчені, 1.

Въ заказномъ листкѣ слѣдуетъ точно указывать, что сумма будетъ выплачена непосредственно по получениіи портета -- наложеннымъ платежемъ (на добирку).

Списокъ произведеній, напечатанныхъ въ 1931 году въ журналѣ „Карпатскій Свѣтъ“.

I. Художественная литература:

Стихотворенія.

Е. А. Фенцикъ: Пѣснь о пѣсни (1107—1109), Источникъ (1109—1111), Нашему вѣку (1111—1113), Видѣніе 1113—1115) На Рождество Христово (1115—1116), На 1-е января 1880 года 1213—1216), Нигилистамъ (1217—1220), Къ сторожамъ Сиона (1178), Прорицаніе (1179), Родимымъ (1179—1182), Славянамъ (1235—1237), Плевна (1238—1239).

II. Научная литература и публицистика:

Історія літератури.

Ө. Ө. Аристовъ: Адольфъ Ивановичъ Добрянскій (1132—1144, 1225—1231, 1190—1192, 1241—1247); **Евменій Ив. Сабовъ:** Рѣчъ при открытии памятника А. А. Митраку въ Мукачевѣ (1195—1207); **Павель Федоръ:** Проф. Ө. Ө. Аристовъ, къ 25-лѣтію научной дѣятельности (1117—1132, 1225—1231, 1183—1190).

Публицистика.

— Наши классики — (1105—1106); Д-ръ Степанъ Андр. Фенцикъ: Почему мы открываемъ памятникъ А. А. Митраку? — Декларация культурныхъ и національныхъ правъ карпаторусского народа (1207—1213); — Съ Новымъ Годомъ (1233—1234).

Некрологи.

Преосв. Владыка Петръ Гебей (1176); Д-ръ Корнилій Осипов. Могильницкій (1177).

III. Отдѣль хроники.

Хроника дѣятельности О-ва им. А. В. Духновича (1231—1232); Программа «Дня Русской Культуры» (1145—1148); Протоколъ общ. собранія О-ва им. А. В. Духновича въ 1930 г. (1149—1168); Докладъ секретаря-дѣлопроизводителя О-ва им. А. В. Духновича — Д-ра Степана А. Фенцика (1168—1176); Хроника дѣятельности О-ва им. А. В. Духновича (1246—1247).

IV. Бібліографія.

Карпаторусский Сборникъ въ честь президента Т. Г. Масарика (1248).

Главный редакторъ:
Архидіаконъ Евм. И. Сабовъ.

Отвѣтственный редакторъ:

Д-ръ Стефанъ А. Фенцикъ.

Типографія «Школьная Помощь» въ Ужгородѣ.
Газетн. марки разрѣш. распор. упр. почтъ и телегр. въ Кошицахъ
за № 17577.—V—28.