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Десять лёт свободной жизни Чешскословенского народа.

(Завъты истори). 

(Рѣчь, произнесеная 28-го октября въ соединенномъ торжественномъ засѣданіи русскихъ ученыхъ и общественныхъ организаций въ Прагѣ).

Солнце ликующей свободы, десять льтъ тому назадъ въ исторической день 28-го октября взошедшее надъ Чешскою землею, сегодня озаряетъ своимъ сияніемъ начало новаго десятилѣтія обновленной независимой жизни Чешскаго народа.

Десять льтъ въ жизни народовъ и государствъ есть совершенно неучитываемый по своей незначительности периодъ времени, ибо эта жизнь исчисляется столѣтіями, вѣками, и ими опредѣляются важнѣйшіе этапы въ судьбахъ народовъ, въ ихъ развитіи, радостномъ подъемѣ и горестномъ упадкѣ.

Однако, Чешскій народъ празднуетъ необыкновенно торжественно эту десятую годовщину своего политическаго воскресенія: вся страна, все славянское населеніе ея, дышащее нынѣ полной грудью всѣми благами свободнаго бытія, принимаетъ участіе въ этомъ первомъ національномъ юбилейномъ праздникѣ. Очевидно, для такого торжества имѣются особья причины и основанія, которыя невсегда ясны и убѣдительны для посторонняго наблюдателя, не проникающаго глубже въ историческую жизнь народа.

Народы, не испытывшіе на себѣ чужого ярма и не жившіе въ неволѣ, какія бы ни выпадали на долю ихъ потрясенія и испытанія, не поймутъ, быть можетъ, того искренняго восторга, тѣхъ радостныхъ чувствъ, которыя волнуютъ сегодня сердца Чешскословенскаго народа, неснаго цѣлыхъ три столѣтія крѣпкое и жестокое габсбургское иго и наконецъ низвергшаго его въ великой день 28 октября 1918 года
провозглашением независимости Чешско-Словенской республики.

Три столетия неустанный борьбы за права Чешского народа, трiesta лётъ страданий его и всевозможныхъ гонений на Чешскую народность, наконецъ — разсвѣть и яркий восходъ солнца свободы. Это ли не поводъ для всеобщаго ли-кования, для всенародной радости? Къ тому же за истекшія десять лѣтъ Чешский народъ проявилъ столько воли жить свободною жизнью, обнаружилъ такъ много политическаго разума, дарованій и опыта государственного строительства, что невольно хочется оглянуться назадъ, подвести итоги.

Независимость чешская схоронена была на Бѣлой Горѣ 8 ноября 1620 года подъ ударами ея враговъ — Габсбурговъ и ихъ союзниковъ.

Чешскій народъ, история котораго представляеть непре-рывную борьбу съ нѣмцами, послѣ Бѣлой Горы особенно сильно почувствовалъ на себѣ, во всѣхъ областяхъ своей жизни нѣмецкій натискъ.

Страна была разорена войной; произошли огромныя конфискаціи земель въ пользу побѣдителей, разнообразныхъ пришельцевъ, габсбургскихъ кондотьеровъ; крестьянство обѣдило и сдѣлалось рабомъ своихъ помѣщиковъ, разбо-гатѣвшихъ необычайно. Чешская аристократія совершенно отошла отъ своего народа и обезвѣдикалась при габсбургскомъ дврѣ. Изгнаніемъ протестантскихъ проповѣдниковъ и чешскаго протестантскаго дворянства страна потеряла множество лучшихъ людей; историки считаютъ, что чуть-ли не четвертая часть дворянъ и горожанъ ушла въ изгнаніе. Уже въ эту эпоху, въ ближайшіе годы послѣ Бѣлой Горы усиливалась германизация страны при содѣйствіи чужого и чуждаго Чешскому народу дворянства. Противореформація вообще не могла сочувствовать чешскому національному движенію, какъ еретическому, съ точки зрѣнія католической, и смотрѣла враждебно и на чешскій языкъ, какъ на органъ большой еретической литературы. Весь XVII вѣкъ былъ эпохой тягчайшихъ страданій Чешскаго народа.

Не общало Чешскому народу ничего отраднаго и XVIII столѣтіе. Нѣмецкое влияние въ чешской общественной и культурной жизни, прочно утвердившееся послѣ бѣлорожской катастрофы, въ теченіе этого столѣтія находило сильную и властную поддержку въ мѣроприятіяхъ Габсбурговъ и ихъ
правительств. Всє ці міри опреділяються двумя ясними термінами: централизація і германизація.

Централізаційні усилія в'єнського правительства на- правлены бли к'ємничтоженію автономнихъ правъ отдѣль- ныхъ земель; для Чехіи они выразились въ уничтожении Ма- ріїй Терезії королевской чешской "придворной канцеля- рії", какъ признака самостоятельности земель Чешской ко- роны, для дъль коїхъ здсь сохранялся еще чешскій языкъ, какъ офіціальний языкъ королевства.

Роль чешскаго языка въ жизни государственной стала теперь совершенно ничтожною. Скромныя заботы правитель- ства Мариі Терезіи въ шестидесятыхъ годахъ XVIII вѣка о возстановленіи, хотя бы частичномъ, правъ чешскаго языка въ администраціи и школьнѣ не получили болѣе широкаго развитія.

Іосифъ ІІ особенно расширилъ права и область употре- бленія нѣмецкаго языка. Какъ германскій императоръ, онъ заботился объ утверждении нѣмецкаго языка, какъ единаго государственнаго, объединяющаго всѣ народы монархіи.

Даже въ Венгріи, гдѣ офіціальнымъ языкомъ былъ доселѣ языкъ латинскій, онъ приказываетъ ввести повсюду нѣмецкій языкъ. Особенно видную роль въ этихъ германи- зационныхъ усиліяхъ должна была играть школа.

По-нѣмецки читали профессора въ университетахъ и преподавали учителя гимназій и народныхъ школьнъ. Для поступленія въ среднюю школу требовалось знаніе нѣмец- каго языка. Средняя школа вплоть до 1816 года была совер- шенно закрыта для чешскаго языка и его школьнаго раз- витія.

Покинутый высшимъ классомъ и городскимъ населеніемъ, ограниченный даже въ деревняхъ и селахъ, чешскій языкъ, казалось, обреченъ быть на гибель и исчезновеніе. Это была, по выражению Гавличка chudá utištěná vdova, гонимая и беззащитная. Лучшіе люди конца XVIII вѣка, какъ Добровскій, какъ будто даже сомнѣвались въ возмож- ности спасенія и сохраненія чешскаго языка, ибо все, что могло напоминать Чешскому народу о его великомъ и бле- стящемъ прошломъ, что могло поддерживать въ немъ любовь къ родной старинѣ, подвергалось гоненію и безпощадно подавлялось.
провозглашением независимости Чешскословенской рес-
публики.

Три столетия неустанный борьбы за права Чешского на-
рода, триста лет страданий его и всевозможных гонений на Чешскую народность, и наконец — разъяснять и яркий вос-
ход солнца свободы. Это ли не повод для всеобщего ли-
kования, для всенародной радости? К тому же за истекшим десять лет Чешский народ проявил столько воли жить свободною жизнью, обнаружил так много политического разума, дарованый и опыта государственного строительства, что невольно хочется оглянуться назад, подвести итоги.

Независимость чешская схоронена была на Болой Горе 8 ноября 1620 года под ударами ея врагов — Габсбургов и их союзников.

Чешский народ, история котораго представляет непре-
рывную борьбу с врагами, послъ Болой Горы особенно сильно почувствовал на себ, во всьх областях свьей жизни ньмецкй натиск.

Страна была разорена войной; произошли огромный конфискации земель въ пользу побѣдителей, разнообразных пришельцев, габсбургских кондотьеров; крестьянство облгло и сдѣлалось рабом своих помѣщиков, разбо-
гатѣвших необычайно. Чешская аристократия совершенно отошла отъ своего народа и обезвѣщалась при габсбург-
скомъ дворѣ. Изгнание протестантских проповѣдниковъ и чешского протестантского дворянства страна потеряла множество лучших людей; историки считають, что чуть-ли не четверть часть дворянъ и горожанъ ушла въ изгнание. Уже въ эту эпоху, въ ближайшіе годы послъ Болой Горы усиливается германизация страны при содѣйствіи чужого и чуждаго Чешскому народу дворянства. Противореформація вообще не могла сокращать Чешскому национальному движению, какъ еретическому, съ точки зрѣнія католической, и смотрѣла враждебно и на чешскій языкъ, какъ на органъ большой еретической литературы. Весь XVII вѣкъ былъ эпо-
хой тягчайшихъ страданій Чешскаго народа.

Не обѣщало Чешскому народу ничего отраднаго и XVIII столѣтіе. Нѣмецкое вліяніе въ чешской общественной и культурной жизни, прочно утвердившееся послѣ бѣлгогорской катастрофы, въ теченіе этого столѣтія находило сильную и властную поддержку въ мѣропріятіяхъ Габсбурговъ и ихъ
правительства. Всё эти меры определяются двумя ясными терминами: централизация и германизация.

Централізаціонныя усилія в'яскага правительства направлены были къ уничтожению автономныхъ правъ отдѣльныхъ земель; для Чехіи они выразились въ уничтожении Марій Терезіей королевской чешской "придворной канцелярії", какъ признака самостоятельности земель Чешской короны, для дѣль коихъ здѣсь сохранялся еще чешской языкъ, какъ офиціальный языкъ королевства.

Роль чешскаго языка въ жизни государственной стала теперь совершенно ничтожною. Скромныя заботы правительства Маріи Терезіи въ шестидесятыхъ годахъ XVIII вѣка о возстановленіи, хотя бы частично, права чешскаго языка въ администраціи и школѣ не получили болѣе широкаго развитія.

Йосифъ II особенно расширилъ права и область употребленія нѣмецкаго языка. Какъ германскій императоръ, онъ заботился объ утвержденіи нѣмецкаго языка, какъ единаго государственного, объединяющаго всѣ народы монархіи.

Даже въ Венгріи, гдѣ офиціальнымъ языкомъ былъ доселѣ языкъ латинскій, онъ приказываетъ ввести повсюду нѣмецкій языкъ. Особенно видную роль въ этихъ германізационныхъ усилияхъ должна была играть школа.

По-нѣмецки читали профессора въ университетахъ и преподавали учителя гимназій и народныхъ школъ. Для поступленія въ среднюю школу требовалось знаніе нѣмецкаго языка. Средняя школа вплоть до 1816 года была совершенно закрыта для чешскаго языка и его школьнаго развитія.

Покинутый высшимъ классомъ и городскимъ населеніемъ, ограниченный даже въ деревняхъ и селахъ, чешскій языкъ, казалось, обреченъ быть на гибель и исчезновеніе. Это была, по выражению Гаврилки chudá utištěná vдova, гонимая и беззащитная. Лучше люди конца XVIII вѣка, какъ Добровскій, какъ будто даже сомнѣвались въ возможності спасенія и сохраненія чешскаго языка, ибо все, что могло напоминать Чешскому народу о его великомъ и блестящемъ прошломъ, что могло поддерживать въ немъ любовь къ родной старинѣ, подвергалось гоненію и безшадно подавлялось.
Въ этомъ отношеніи особенно зловредно была дѣятельность изувѣрствованаго іезуита Коніаша (1760), одного изъ жесточайшихъ губителей чешской книги, истребившаго въ половинѣ XVIII ст., въ теченіе 30 лѣтъ своей инквизи- торской работы (до 1749 г.) болѣе тридцати тысячъ опаснѣйшихъ, еретическихъ, некатолическихъ книгъ. Эти гоненія на чешскую книгу, — на произведенія протестантской литературы, на сочиненія Коменскаго, даже на нѣкоторыя изданія чешской библіи, — продолжались еще въ восьмидеся- тыхъ годахъ XVIII ст., когда, по свидѣтельству современника, цѣлыя полчища спеціальныхъ сыщиковыхъ рыскали по всѣмъ концамъ Чешской земли, отыскивая эти зловредныя книги и жгли ихъ на кострахъ.

Но, какъ всегда и всюду, преслѣдованія и гоненія, воздвигнутія противъ Чешской народности, вызывали противодѣйствіе, реакцію, возбуждали въ чешской патріотической средѣ усиленное желаніе работать на пользу угнетаемаго народа.

Съ конца XVIII ст. въ чешской литературѣ, вздохнувшѣй нѣсколько свободнѣе въ эпоху «просвѣщенаго абсолютизма» Іосифа II, его либеральныхъ указовъ о свободѣ вѣры и печати (1781), новѣйшихъ вѣяній западно-европейской мысли, новыхъ идея французской философіи, проникшихъ въ Чехію и распространявшихся изъ дворянскихъ част- ныхъ библіотекъ въ кругъ чешской просвѣщенной молодежи, замѣтается нѣкоторое оживленіе.

Германізация и централизационныя усилия способствовали пробужденію національного чувства, обратили взоры и мысли къ великому блестящему прошлому Чешскаго народа, къ его старинѣ, которая теперь усердно изучается. Наука историческая и филологическая служитъ великую службу этому пробужденію. Въ скромной изящной литературѣ просыпается вновь старая, придавленная, но не за- глухшая окончательно національная мысль, вскорѣ вспых- нувшая яркимъ свѣтомъ.

Политика Іосифа II была столь же опасною для Чешскій народности, сколько и благотворною этимъ возбуждающими протестъ и борьбу влияніемъ.

Въ эту эпоху мы встрѣчаемся съ чрезвычайно характернымъ явленіемъ въ чешской пробуждающейся литературѣ. На защиту Чешской народности и ея наиболѣе яр-
каго выразителя, чешского языка, поднимается большая группа смелых литературных борцов, выписывающих свой голос за правое и великое дело. Целая серия популярных брошюр и книжек на чешском и нёмецком языках, принадлежащих перу и скромных чешских писателей, и чешских дворян, посвящена была защите прав чешского языка. Это так наз. защиты (obrany) чешского языка, сыгравших большую роль в пробуждении национального чувства. «Народы безнадёжны, dokud jazyk žije, maji bytost jasnou», сказал один из этих борцов за права чешского языка, и это было убеждение общее и кроткое. К сохранению языка и развитию его направляются все силы. Начиная с великого Добровского, выступившего в сентябре 1791 года в торжественном заседании Чешского Ученого Общества с приветственной речью имп. Леопольду II, содержавшей смелое обращение к государю с просьбой объ объ отмѣнѣ стѣсненій для чешского слова, и кончая призывами маленьких, незамѣтных дѣятелей — всѣ согласно, единодушно указывали на необходимость любовнаго изучения родного языка, охраненія его чистоты, его культивирования, научной его обработки. Президентъ Россійской Академіи А. С. Шишковъ ставилъ русскому обществу въ примѣръ эту любовъ Чеховъ къ своему языку и самъ перевелъ на русскій языкъ одну изъ такихъ защитъ.

Чешские патриоты-писатели, это слѣдуетъ особенно отмѣнить, причисляя чешскій языкъ къ большой семье сла
вянскихъ языковъ, а Чешскій народъ къ великому славянскому племени, считали какой-то аксиомой, самоочевидной истиной, что языкъ ихъ есть общее достояніе всѣхъ славянъ, что, какъ языкъ славянскій, онъ распространѣнъ «не только въ Чехи, Моравіи, Польсѣ, Силезіи, но и въ Венгрии, Славоніи, Хорватіи, Сербіи, Босніи, Болгаріи, Валахіи, Україной, Руси и т. д., вплоть до предѣловъ Армении и Персіи». Или, по словамъ другого защитника, онъ распространяется отъ Адриатическаго моря до Ледовитаго океана и отъ Балтійскаго моря до Камчатки. Въ этомъ сознаніи славянскаго единства и величія единаго въ основаній своей Славянства Чехи почерпали надежду и увѣренность въ прочности дальнѣйшей жизни и развитія своего языка. Обѣ этимъ развитиемъ заботится съ величайшимъ безкорыстіемъ проникнутая горячимъ идеализмомъ маленькая чешская литература. Писатели первыхъ десятилѣтій XIX вѣка — это будители, вла
стенцы, патріоты, для которыхъ Отечество, народъ, родной
языкъ — путеводныхъ звёзды, яркіе маяки во тьмѣ ихъ тогдашней жизни. Русский обозрѣватель упѣховъ чешской новой литературы уже въ самомъ началѣ двадцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія удивительно вѣрно отмѣтилъ это высокій идеалистическій, жертвенный порывъ писателей.

«Нѣмечкая словесность, говорилъ онъ, не знала мощнаго покровительства Медициеевъ: собственными силами своими вознеслась она на ту высоту, на которой теперь находится; но Богемская литература представляетъ явленіе еще необычайнѣйшее: не смотря на всѣ гоненія и утѣшненія, не смотря на неоднократныя предпріятія вовсе истребить языкъ Богемскій, она воспрянула изъ двухѣковаго своего усыпленія, подняла главу и находится теперь въ цвѣтѣ, который объѣдываетъ золотые и обильные плоды. Хотя неоспоримо, что особенное богатство и гибкость языка Славянъ и преимущественно языка Богемцевъ, ранѣе прочихъ образованнаго, наиболѣе къ тому способствовали, но не надобно упускать изъ виду и того, что Богемскіе писатели, не пользуясь тѣмъ ободреніемъ и покровительствомъ, какое имѣютъ сродные имъ писатели Русскіе и Польскіе, трудятся изъ одного патриотизма, ибо съ сохраненіемъ языка ихъ тѣсно связано сохраненіе существованія ихъ націи».

Успѣху національной работы много способствовало то обстоятельство, что уже въ первые моменты пробужденія національного самосознанія проявляется въ Чешскомъ народѣ, какъ мы сказали, и широкое самосознаніе славянское. Чешскій народъ никогда не мыслитъ себя особо, отдѣльно отъ прочихъ славянскихъ народовъ, онъ всегда считаетъ себя членомъ единой славянской семьи, онъ нерасторжимо связанъ своимъ происхожденіемъ, языкомъ, чертами быта и общими идеалами съ остальными славянскими братьями. Развитіе и укрѣпленіе самосознанія національнаго приводило къ развитію широкаго самосознанія славянскаго. Такъ какъ въ концѣ XVIII вѣка и въ началѣ XIX-го наибольшая роль въ политической жизни тогдашней Европы принадлежала Россіи, то естественно на эту славянскую державу было обращено преимущественное вниманіе чешскихъ писателей, поэтовъ, мыслителей. Они всѣ были носителями и высокихъ политическихъ идеаловъ народа.

Къ факторамъ чешскаго возрожденія слѣдуетъ теперь присоединить непосредственное соприкосновеніе Чешскаго народа съ этимъ русскимъ міромъ, изученіе его и связи съ
нимь, непрерывающеся въ наукѣ чешской и русской съ конца XVIII вѣка и до конца XIX столѣтія.

Путешествіе Добровскаго въ Россію въ 1792—1793 г., его занятія славяными памятниками въ петербургскихъ и московскихъ библіотекахъ, сношенія его съ гр. Н. П. Румянцевымъ и его знаменитымъ кругомъ русскихъ ученыхъ; знакомство въ началѣ XIX ст. А. С. Шишкова съ Добровскимъ и другими учеными чехами въ Прагѣ, распространеніе въ Чехіи русскаго языка и русской литературы, ученой и изящной, при дѣятельномъ участіи самого Добровскаго; появление первыхъ переводовъ съ русскаго языка на основанѣхъ русскаго стихосложенія — воть начальные, наиболѣе ранніе моменты этихъ культурныхъ связей.

Далѣе идутъ ученія русскихъ путешествія въ Чехію, имѣвшія большое вліяніе на развитіе славянской идеи и у насъ и у Чеховъ. Въ 20-ые годы XIX ст. отмѣтнѣмъ пребываніе въ Прагѣ П. И. Кеппена, его связи съ большимъ кругомъ чешскихъ ученыхъ (Шафарикомъ, Добровскимъ, Ганкою); возникновеніе по его иниціативѣ и при его ближайшемъ участіи проекта призванія чешскихъ ученыхъ (Ганки, Челаковскаго, Шафарика) въ Россію и учрежденія то славянскихъ каѳедръ, то славянской библіотеки при Россійской Академіи, съ большиими славянскими учеными планами и заданіями. 

Наконецъ, моментъ исключительный по значенію для науки русской и чешской, это — появление въ Прагѣ въ конце 30-хъ и началѣ 40-хъ годовъ цѣлой группы молодыхъ русскихъ ученыхъ, первыхъ нашихъ славистовъ, создателей русской школы славяновѣдінія: Бодянскаго, Прейса, Срезневскаго и Григоровича, а всѣколькою годами раньше московскаго историка Погодина, посетившаго Прагу въ 1835 году. Послѣдствія продолжительныхъ занятій ихъ вопросами славянской филологіи подъ руководствомъ працѣкихъ учителей, главнымъ образомъ — Шафарика, успѣшия уже оцѣнить значеніе непосредственныхъ связей съ Погодинымъ, преданнѣйшимъ своимъ другомъ и безкорыстнымъ помощникомъ во всѣхъ ученыхъ начинаніяхъ этого періода, были необыкновенно плодотворны, одинаково и для нарождавшейся русской науки славянской филологіи, и для успѣховъ славяновѣдінія чешскаго. Шафарикъ признался неоднократно, что безъ помощи своихъ русскихъ друзей онъ едва-ли могъ бы достигнуть тѣхъ результатовъ, къ которымъ стремился и пришелъ въ своихъ научныхъ
предприятиях. Всё, — и Погодин, и Бодянский, и Срезневский, Прейс, Григорович и мн. др., — всё считали долгом оказывать содействие ученым начинаниям Шафарика. Погодин оказывал ему не раз и значительную материальную помощь для издания его трудов.

В этом высоком духовном общении первых наших славяноводов с чешскими их учителями проявилась наша общая большая внутренняя моральная сила, обеспечившая молодой наук успешное дальнейшее развитие и поставившая в основание его возвышенный принцип славянской взаимности. Наши связи были необыкновенно живленны, полны высокого идеализма и не прерывались с тёх пор в течение целого столетия.

Рядом с этой сильной культурной струей слѣдует отмѣтить политическія события конца XVIII ст. и в особенности начала XIX ст. — эпоху Наполеоновскихъ войнъ, продолжавшую въ Чешскомъ народѣ быть можетъ, неясную, но постоянную ожиданія и мечты, обратившую взоры его на Востокъ, откуда онъ ждалъ восхода зари лучшихъ дней, и сыгрывшую также значительную роль въ чешскомъ возрожденіи. За борьбой Россіи съ Наполеономъ Чехи слѣдили съ волненіемъ и тревогой, опасаясь гибельнаго для чешскаго дѣла и для Славянства исхода ея. Одни вѣрили въ побѣду Россіи, другие отчаивались и были убѣждены, что Россія не устоитъ въ неравномъ спорѣ. Побѣды русскихъ войскъ разомъ окрыли ихъ надежды.

Чешская поэтическая литература этихъ лѣтъ въ многочисленныхъ стихотвореніяхъ оцѣнила значеніе этихъ событий, — она увѣдомля въ пламени Москвы очистительный огонь, чьемъ совершалось возрожденіе Европы и обновленіе жизни Чешскаго народа. Та великая роль, которая принадлежала нынѣ Россіи, вмѣстѣ съ ея союзникомъ Австрией, въ рѣшеніи судебъ европейскихъ народовъ, вызывала въ чешскихъ патріотахъ, а ихъ было много, совершенно опредѣленной надежды. Лучшимъ, наиболѣе увѣреннымъ и яркимъ выразителемъ этихъ упований былъ поэтъ-священникъ Антонинъ Марекъ, повторивший въ одномъ изъ посланій къ другу Юнгманну лишь общее направление большого круга патріотическихъ писателей этой эпохи. Онъ призывалъ Чешский народъ къ мужественной борьбѣ за лучшее будущее и опредѣленно указывалъ ему, откуда взойдетъ для него солнце свободы: «Оттуда, съ востока
дух Слави в'єт; оттуда поднимается родъ сильныхъ, за-
чатый надеждой, туда съ умилениемъ обращаютъ свои взоры
Славяне, у ногъ коихъ п'єнится волны Адриатики и Океана;
плугъ ихъ бороздить нивы лабскія и донскія, корабли ихъ
плаваютъ по морямъ Черному и Северному. Не б'єда, что
нась съ одной стороны т'єснить н'ємецъ, съ другой — мы
влачимъ жалкое существование среди турокъ, что у борю-
ящихся сербовъ опустилась храбрая рука, и что погиблъ
derжава князя Святополка. В'єдь не исторгнуть у нась ски-
петръ Рюрика... Поднесь стоить древняя столица Москва
и неодолимый градъ Петра. Они, мужественно царствуя,
влад'єютъ большей половиною двухъ частей стараго міра.
Скорб'єть о томъ, что наша чешская земля не подлежить
ихъ указамъ, значить испускать малодушные стонь... 
Поэт в'єрить въ приходъ лучшихъ дней и ясно связывать
ихъ съ политическимъ вливаниемъ Россіи, ея мощью, величіемъ
ихъ значеніемъ въ р'єшеніи судьбъ славянскихъ народовъ.

Славянское самосознание въ чешскомъ обществѣ развивалось подъ вліяніемъ или впечатлѣніемъ непосредствен-
наго сближенія Чеховъ и Русскихъ въ эту великую эпоху. 
Этотъ фактъ признавали всѣ виднѣйшіе дѣятели чешскаго 
возрожденія: Юнгманъ, Ганка, Палацкій, Пуркине и другіе. 
Онъ подтверждался и тѣмъ ревнивымъ и опасливымъ отно-
щеніемъ къ нему, какое обнаруживали враги Славянства —
нѣмцы той же Чехіи. Поэтъ Челаковскій высказалъ въ од-
номъ изъ писемъ мысль, что само Провидѣніе избрало Рос-
сію для того, чтобы она и сама, усиливаясь и возрастая,
обрѣла свободу, а черезъ нее достигли бы ея и другіе на-
роды. Чѣмъ больше она усиливается и растетъ, тѣмъ ближе 
день освобожденія ихъ. Эта мессіанстическая вѣра въ Рос-
сію, въ ея особое призваніе въ Славянствѣ свойственна была
многимъ чешскимъ поэтамъ, какъ она проявлялась и въ ли-
тературѣ польской въ различное время съ конца XVIII вѣка.

Ревностный проповѣдникъ славянской взаимности Янъ 
Ев. Пуркине, ученый и поэтъ, опредѣленно поставилъ но-
вѣйшее стремленіе къ самобытному славянскому образова-
нію въ Чехіи въ связи съ Освободительной войной 1813 г.
и пробужденіемъ н'ємецкой народности, указалъ и на бли-
стателное возвышеніе Россіи, какъ на факторъ, имѣвшій
немалое вліяніе на пробужденіе въ Чешскомъ народѣ «со-
знанія всеобщей славянщины».

Погодинъ, посѣтивший впервые Прагу и Чехію въ 1835 
году, уже тогда вынесъ отъ знакомства съ Чехами, учеными
и писателями, самым радостным впечатлением, а объ отношения
славян к России они писали впоследствии слу жащее: 
"Славяне смотреть на Россию, как волхвы смотрели на звезды с
востока. Туда лежать их сердца, туда устремлены их
мысли и желания, там витаю их надежды. От них
чают они себя спасением, подобно евреям от Мессии. Вся
кций успех Росси они считают своим собственным,
будто шагом приближения к цели; во всяком внутреннем
русскому происшествии принимают живьёшее уча
ствие. Смоля на Россию, Славяне ободряются, чувствуют в
себя новая силы, сносят терпеливые несчастную свою
участь. Святая Русь, матица Москва — любимая их выра
жения. Русскому нельзя слушать без сладостного трепета
все то, что и как говорят они о России. Славяне еще не
забыты Богом (утешают они себя), пусть всё государств
ства их пали, и Богемия, и Моравия, и Силезия, и Померания,
и Славония, и Кроация, и Далмация, и Сербия, и Болгария —
зато Россия возсталла, зато Россия первое государство в
мировой войне. Она избавит нас от наших врагов, чтобы и мы
явились наконец в миру и исполнили свое предназначение".

Эта ввра, мистическая, безотчетная, трогательная в
своей глубокой простоте и конкретной наивности, и чаяния,
с нею связанная, не оправдывалась во всей полноте, как
это ожидало Славяне, однако в пробуждении чешского
национального чувства и большого славянского самосозна
ния она была благодатною силою, сотворившею обновление
духа жизни, освобождение его от мертвящего, мрачного
пессимизма одиночества в Славянств.

Это старья основания наших взаимных влечений, сим
патий и прочных довериий, которые столь ярко проявились в
мировой войне, когда Чехи добровольно в рядах наших войск умирали за общее славянское дно и за своё
боду своей отчины.

Провидчное, ниспослав нам тягчайшмя испытания, бла
гостью свою привело нас в круг того братского народа, который сохранил к России все старья, всегда стихийно
проявлявшаяся возвышенность чувства. Как будто свершились пророческие ожидания великого аббата Добровского, и оправдались его слова, сказанная и м еще в 1797 г. от
носительно разрозненных, разошедшихся Славян: «быть может, Провидчное народы одного поколения, посл без
конечных кружений и блужданий, соединить когда нибудь опять… Русский ученый В. И. Григорович видч в
этом стремлении к соединению доказательство живучести идеи славянской взаимности, доказательство закона, по которому части организма, несмотря на задерживающих их ростъ влийания, все-таки достигаютъ этого роста, той гармонии, которая лежить в основаніи всего органическаго.

Для насть, посл после пережитыхъ потрясеній, кружений и блужданий, пребываніе въ родственной средѣ Чешскаго народа и постоянное близкое сердечное общеніе съ нимъ имѣтъ глубокое значеніе.

Вручивъ намъ чистыя скрижали нашей новой истории, Провидѣніе вседурою десницыю своею начертало на нихъ лишь первую страницу исторіи нашего исхода и славянскихъ связей въ ХХ ст. Мы будемъ дописывать остальными страницы, поучаясь уроками тѣхъ братьевъ нашихъ, которые умѣютъ строить, не разрушая старыхъ историческихъ основъ, создавать новую жизнь, почитая традицію и храня свято завѣты предковъ, оберегая всѣ святини народныя и утверждая высокие идеалы славянской взаимности, какъ они сложились въ литературѣ чешской у Коллара, Юнгманна, Шафарика, Пуркини и др. Чехи остановились въ этой новой лѣтописи на главѣ, исчерпывающей труды и успѣхи первого десятилѣтія свободнаго бытія ихъ. Они могутъ по праву гордиться своими достижениями. Правда побѣдила, и они торжествуютъ. Мы еще ждемъ этой побѣды Божьей правды, права и справедливости, и когда она восторжествуетъ, тогда мы начнемъ писать трогательныя и поучительныя страницы исторіи нашихъ славянскихъ кружений и блужданий въ XX столѣтіи.

Оглядываясь на пройденный недолгій, но исполненный великихъ трудовъ путь строительства, устройства и утвержденія своего обновленнаго самостоятельного государства, созданного безпримѣрнымъ идеализмомъ и горячою любовью къ отечеству, Чешскій народъ въ сегодняшній день подводитъ итоги этой большой работы.

Мы въ значительномъ нашемъ большинствѣ, и старики и молодежъ, совершали этотъ путь съ нашими братьями чуть ли не съ самого начала его; во всякомъ случаѣ, мы прошли съ ними нѣсколько большихъ и значительныхъ этаповъ ихъ свободнаго развитія. Мы, правда, не были активными участниками этой стройки, но и не были лишь безучастными зрителями ея. Мы глубоко сжились съ чешскимъ народомъ за это первое десятилѣтіе его новой жизни, про-
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никлися его стремлениями, уяснили себѣ его идеалы, сумѣли 
сказать оцѣнить ихъ и создать свой идеалъ и принципы истиннаго 
чешско-русскаго братства въ будущемъ. То, что раньше 
было достояніемъ лишь небольшаго круга русскихъ уче-
ныхъ славяновѣдовъ, издавна стремившихся въ Прагу, на-
чинавшихъ здѣсь свое знакомство съ славянскими міромъ, 
стало нынѣ достояніемъ большого круга русскаго просвѣ-
щеннаго общества.

Въ нашемъ роковомъ изгнаніи, разсѣянные по разнымъ 
концамъ Славянства, мы омыли себѣ отъ того стараго громкаго 
невѣдѣнія, незнанія или игнорирования славянъ, въ которомъ 
насъ такъ охотно, но не всегда основанно упрекали наши 
славянские братья: мы пріоцѣшили къ ихъ жизни въ такой 
мѣрѣ, какъ этого никогда еще не бывало въ исторіи культурныхъ 
взаимоотношеній славянъ, — изучили языкъ ихъ, 
познакомились съ ихъ богатой, высокой культурой и не 
только воспріяли ее пассивно, но и активно приняли въ раз- 
витіи ея своими трудами нѣкоторое участіе; наши много-
численные ученые всесторонне стали изучать этотъ новой 
мѣръ: славянскія литературы, право, исторію, экономиче-
скую жизнь, вносить новья страницы въ эти области научной 
работы. Изъ рядовъ русской молодежи, выросшей въ славянской 
школѣ, неожиданно расцвѣли даже славянскіе писатели, поэты, переводчики.

Если прежде русское искусство широко проникало на 
западъ и въ славянскія земли извѣстенъ и безъ нась, безъ на-
шихъ усилий, какъ нѣчто заносное, то теперь оно стало орга-
нически выростать и расцвѣтать внутри славянскихъ культурныхъ 
центровъ при нашемъ живущемъ участіи, шириться нашимъ творческимъ слѣяніемъ съ воспріимчивой 
родственной средой. Это отрадные факты нашей невольной 
жизни внѣ нашей родины, свидѣтельствующіе о нашей душевной 
мощи, внутренней силѣ и жизнечести, обѣ изумительной жизненности и цѣнности нашего достоянія, принесеннаго нами въ изгнаніи. Въ этомъ живомъ и длительномъ об-
щеніи съ славянскими братьями мы обрѣли источникъ но-

14
вых достижений и в сочетании с этими новыми началами и благами, которые мы усвоили и усвоем от наших братьев, наше русское духовное богатство дасть на славянской ниве цветы и плоды невиданные по красоте и ценности. В этом — значение нашего общего дела на славянской ниве, которую мы вспахиваем для грядущих поколений. В этом — основание нашего сердечного участия в великом ликованнии наших братьев, коим мы приносим наш горячий привет, наши глубокие чувства солидарности; с ними мы разделяем их старую веру в Славянство и в нашу Святую Русь.
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