

Чинникомъ марки дозволены п. ч. 3872 V.б 1924.


ЧИСЛО 4.

АПРИЛІЙ.

РОЧНИКЪ VII.

# ЖУГАСЬІРЪ

Урядовий и духовный органъ  
Епархии Мукачевской  
— и Пряшевской.



УЖГОРОДЪ.  
ПРЯШЕВЪ.

1930

## Содержаніе:

Пропаганда безбожія и зашита вѣры въ Россіи . . . . .	81—88.
Іерархія въ новѣйшей русской литературѣ . . . . .	88—94.
Великій канонъ покаянія . . . . .	94—98.
„Приходски библіотеки“ . . . . .	98—99.
Отъ Епископа Мукачевскаго . . . . .	100—102.
Отъ Епископа Пряшевскаго . . . . .	102—104.
Отъ Епископа Мукачевскаго и Пряшевскаго . . . . .	105.
Наши вѣсти . . . . .	106—109.
Литература . . . . .	110—112.

**Высокопреподобному Духовенству и Богословамъ**

## д о в н и м а н і я !

Заказуйте дотеперѣшны 1928. и 1929. рочники Проповѣдей Душпаstryя, доки еще готовости маєме на складѣ !!!

Суть эти рочники нашихъ проповѣдей — якъ о нихъ домашна и загранична критика высловується — необходимыми подручниками для Душпаstryства на полю приходской пасторизаціи дѣйствующаго !

Рочникъ 1928. на 272. сторонахъ содер- жуетъ 47 недѣльныхъ и 30 праздничныхъ проповѣдей ; рочникъ же 1929. на 350 сторонахъ 48 недѣльныхъ, 27 праздничныхъ и 10 прилежитост- ныхъ проповѣдей.

Цѣна обоихъ рочниковъ дома Кч. 60 безъ почтового, до Америки же 3 долларовъ съ почто- вымъ. Заказати на адресѣ редакціи Душпаstryя.

ЧИСЛО: 4.

1930. АПРИЛІЙ. РОЧНИКЪ: VII.

# ДУШПАСТЬІРЬ

УРЯДОВЫЙ ОРГАНЪ ЕПАРХІИ МУКАЧ. И ПРЯШЕВСКОЙ

Выходитъ ежемѣсячно.  
Редакція и адми-  
ністрація: Ужго-  
родъ Епископска  
Канцеларія.

Отвѣтственный редакт.:  
**о. Ал. Илницкій**  
засѣдатель и письмо-  
водитель Конзисторії.

Передплата на рокъ  
Кч. 80.  
Однокое число 6 Кч.  
Въ Америкѣ 3 Долларь  
Рукописы не вертаемъ.

Пресвітеръ Грекусъ:

## Пропаганда безбожія и защита вѣры въ Россіи.

Извѣстно всѣмъ намъ воззваніе Св. Отца къ всему міру молиться, чтобы Всеышній Богъ отвратилъ отъ Россіи ей съ стороны большевицкихъ звѣрей угрожающую полную моральную и материальную гибель. Вслѣдствіе сего воззванія постуло состоялись и состоятся протестующія собранія и то безъ различія вѣроисповѣданій. Не только внутри границъ, но и за границами газеты всего культурного міра полны описанія большевицкихъ звѣрствъ противящихся самому малъшему понятію о культурѣ, свободѣ совѣсти, о человѣческихъ чувствахъ. Читали о томъ, что происходит въ теперѣшней Россіи, думаютъ что самъ адъ спустился на русскую землю. — Не удивительно что предъ лицемъ хулиганство продѣлаемыхъ большевиками, въ эмигрантской массѣ распали стѣны раздѣляющія проклиняихъ гражданъ иногда могущественной Россіи поставленной благодаря большевицкому хозяинчанью — на поруганіѣ исто културного міра. — Прямо трогательно, что мы читали это отомъ въ парижскомъ еженедѣльникѣ: „Россія и славянство“ (н. 8. марта 1930).

Въ Парижѣ 1-го марта 1930 года состоялось собраніе противъ противъ гоненій въ совѣтской Россіи „изъ представителей различныхъ вѣроисповѣданій, объединившихся въ имя защиты шириной и поруганной въ Россіи свободы совѣсти“. Въ немъ

участвовали не лишь православные безъ различій политическихъ партій, но и представители другихъ въроисповѣданій входившихъ въ довоенную Россію и даже послѣ войны отколовшихся отъ нея державъ. Тамъ присутствовали представители старообрядцевъ, сектантовъ-духоборцовъ, лютерановъ-протестантовъ, евреевъ. За столомъ президіума сидѣлъ и полякъ-католикъ, членъ комтитета созвавшаго собраніе.

Особенно трогательную рѣчъ произнесъ представитель евреевъ.

Онъ коснулся въ своей рѣчи и извѣстнаго намъ „заявленія“ митрополита Сергія, якобы протестовавшаго противъ утвержденія, что въ Россіи религія переслѣдуется и противъ воззванія Св. Отца. „Мы должны помнить о той ужасной моральной обстановкѣ, въ которой вынуждены подобныя заявленія“. Впрочемъ „заявленіе“ Сергія было опровергнуто и митрополитомъ Евлогіемъ. Вотъ его слова: „Если бы православный пастырь, дѣйствительно оказался способенъ дать такое интервью, онъ тѣмъ самymъ разорвалъ бы свою связь съ паствою и самоупразднился бы въ своихъ іерархическихъ полномочіяхъ“. („Россія и славянство“ ч. 22. февраль 1930). — Въ Россіи — сказалъ еврейскій ораторъ править сатана.... У насъ одинъ врагъ — безбожіе. Евреи развѣ не содрогаются отъ разрушенія величайшей святыни православія... Иверской-часовни и развѣ христіане не возстаютъ при видѣ превращенія синагоги въ хлѣвъ свиней!... Иверская часовня разрушена, передъ которой даже мы инославные, проходили съ трепетомъ, зная, что здѣсь почіеть вѣра всего русского народа“.

Кому бы не было извѣстно могущественное слово Мюнхенского кардинала дръ-а Михаила Фавлгабера произнесенное 9. февраля 1930 года въ защиту свободы совѣсти“. (См. Ruska bida bez Boha. Kazaní mnichovského kardinala Dr. Michala Faulhabera ve výřoci korunovace sv. Otce Pia XI. dne 9. února v chramu sv. Michala v Mnichově. Přeložil Vaclav Vajs Čís. 1. „Poznam k pravdě“ Roč. 1930).

Будетъ слѣдовательно очень полезно, поучительно познакомиться и поближе съ разными фазами большевизма въ практикѣ и указать на причины успѣховъ сей разрушительной работы. — Увидимъ изъ сего насколько ошибается Карсавинъ усматривающій въ коммунизмѣ „проявленіе русской души, какъ богоносца“. — (См. „Душпастырь“ 21 февраля 1930).

**1) Основы большевизма.** Большевизмъ-коммунизмъ основывается въ хозяйственномъ материализмъ, какъ онъ выработанъ Марксомъ. Съ времени эрфуртской программы 1891 религія считается частнымъ дѣломъ и по этому требовалось отдѣленіе Церкви отъ государства. Это требованіе въ Россіи было проведено тотчасъ въ началѣ революції. — Однако за долго до сего времени, именно въ 1905-омъ году Ленинъ объяснилъ религіозную программу партіи слѣдующимъ образомъ.

Религія не частное дѣло. Мы не можемъ относиться равнодушно къ религіи. Наша программа заключаетъ въ себѣ пропаганду атеизма. Что такое Богъ? „Богъ есть (по исторически и житейски) прежде всего комплексъ идей, порожденныхъ тупой придатленностью человѣка и внѣшней природой и классовыми гностомъ, идей закрѣпляющихъ эту придатленность усыпляющихъ классовую борьбу. Идея Бога всегда усыпляла и притупляла соціальные чувства...“ („Россія и славянство“. ч. 10 августа 1929.). Буржуазная мораль опасная и посему надо ее замѣнить классовой моралью. Ленинъ здѣсь пересматриваетъ лексиконъ и говоритъ что на пр. убийство въ интересахъ партіи позволительна по постановленію законнаго органа рабочихъ. По учению вдовы Ленина: Всякая религія есть ядовитое оружіе буржуазіи, врагъ коммунизма. По этому коммунизму шущны новые люди безъ предразсудковъ религіи.

Ниже окажется, что русскіе большевики обильно воспользовались этими началами.

Ленинъ перевѣль въ практику теорію Маркса — Его партіи особенно въ послѣднее время проводить все это въ жизнь. Печать малѣйшихъ оговорокъ.

Марксъ все объявилъ 80 лѣть раньше теоритически, что его ученикъ Ленинъ осуществилъ. Вотъ Марксъ какъ говорилъ: „Der Staat, die Societät producieren die Religion ein verkehrtes Weltbewusstsein, weil sie eine verkehrte Welt sind. Die Religion ist die allgemeine Theorie dieser Welt, ihr encyklopedisches Kompendium, ihre Logik in populärer Form“. (Держава, общество производятъ религію выворотное (ложное) міросознаніе потому что они представляютъ ложный міръ. Религія является общею теоріей сего міра, энциклопедической компендій, его логика въ популярной формѣ“). (См. „Neues Wiener Journal“ 22-го декабря 1929). Богъ — по Ленину — главный врагъ коммунизма. — По этому „прочь съ Богомъ!“ восклицаетъ Ленинъ.

нинь. Намъ нужень величайшій земной оптимизмъ. — Мы должны „оріентоваться на землю“. Все же понять съ материальной естественной точки зрѣнія безъ всякой смѣси чрезчестственаго, какъ и Зола проповѣдалъ на пр. въ своемъ романѣ: „Lourdes“. Борьба противъ религіи — по программѣ большевиковъ — одна изъ первыхъ культурныхъ задачъ, чтобы получить новые кадры, новый типъ людей.

2) **Способы борьбы противъ религіи.** Борьба началась съ провозглашеніемъ декрета 23-го ноября 1918 года объ отдѣленіи Церкви отъ государства и отдѣленіемъ школъ отъ церкви. Большия массы откололись отъ Церкви. — Въ центрѣ Москвы, на мѣстѣ иконы Спасителя, укрѣпленной въ стѣнѣ бывшей Городской — Думы, надъ Иверской Часовней поставлена надпись: „Религія есть опіумъ для народа“. Появились по мѣстамъ такія вывѣски: „Нѣть.. ни Бога ни природы“. Мужики — „богоносцы“ скоро начали примѣнять эти начала въ практикѣ. — Въ одной деревнѣ Казанской губерніи вынесли алтарь на улицу и расположились въ кругъ него обѣдать. Мѣстные татары не вынесли этого и поставили на свое мѣсто престолъ — (В. Ф. Марцинковскій: Записки вѣрующаго. Прага 1929. На стр. 39).

Конечно этого нельзя обобщить. Было очень много трогательныхъ примѣровъ религіозной вѣрности народа.

Офиціальные круги не смотря на свой радикализмъ, не посмѣли въ началѣ принять самыхъ крайнихъ мѣръ въ борьбѣ противъ религіи... Въ 1929-омъ году на пр. существовалъ: „Совѣтъ религіозныхъ общинъ и группъ“. Какъ члены въ него входили представители разныхъ вѣроисповѣданій и играли роль экспертовъ передъ судами въ разбирательствахъ прошеній объ освобожденіи отъ военной службы по религіозному убѣжденію. (Марцинковскій стр. 90.)

Антирелигіозная борьба самая острая формы приняла въ 1929-омъ году.

8-го Апрѣля 1929-го года вышло новое постановленіе о религіозныхъ объединеніяхъ. Это кодификація всѣхъ дотеперьшихъ распоряженій „безъ новыхъ отягченій“. По сѣму постановленію 20 лицъ могутъ образовать религіозную общину (раньше 50) 20-и лицъ менѣе могутъ образовать религіозную группу (раньше: 20). Они могутъ созывать собранія и избрать исполнительные органы. Но прочія ограниченія остались. Не

1930

## ДУШПАСТЫРЬ

Стр. 85

шлються юридическими лицами. Однако общества получаютъ молитвенные дома „по договору“. „Совмѣстное удовлетвореніе своихъ религіозныхъ потребностей разрѣшается, но исключаются всякия задачи взаимопощью и благотворительности и какія бы не были просвѣтительныя задачи на мѣстахъ, и приходахъ“. Ученіе религіи не разрѣшается въ школахъ пообещаніе. Дозволены только богословскіе курсы по специальному разрешенію. Служители религіозной общины только въ предѣлахъ прихода могутъ дѣйствовать и виѣ предѣловъ его не допускается сборъ средствъ. Вотъ такъ представлялась свобода вѣроисповѣданій по упомянутому распоряженію. Видно, что — по существу допускалось „служителямъ культа“ лишь совершение требъ. Но и въ семъ многіе усматривали опасность для новаго строя.

Одновременно съ объявленіемъ сего новаго постановления, въ „Ізвѣстіяхъ“ появилось распоряженіе, по которому устроилась комиссія съ цѣлью изучать вопросъ „о возможныхъ предѣлахъ участія служителей культовъ въ кооперативныхъ организаціяхъ и о правахъ ихъ лицъ на землепользованіе“. Слово комиссія должна наблюдать, чтобы общины не участвовали ни въ хозяйственныхъ ни въ культурныхъ работахъ выходящихъ „за предѣлы обслужеванія религіозныхъ побужденій соціальныхъ гражданъ“.

По въ маѣ 1929 года большевики уже пошли дальше въ борьбѣ противъ религіи. На XVI-омъ съездѣ совѣтовъ принято замѣненіе старой конституціи относительно отношенія державы къ свободѣ совѣсти. По этому оставили безъ перемѣнъ текстъ относящійся къ отдѣленію государства и школъ отъ Церкви. — Но новую редакцію получилъ текстъ касающийся свободы религіозной и антирелигіозной пропаганды. Онъ въ новой редакціи гласилъ слѣдующимъ образомъ: „Свобода религіозныхъ исповѣданій и антирелигіозной пропаганды признается за всѣми гражданами“. Въ прежней редакціи не было речи о вѣроисповѣданіяхъ. Но это было только маска. Вѣдь никакой свободѣ религіозной пропаганды можетъ быть рѣчи, когда антирелигіозная пропаганда защищается всемъ аппаратомъ державы и нападки на вѣру будутъ поддерживаться, а защищаться воспрещается?“

Въ засѣданіи „Союза безбожниковъ“ состоявшемся въ Іюнѣ произошли большія пренія. Крайніе элементы союза, какъ

на пр. Бухарцевъ, рекомендовали опредѣленную борьбу противъ религії. Другіе же, какъ: Ярославскій, Луначарскій, Бухаринъ высказались за „культурные“ методы борьбы, чтобы не отлучать массъ. Калининъ призывалъ также къ осторожности. Радикальные элементы требовали непримиримости, не останавливаться передъ массовымъ закрытиемъ Церквей. Не надо исключить и физическое истребленіе противниковъ. — Побѣдила „умѣренная“ сторона съ своими „культурными“ методами. Въ чёмъ состоятъ эти „культурные“ методы, сейчасъ увидимъ

**3) Безбожіе въ школѣ.** Большевики прекрасно знаютъ, что пока вѣра живетъ въ народѣ, ихъ разрушительная работа обречена на неудачу. Поэтому искорененіе вѣры сдѣлали первой своей задачей. Ихъ лозунгъ гласить: „искоренить вѣру изъ домашняго обихода, изъ школы, изъ культуры, изъ быта, изъ привычокъ“. (См. Россия и славянство ч. 17 августа 1929). Для этого необходима прочная организація. Такимъ образомъ возникъ „Союзъ безбожниковъ“ съ цѣлью разрушенія всей религіозности всѣми средствами стоящими въ распоряженіе и авторитетомъ державы.

Относительно печальныхъ успѣховъ этой адской организаціи, вотъ нѣсколько статистическихъ данныхъ за 4-ехлѣтнее существованія ея по реферату товарища Олещука сообщенному съѣзду. — Союзъ въ 1928-омъ году имѣлъ съ 240—250 тысячъ членовъ. Сіе число въ 1929-омъ году дошло до миллиона (По сообщанію „Правды“ до 600 тысячъ). Антирелигіозныхъ Семинаровъ въ 1925-омъ году было: 9; въ 1929-омъ 89; антирелигіозныхъ курсовъ въ 1925-омъ году: 6; въ 1929: 93. Въ цѣлыхъ рядахъ городовъ имѣются воскресные антирелигіозные университеты. Число лекцій въ 3—4 раза возросло. Начиная съ 1930-го года въ Москвѣ будетъ антирелигіозный театръ. Уже объявленъ конкурсъ на „наилучшую“ пьесу. Тиражъ газеты: „Безбожникъ“ возросъ за годъ 300%. Тиражъ же: „Антирелигіозникъ“-а съ 7 до 22 тысячъ. Въ сей послѣдней газетѣ даются схемы лекцій, бесѣдъ, обзоръ литературы. Конечно главное вниманіе обращено на школы. Чья школа, того будущее. Школы должны воспитать упомянутый новый типъ людей, кадры большевизма. Недостаточно безъ религіи воспитать, но надо антирелигіозно образовать молодежь. Разница между двумя въ томъ, что при первомъ останутся пробѣлы,

1930

## ДУШПАСТЫРЬ

Стр. 87

которые смогутъ дополниться; антирелигиозное же воспитаніе шыновать отвращеніе дѣтей къ религії. Школы должны все преобразовать. Надо все пропитать атмосферой невѣрія. Поэтому должно подвергнуть ревизіи всѣ книги; надо пересматривать сказки, легенды, ибо „въ всемъ этомъ крыются опасные зачатки идеализма и онъ отвлекаютъ нѣжную впечатлильную душу ребенка отъ материалистического объясненія явленій“. Чтобы работа успѣшнѣе была, рекомендуется индивидуализація. Слѣдуетъ установить категоріи дѣтей: 1) группа: дѣти невѣрующихъ родителей, 2-ая: колеблющихся и 3-ая: вѣрующихъ родителей. — Само собою розумѣется что самый благонадежный элементъ для большевиковъ первая группа. Это ихъ піонеры. Педагоги должны избрать агитаторовъ ихъ шкілъ. Надо вызвать въ нихъ самолюбіе, представить ихъ какъ героеvъ. Форма привѣтствія у нихъ такая: пять пальцевъ правой руки, плотно сложенныхъ выше головы. Значеніе же сего глашданія: пять пальцевъ это пять частей свѣта, гдѣ есть утилітенные; выше головы: интересы пролетаріата выше личныхъ. Піонеры должны разрушить всѣ семейныя преданія, внушить отвращеніе къ нимъ. — Религія воспитываетъ паѳосъ любви, антирелигія же паѳосъ злобы. Надо указать на то, что религіознымъ воспитаніемъ человѣкъ мало измѣняется въ сторону „высшей нравственности“. Соціальная мораль и только она поставляетъ выше всего общіе интересы. Піонерами очень упінишно воспользоваться для вліянія на колеблющихся. — Относительно дѣтей вѣрующихъ родителей большевики рекомендуютъ самую большую осторожность. — Здѣсь могутъ быть и помощи товарищи противныхъ убѣжденій. — Слѣдуетъ имъ ипампдо доказывать „ложность“ религіозныхъ убѣжденій. Образцы такого „культурного“ нагляднаго метода сообщаетъ наци Josef Dvillet въ своей книгѣ: „Moskau ohne Maske“ (См. „Мондзензейтинг“ 16 марта 1930). Авторъ 35 лѣтъ пробылъ въ Гессенѣ. Продолжительное время состоялъ белгійскимъ конзульемъ. Поэтому былъ членомъ папской спомагательной комиссіи въ Ростовѣ на Дону и какъ такой очень хорошо знакомъ съ Гессеномъ. Онъ разсказываетъ слѣдующій примѣръ нагляднаго метода антреи большевиковъ. Заставили дѣтей молиться Богу, чтобы получили хлѣба. Конечно безъ результата. Но помолившись Ленину, одинъ товарищъ тотчасъ принесъ мальчику кушии хлѣба. — Другій примѣръ: дѣвушка утверждала, что отъ

ней никогда не отступаетъ ангель-хранитель. Тогда мальчикъ раньше подученый сильно толкнулъ ее. Вотъ видишь чепуха вѣритъ въ существованіе ангеловъ. — О подобныхъ случаяхъ большевицкаго воспитанія мы слышали и на одномъ велеградскомъ уніонистическомъ съездѣ. —

Для городовъ съ средними и высшими школами выработаны отдельные планы. Начиная съ элементарныхъ вопросъ и скончая съ болѣе сложными разрабатываются на пр. такие предметы: постъ вредитъ здоровью. Бѣсовъ и ангеловъ нѣтъ. Молебны, молитвы бесполезны въ хозяйствѣ. Улучшеніе плодородности земли обусловливается цѣлесообразной работой.

Продолженіе слѣдуетъ.

Пресвітеръ Феодотъ:

## Іерархія въ новѣйшей русской литературѣ и ученіе о немъ св. Іоанна Златоуста.

Теорія Карсавина.

Карсавинъ является самымъ радикальнымъ писателемъ по отношенію къ ученію каѳолической Церкви о іерархіи.

Карсавинъ въ государствѣ, а именно въ православномъ царѣ усматриваетъ завершеніе православія и отвергаетъ каѳолическое ученіе о разобщеніи государства и Церкви, какъ отдельныхъ самостоятельныхъ обществъ съ отдельнымъ цѣлями и упрекаетъ его въ томъ, что оно противоставляетъ государство церкви. — Вслѣдствіе этого, Карсавинъ говоритъ: „Неизбѣжно самоограниченіе Церкви въ ей дѣятельности, отказъ отъ земного, для насъ необходимаго и съ другой стороны „communio lucis cum tenebris“.

Теорія Карсавина отдаетъ пантегиазмомъ, хотя онъ теоретически и ограничиваетъ себя отъ этого.

Исходнымъ пунктомъ его умствованій является не Св. Писаніе и Преданіе, эти единственныи источники Церковнаго ученія, но какая-то мрачная философическая идея о якобы о проявляющихся устремленіяхъ русскаго человѣка, въ всѣхъ отношеніяхъ къ „абсолютному“, что въ свою очередь сдѣлаетъ религіознымъ все проявленіе русской жизни. „Ідеализмъ, абсолютность заданій, болѣе или менѣе религіозно окрашенная и не-

1930

## ДУШПАСТЫРЬ

Стр. 89

практична мечтательность является характерными чертами русской политической и общественной мысли, которая даже къ чисто практической цѣли подходитъ съ ея теоритической стороны, дѣлая ее чѣмъ то абсолютнымъ. — Въ этомъ то, и трагизмъ Толстого.

Поэтому въ русскомъ разовьется сверхчеловѣкъ „работающій до смерти“, но который, если въ дѣятельности своей не усматриваетъ успеха, „до полусмерти пьетъ“. Русскій человѣкъ и въ всемъ чувствуетъ кое-что божественное; но онъ не останавливается при этомъ, старается воплотить свой идеалъ и то иногда „недѣйствено или нелѣпо“.

Русская культура по существу религіозность. По православному русскому сознанію все относится къ абсолютному, все: Богоявление. Божественны: міръ, государство, общество, человѣческая жизнь, дѣятельность. „Не созданія князя міра сего, не созданія Божи, возникшія только для упорядоченія разбросанного грѣхомъ бытія, общества и государства, не созданія отъ людей, отъ Бога отъединенныхъ. Они божественны и самой основѣ своей, хотя конечно по грѣховности осуществившихъ въ себя ихъ людей и недостаточно божественны“. Али „русской души“ все божественно и не дѣлаетъ различія между свѣтскимъ и религіознымъ. Не удивительно, если большинки не сумѣлы удержаться на позиціи отдѣленія Церкви отъ государства. И коммунизмъ также своего рода религія. Церковь старается идеально устроить общественную и государственную жизнь. „Церковь съ Христомъ, неуловимо переходитъ въ религіозное вообще и мірское“. „Поэтому видимая церковь не отрѣкается собою въ своей видимости Церкви истинной“, только чистично.

Клоолическое ученіе понимаетъ спасеніе не въ смыслѣ прибранія всего міра (!) а въ смыслѣ одинакового для всѣхъ индивидуумовъ, хотя и разнаго по степени состоянія.

Римское ученіе отгораживаетъ себя отъ міра, отъ государства и остро противоставляетъ себя имъ. Православіе не приимаетъ отрѣшенія религіознаго, и христіанскаго отъ нерелигіознаго и нехристіанскаго. Свѣтская власть не виѣ Церкви: „она такая же церковная власть, какъ и власть іерархіи“. У нихъ различны цѣли и сферы дѣятельствія, но эти цѣли и сферы не разграничены ни юридически, ни конкретно, ибо всякое

явлениe и церковно и государственно. Изъ такого тезиса уже вполны логически слѣдуетъ, что: „Царь, какъ блюститель жизненной правды, не можетъ стоять въ сторонѣ отъ теоритического ея выясненія — отъ догматического творчества Церкви“. „Вѣдь это право и обязанность каждого христіанина“, только въ католичествѣ низводимаго на степень законо-послушнаго раба нѣтъ болѣе Помазанника Божаго: православнаго царя. Царь и священство выражаютъ вселенскую истину и не могутъ прийти въ противорѣчіе другъ съ другомъ. Вмѣшательство византійскихъ императоровъ и русскихъ царей вполнѣ естественный. Реформа Петра В. была покушенiemъ русской церкви на самоубийство. Отмершая и мертвая и себя „живой“ называющая Церковь старается оправдать дѣло Петра и взываетъ о помощи къ его преемникамъ. Катастрофа русского государства повлекла за собою катастрофу и русской Церкви. Православную церковь нельзя обвинять въ контрь-революціи, а только въ недостаточной ясности своего поведенія. Можетъ быть, что она слаба върою, что готова иногда допустить, будто врата Адовы могутъ одолѣть ею“. Какова будущая судьба православной Церкви, нельзя предвидѣть. Но такъ какъ церковь и государство тѣсно связаны между собою, церкви не можетъ быть безразлична форма государства. Изъ сказанного слѣдуетъ, что самодержавіе является самой совершенной формой государства. Русскому народу нуженъ, поскольку онъ не отрекся отъ своего идеала, и православный царь, глава христіанского міра. Но главою можетъ быть только одинъ человѣкъ, такъ какъ вселенскій соборъ не постоянное учрежденіе. Вселенскій соборъ и вселенскій патріархъ нужны, но не вместо царя, но вместѣ съ нимъ. Русская исторія свидѣтельствуетъ о томъ, что царь былъ безъ патріархи или патріархъ берзъ царя. Но Церковь въ качествѣ церкви не можетъ и не должна реформировать политический или общественный строй. Она должна только указовать на истину. Сфера дѣятельности церкви распространеніе православія.

Такимъ образомъ православная церковь не представляется чѣмъ то отдѣльнымъ отъ государства. Она связана съ русскою государственностью, будучи не только православною, но и русскою церквою. Но какъ она вселенская, каѳолическая? Не скрывается-ли здѣсь противорѣчіе? По православному со-

знанію вселенская Церковь: тѣло Христово, живой организмъ. Организмъ же не мыслимъ безъ органовъ, у которыхъ каждого своя функція. По этому „вселенская Церковь мыслима только какъ система или гармоническое единство мѣстныхъ національныхъ или объединяющихъ нѣсколько національностей либо раздѣляющихъ органически одную какую-нибудь національность церквей“. Вселенская Церковь: единство любви. Вселенская Церковь объединяетъ многоразличность въ единое тѣло. Православное вселенское сознаніе не можетъ принять папство потому, „что оно отрицаетъ религіозное значеніе церкви и понимаетъ первенство чести ему принадлежащее, какъ господствованіе надъ вселенскимъ соборомъ и земную власть.

Полноты единой Церкви на землѣ нѣть и оно не осуществимо. Истинное всеединство церкви сверхъемпирично. Земной идеаль: только возможное сближеніе въ этому. — До сихъ поръ объединеніе понимается какъ внѣшній, формальный актъ позсоединенія. Но оно должно осуществиться въ догмѣ, организации и іерархіи. По каѳолическому пониманію оно дано, только надо принять. По православію вселенность только потенциально, ибо церкви разъединены и нѣть вселенской организації. Возможно, что римскій патріархъ будетъ главою вселенской Церкви, но тогда его власть по православному пониманію будетъ вполнѣ иная. Взаимное отношеніе папъ и вселенского собора будетъ, какъ въ настоящее время между папствомъ и мѣстными западными соборами, ошибочно называемыми вселенскими. Другъ другу не будутъ подчинены, но будуть восполняющими другъ друга.

Какъ можно осуществить догматическое единство? Не должно вернуться къ VIII-ому столѣтію. Въ каѳолическихъ „новоизвѣстяхъ“ содержится зерно правды; они высказываютъ истину ограниченно: и filioque и догма Непорочного Зачатія и иштской непогрѣшимости. Только слѣдуетъ ихъ выполнить, расширить. Filioque не приемлемо, ибо умаляетъ Духа святаго. Но мотивировка этой догмы понятна православію: „интуїція — постиженіе единства Божества, не только какъ единична сущностнаго, но и какъ единства ипостаснаго. — Мотивъ именіи Непорочного Зачатія тоже понятенъ. Въ семъ „обоженії всего человѣчества, и всего міра“ находить оправданіе.

Православная Церковь должна взяться за догматическое единство. Правда, что видимой русской церкви, въ настояще

время почти нѣть и она существуетъ только въ мистическомъ единству ея вѣрныхъ сыновъ. Такимъ образомъ ближайшая цѣль русской церкви состоитъ въ индивидуальной дѣятельности отдельныхъ членовъ ея; каждый долженъ стараться осуществить христіанскій идеалъ на свой „рискъ“. Можетъ быть, это наивно, говорить авторъ — но меня не смущаетъ, вѣдь христіанство „для эллиновъ безуміе“. Русскій народъ уже идетъ по семъ пути, только слишкомъ пассивно. Онъ долженъ стряхнуть съ себя вѣковой сонъ. —

Само собою разумѣется, что при такомъ пониманіи іерархіи и вѣроучительного органа, какъ выше изложено, и рѣчи не можетъ быть не только о вселенской власти, юрисдикції Римскаго Престола, но ни о какой нибудь церковной юрисдикції. Въ теоріи Карсавина все это растворяется въ народѣ и его представителѣ: къ русскомъ царѣ, какъ контролера и хранителя вѣроученія.—

d). Теорія Бердяева.

Сія теорія, по существу, тоже основывается на якобы мессіанскомъ характерѣ, обоготовленіи русскаго народа, посему только коротко скажемъ кое-что о ней. Здѣсь все внутренне. Ничто такъ не чуждо русскому православію, какъ виѣшняя власть, виѣшній организмъ. — Богъ якобы избралъ русскій народъ, чтобы былъ носителемъ божественной „энергіи“, какъ въ Старомъ Завѣтѣ еврейскій народъ.

Бердяевъ, въ противоположность каѳоличеству, такимъ образомъ представляетъ православіе: „Православіе изначально и абсолютно... Православіе рѣзче, чѣмъ каѳоличество, разграничиваетъ два міра, т. е. не допускаетъ перенесенія на Божье царство и на церковь свойствъ царства міра сего, но оно не допускаетъ дуализма міра и Бога, на которомъ покоится современная западная культура. Возможно реальное общеніе Бога и міра, реальная связь, реальные переходы между двумя мірами. Православію свойственъ не идеалистический, а реалистический символизмъ. Поэтому православію не свойственна идея виѣшняго авторитета, виѣшне авторитетная критерія истины. Виѣшній, формально и юридически выраженный авторитетъ предполагаетъ рѣзкій разрывъ двухъ міровъ... Русское православіе въ лучшемъ, идеальномъ своемъ сознаніи признаетъ внутренній авторитетъ самаго воздѣйствующаго на немъ бытія,

1930

ДУШПАСТЬРЬ

Стр. 93

авторитетъ божественой энергіи, т. е. авторитетъ онитологический, а не юридический, и не раціоналистический". — (Стр. 91—92 отмѣченной статьи). —

е). Теорія Лосскаго.

Всѣхъ авторовъ ближе стоитъ къ каѳолическому понятію о іерархіи Лосскій. Вотъ его теорія въ главныхъ чертахъ.

Лосскій прежде всего отчетливо различаетъ церковь невидимую отъ видимой церкви, опредѣляетъ ихъ слѣдующимъ образомъ. „Церковь невидимая есть царство небесное съ Господомъ Іисусомъ Христомъ въ главѣ. Церковь видимая, земная есть тоже царство Божье, однако, лишь, становящееся: подъ руководствомъ Іс. Хр. при со участіи остальныхъ членовъ царства Божія, она движется въ направлениіи стать единымъ тѣломъ и единымъ духомъ. Она будетъ въ нерозрывнай связи съ невидимой Церковью, она можетъ быть только одною. Какъ осуществляется сіе единство? И если становится несогласіе между церквами, кто находится отчасти или сполна въ состояніи отпаденія отъ Церкви?

Преданіе главное въ церкви, но недостаточно. Нужна крѣпкая ограда, нужна свободная вершина и это „стройно организованная и обединенная церковная власть, а вершина церкви есть свобода духовной жизни“. (Стр. 329—330 приведеної статьи). Христосъ не душа, но Духъ церкви. И такимъ образомъ „единое Тѣло церкви содержить въ себѣ не грубое проницаемое вещество, болѣе разъединяющее, чѣмъ соединяющее людей, а Преображенную тѣлесность“. (Стр. 338). Изъ сего слѣдуєтъ, что вѣрующіе пріобщаются къ церкви только въ такой мѣрѣ, въ какой они, возрастая въ духовности, достигаютъ преображенія. Многіе христіане только моментально, въ порывѣ чувствъ, принадлежать къ церкви. Никто изъ людей не можетъ быть въ этомъ мистическомъ единстве выразителемъ мысли и воли человѣка, только Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ. Его никто не можетъ замѣнить хотя бы только въ вопросахъ вѣры и нравовъ. Такимъ образомъ слѣдуєтъ, что въ видимой церкви самой высшей инстанціей въ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ является только „сверхчеловѣческое единство иселенского собора“. Къ сему относятся слова Спасителя: „Идѣ же бо есте два или тріе собрани въ имя мое, ту есмь штурмъ ихъ“. (Маѳ. гл. 18 ст. 20). Только въ спѣшныхъ случаяхъ „можно полагать“, что Христосъ говоритъ къ намъ по-

средствомъ одного іерарха. Возможно, что будущій вселенскій соборъ состоящій иезъ западныхъ и восточныхъ іерарховъ, признаетъ такимъ іерархомъ Римскаго отца. Тогда въ церкви соборный принципъ быль бы связанъ съ монархическимъ и быль бы устраненъ соблазнъ, что человѣкъ является преемникомъ на Его престолѣ. Нормы этого строя выработалъ бы вселенскій соборъ. Востокъ долженъ будетъ при возсоединеніи признать первенство Римскаго Престола хотя бы и въ смягченной формѣ. Св. Отецъ же долженъ будетъ пойти на уступки въ догмѣ непогрѣшимости. Конечно, что объединеніе не можетъ осуществляться безъ дальнѣйшаго доктринальнаго развитія, вѣдь, какъ это разъяснялъ Вл. Соловьевъ, божественное откровеніе полно, но оно постепенно открывается человѣческому уму. — Это подтверждается исторіей.

Всѣ эти теоріи особенно въ томъ ошибочны, что онѣ не усматриваютъ настоящее положеніе вопроса, онѣ построены на субъективныхъ взглядахъ ихъ авторовъ. Вопросъ не о томъ идетъ, что Богъ какимъ образомъ могъ бы обеспечить вѣроученіе (*depositum fidei*), но какъ хотѣлъ и на самомъ дѣлѣ какъ Онъ устроилъ это. Вопросъ объ устройствѣ церкви является теологическимъ а не философскимъ вопросомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Великій канонъ покаянія.

Милое богослуженіе кончится послѣ четвертой недѣлѣ св. вел. Поста въ среду вечеромъ. Называется: „Поклоны“. Въ дѣлѣ то утреня слѣдующаго четверга съ великимъ канономъ. Великимъ называется канонъ, бо 250 тропаровъ содержитъ въ себѣ, которы священникъ поетъ предъ царскими дверями, народъ же предъ каждымъ глубоко поклонится и поетъ: „Помилуй мя Боже, помилуй мя!“ Предъ двома къ концу: „Преподобная мати Маріе моли Бога о насъ!“ Предъ одnymъ: Преподобный Отче Андрею моли Бога о насъ!“ На концѣ въ славу Пресв. Тройцы: „Слава Отцу.....“, „И нынѣ.....“ Отдельное заглавіе. Призовется вѣрниками къ ходатайству св. Марія египтянска († 450. р.) происхожденіемъ Александрийска, которая разъ въ Єрусалимѣ поклонитися хотѣла реликвіямъ св. Креста, но невидимою рукою про соблазнительный животъ въ

Александриї возбранена была внiti въ св. храмъ,proto ми-  
лостю тронута начала каяти свои грѣхи, отишла въ пустыню  
къ Іордану и тамъ жила найстрогшею жизнью чрезъ 38 роковъ,  
до своей смерти.

Животопись сей великой каянницы написалъ святый Зо-  
зимъ, игуменъ одного изъ Іорданскихъ монастырей. Жадаль  
сей святый монахъ якъ святѣйше жити, proto пошелъ къ пу-  
стынникамъ и видѣлъ, что сіи строгше жіютъ отъ него, оба-  
чили святу Марію, которой такъ удалися въ пустынѣ углубити-  
ся, что чрезъ 36 роковъ еще никто не видѣлъ ей. Святый  
Зозимъ былъ первымъ. Онъ подалъ ей святы тайны о рокѣ  
и похоронилъ ю уже мертву послѣ двухъ роковъ.

Призовется дальше про ходатайство отъ вѣрниковъ сло-  
вами: „Преподобный Отче Андре моли Бога о нась!“ св. Ан-  
дрей Критскій епископъ, который изъ за своей дѣятельности  
по Іерусалимѣ и Гіеросолимитомъ называется. Кончался въ  
113 омъ року.

Іамъ теперь про сей канонъ покаянія важный онъ, бо  
его канона онъ, Св. Андрей Критскій авторомъ.

Канонъ великій покаянія разъ въ святомъ великому По-  
сту поется. Цѣль сего выпросити у Бога отпущеніе грѣховъ и  
такъ условіе сего отпущенія возбудити глубокій жаль за грѣхи.  
Но долгій часъ одинъ рокъ! Сколько мѣсть, которы перехо-  
дять человѣкъ! Сколько окличностей, которы привлекутъ  
мене грѣхъ! Сколько грѣховъ отягощають душу человѣка!  
А жаловати всѣ треба, бо и отпущеніе всѣхъ треба просити.

Сю цѣль изъяснить въ короткости кондакъ: „Душе моя,  
душа моя, востани! Что спиши?..... воспряни убо, убо да по-  
щищашъ тя Христосъ Богъ....“

Въ сознаніи тяжкости сего душевнаго сокрушенія восклик-  
нули святый Андрей и съ нимъ всѣ началомъ: „Откуду начну  
шанити окаяннаго моего житія дѣяній?“

Для представленія мерзости грѣха укажетъ святый авторъ  
на любу, въ которой грѣшникъ противъ Бога выступить, на не-  
поправимость, въ которой про благодѣянія Богу грѣхами по-  
паднешася, на страшное положеніе, гдѣ грѣшникъ находится.

Въ сю цѣль употребляетъ примѣры, образы изъ цѣлой  
истории рода человѣческого. Каинъ убійца, Хамъ нечестуєть  
своего отца, Эдомъ плотскій, Датанъ и Абиронъ крамолу сдѣ-

лають противъ посланыхъ Богомъ, противъ Мойсая и Аronа, симъ противъ самого Бога.

Неблагодарность описуется: Авелъ само лѣпшое принесъ Богу въ жертву, а грѣшникъ найподлѣйшое, Эсавъ вмѣсто первородства блюдо сочевицы избралъ, Израиля манною пропиталъ Богъ, Мойсей изъ скалы протекающею водою напаяль, а жадался за мясанны котлы Египта.

Положеніе грѣшника описуется верженіемъ Іосифа въ суху цистерну, въ темницѣ человѣкъ своихъ страстей, погруженъ грѣхами, якъ фараонитское войско Червенымъ моремъ, теперь душа грѣшна грѣшника на себѣ оставлена, якъ израильскій народъ въ пустынѣ, никто не можетъ ему вспомочи, лемъ Господь Богъ.

Слѣдуютъ возбужденія: Не наслѣдоваль грѣшникъ добрыхъ примѣровъ, Сиѳа, Эноса, Эноха, Ноя, Ламеха, Мойсая, Іисуса, Авраама, Исаака, Якова, Лота, бѣжавшаго отъ огня, Іова, най подражаетъ кающагося Давида и най будетъ отважный противъ грѣха якъ примѣры изъ времени судій Баракъ, Гедеонъ, Самсонъ, най ничего не пощадить по примѣру Іефта, который ни своей дочери не пощадилъ, по примѣру левиты не пощадившаго убитой своей жены, но раздробившаго ю на двадцать частей и отославшаго сіи на возвзваніе мести каждому колѣну.

Покается душа, радоватися будетъ, якъ Давидъ, продолжается ей жизнь во вѣки, якъ Езекіи царя десять роками, не покается, несчастна будетъ якъ Занъ, который коснулся кивота и померъ, якъ Авесаломъ воставшій противъ своего отца, якъ Соломонъ, якъ Робоамъ, якъ Іеробоамъ попавшій въ проказу про свою скупость.

Въ концѣ примѣромъ ниневитянъ возбуждаетъ святый авторъ вѣрниковъ на покаяніе.

Много примѣровъ изъ старого завѣта по святому автору „Ветхаго завѣта вся приведохъ тебѣ..... (8. пѣсни 13. тропарь), не безъ всякаго порядка, ни не по шаблонному историческому ряду, но по правиламъ нашей души. Примѣрами изъяснитъ, что грѣхъ, примѣрами возбуждаетъ на покаяніе, укажетъ на плоды покаянія и тоже на страшны слѣдствія нераскаянія. Въ концѣ найсильнѣйшій мотивъ: ниневитянъ примѣръ.

Въ остальной части, сравненно съ первою въ дуже короткой береть предметъ святый авторъ изъ новаго завѣта.

Мотивы началомъ т. е. въ послѣдномъ тропарѣ 8. пѣсни, въ первомъ тропарѣ 9. пѣсни и концомъ т. е. на концѣ канона страхъ отъ страшнаго суда. Драматично описано, якъ дѣйствуетъ страхъ на человѣка: „Умъ уструпится, тѣло оболѣзнится, исдушеть духъ, слово изнеможе, житіе умертвится, конецъ при дверехъ“. Постояти предъ всемирнымъ Судією отъ милости Божіей зависитъ,proto возопѣть святый авторъ про сію милость съ разбойникомъ, съ хананею, съ Магдиліною.

Вторый рядъ молитовъ: надѣя въ милосердіи Божіемъ. Сіи и превладѣютъ упомянуты молитвы страха.

Рядъ слѣдующій. Начнетъ святый авторъ исчисленіе нозавѣтныхъ доводовъ прославленіемъ Евангелія, якъ силнѣйшаго отъ закона: „Законъ изнеможе, празднує Евангеліе“. На писаніе не уважала душа, пророки изнемогли и всякое слово, бо трупы душевны умножилися.

При милосердіи Божіемъ первый рядъ доводовъ изъ безконечной любви вочеловѣченія. Христосъ человѣкомъ стался, симъ возможнымъ сдѣлалъ, чтобы грѣшники (разбойникъ, блудница) покаяніемъ отпущеніе грѣховъ получили. Христосъ вочеловѣчился, соединилъ Божественну природу съ человѣческою. Восхваляются волхвы, якъ почитатели Спасителя, восхваляется постъ, искушеніе трикратне, якъ свидѣтельство, что Христосъ человѣкомъ былъ, восхваляется святый Іоаннь Креститель „горлица пустынолюбная, Христовъ свѣтильникъ“, который показалъ на него, якъ на Спасителя.

Вторый рядъ чудеса исчислить: канскій бракъ, разслабленіаго, наимскаго юношу, отрока сотника, Іаирову дочерь, провоточиву, слѣпыхъ, глупыхъ, нѣмыхъ, хромыхъ, нищихъ чудеснымъ способомъ вѣровавшихъ.

Третій рядъ примѣры покаявшихъ приведеть: мытаря, прѣшицу, Закхея.

И сіи мотивы не исчисляются сухо, но возбуждается душа на покаяніе и просить душа жалостными восклицаніями отпущеніе грѣховъ. Заключаютъ рядъ мотивовъ двѣ красивы просьбы отъ имени хананейской жены и отъ имени разбойнико Аївлай канонъ довершить просьба къ Іисусу, ко всемирному Судію.

Въ предложенныхъ усиловался я на части сей драгоценной скарбъ нашей церковной поезіи раздѣлити, якъ анатомы разделуть человѣка на части и восхвалять премудрость Божію

въ каждой часточкѣ. Но найкрасшій человѣкъ во своей цѣлості, литературно совершенный канонъ цѣлый.

Кедъ красивы творы полюбиме мы, перечитаеме разъ, дваразъ..... (З.)

Намѣстникъ :

### „Приходски библіотеки“.

О. А. П. въ своемъ отвѣтѣ такъ много личныхъ дѣлъ вмѣшаетъ, что невозможно не думати на то, что и не „за библіотеки“, но противъ единого детерминованого и не противъ „quis quid“ намѣстника написаль свою статью.

Прото въ первыхъ успокою О. А. П., что во особѣ дуже ошибается — слѣдствіемъ сего на особныя нападенія и не отвѣчаю, — а констатирую, что ошибался и въ обсужденію полученного отвѣта.

Поручаю, чтобы теперь — коли и Господинъ Редакторъ и я успокоиме О. А. П., что истинно „in sensu stricto“ верховинець — намѣстникъ написаль отвѣтъ, чтобы еще разъ прочиталь то и тогда ачей и самъ удастовѣрится, якій абсурдъ написаль, когда изъ моихъ словъ: „Единъ молодый священникъ и не потребуетъ наразъ много книжокъ, а впрочемъ можетъ закупити....“ такъ аргументуетъ для подпоры своего заявленнія, что я противъ библіотеки писаль. Айно ! Я писаль противъ назначенного способа О. А. П., якимъ способомъ думаетъ онъ заосновати библіотеки, т. е. противъ п — изма, но не противъ библіотеки, а то одно отъ другого такъ далеко есть, якъ plus и minus.

Красное самодовѣріе проукажется изъ сихъ словъ его: „non quis, sed quid“; и се противъ quis quid намѣстника написаль ?

Якое блаженство ! Онъ вынайшелъ потребу библіотекъ. О бѣдна „bibliotheca Corviniana“ и „Britisch Museum“, якъ тяжко маєте теперь вздыхнути ! Ци не дивное чудо, поровнати наши бѣдны верховински церк. библіотеки съ тою славною Корвиніаною ? Ачей и то изъ намѣстническихъ гонорарій за осмотрено ? Якій вандализмъ пережили мы на верховинѣ, коли и про державу такъ важны документы, якъ матрики съ наибольшою борьбою и помошю жандармеріи возможно было оборонити.

1930

## ДУШПАСТЫРЬ

Стр. 99

Шкода, — но принужденъ я О. А. П. пробудити изъ-  
того солодкого самодовѣрія, когда осмѣляюсь пригадати рас-  
поряженіе Еп. Правительства подъ ч. 6096/23. на 1. сторонѣ  
въ 1. числѣ „Душпастырь“-я, съ г. 1924.

Много скорше и яснѣйше упознало Еп. Прав. идею библіотеки, когда заосновало оффиц. органъ, духовникамъ такъ-  
полезну газету на счетъ церк. кассы.

Симъ способомъ уже имѣемъ подпору, источникъ, а ра-  
зомъ пробужденны духовники на охоту до науки — что на-  
пр. у О. А. П. съ блестящимъ успѣхомъ удалось!, кто вѣро-  
ятно найдочнѣйше или далеко на передъ предплачуєтъ. (Пред-  
плата до сей статьѣ не принадлежить! Ред.)

Пока нѣсть охоты до читаня, нѣсть читатель, до того-  
часу шкода за библіотеку! — Якъ будеть кому читати, не бу-  
детъ потреба статьи писати за потребу библіотеки. И коли  
принужденны есьме на сторонахъ „Душпастыря“ читати стро-  
гія воззванія Еп. Правительства относительно предплатъ, тогда  
приходы или не въ состоаніи, или не хотять предплатити, или  
духовникъ не старается о томъ. Въ обоихъ случаяхъ Правитель-  
ство назначило найлучшій путь, когда изъ цеглы намѣряеть-  
поставити будинокъ, когда по кускамъ подаетъ намъ хлѣбъ,  
чтобы наразъ не пошкодило. Будуть и у насъ библіотеки, если  
посокотиме свое и не будеме непрестанно отзыватися на со-  
стояніе латинской Церкви. Не можеме наразъ скочити тамъ,  
где они постепенно дойшли. На копыто 40 числа не можъ на-  
тигнути 35-го числа топанки. Sapienti sat!

На гонораръ намѣстниковъ конечно примѣчати осмѣляюся  
тиц, что единственно Церковна Верхность имѣеть право уста-  
новити способъ руководства церк. имѣній, а не духовникъ, ибо-  
мы въ іерархіи, въ церк. монархіи, а не въ републикѣ живеме!

Пока также Еп. Правительство нужнымъ держитъ въ 1. и 2.  
числѣ „Душпастыря“ 1925. назначенный способъ, до того часу  
то и правильнымъ держитъ, и доти за гонораръ намѣстниковъ  
и ли новый способъ церк. посѣщеній дебатовать толькоproto-  
можъ, чтобы часъ избывати, но то въ интересѣ библіотеки не-  
можетъ быти серіозна работа.

Докончу дебату и я конечно съ тымъ, что я сatisфакцію-  
ще на общомъ собранію ОО. архидіаконовъ и намѣстниковъ  
получилъ, когда всѣ единогласно протестовали противъ про-  
ложи (О. А. П. —

Съ нами Богъ!

## Отъ Епископа Мукачевскаго.

Середношкольнымъ Катехитамъ до вниманія!

Ч.: 902/30. Молодый и агильный пражскій приходникъ о. Василій Гопко заогринизовалъ „Общество гр. каѳ. студентовъ въ Празѣ“ съ тымъ намѣреніемъ, чтобы въ семъ религіозномъ обществѣ элиминовати всяки національны крайности и не здоровый шовинизмъ и вести въ немъ нашу высокшкольну молодежь въ духу, который на се такъ изъ религіозного, якъ и національнаго взору найспособнѣйшій.

Скорблящимъ сердцемъ видиме всѣ, что наша высокшкольна молодежь по взору домашныхъ несчастливыхъ обстоятельствъ такожъ до разныхъ друг-другу ворожныхъ языковыхъ и политичныхъ товариществъ организуется иproto я яко Архипастырь лишь съ радостю беру до вѣдма стремленіе о. Гопкова, когда Онъ способъ глядеть для ликвидованія споровъ и соединенія молодежи въ безпартійной христіянской организаціи.

Воззываю proto всѣхъ середношкольныхъ — особенно же гимназіальныхъ — Катехитовъ нашей Епархіи, чтобы вручали нашей молодежи сю неполитичну христіянску организацію и возбуждали ихъ вступити до ней. —

### Сегорочны просинодальны испыты.

Ч.: 1618/30. Просинодальны испыты отбудутся сего года 12. и 13-го юнія. О семъ интересованы oo. Духовны съ тымъ напоминаниемъ повѣдомляются, чтобы къ испытамъ совѣстно приготовилися и на данный терминъ точно и безъ изъятія появился. —

### Неправильное вымѣреніе поземельныхъ даней.

Ч.: 1753/30. Въ семъ дѣлѣ на посредничество Ординарія-та Главное Финансовое Управленіе въ Ужгородѣ выдало такое распоряженіе: „Č. j. 7054/325—V/3—30. V Užhorodě, dne 15. února 1930. Všem berním a katastrálním měřickým úřadům na Podkarpatské Rusi. U zdejšího úřadu stěžovali si zastupcové kapituly v Užhorodě na nesprávné rozdělení vyměření daně pozemkové z církevních pozemků u jednotlivých berních úřadů mezi jejich držitele podotýkajíce, že u berního úřadu v Mukače-вѣ případy podobné se nevyskytuji. Případy shora uvedené vznikly tím způsobem, že katastrální měřický úřad shrnul pozemky patřící

1930

ДУШПАСТЫРЬ

Стр. 101

beneficiu a určené k trvalému užívání farářům, církevním učitelům, beneficiu atd. do jednoho pozemkového archu, označeného jednotným názvem: „beneficium“, aniž by kat. měřicky úřad buď na titulním listě pozemnostního archu neb na zložce označil, kdo jest držitelem, jenž má platiti daň pozemkovou, tak, jak to provedly v pozemkových arších kat. měřický úřad a v daňových knihách berní úřad v Mukačevě. Berní úřady předepisují tudíž daň pozemkovou ze všech shora uvedených a jinými užívaných a držených pozemků pouze „beneficiu“, toto jest předpisováním, vymáháním a vybíráním celé daně pozemkové značně zkráceno. Aby tyto případy nesprávného předpisu daně pozemkové byly ostraněny a napraveny, ukládám všem kat. měřickým a berním úřadům, aby v dohodě s příslušnými činiteli bylo vyšetřeno, které pozemky užívá a drží farář, církevní učitel, beneficium atd., aby tato data zapsána byla kat. měř. úřadu buď na titulních arších neb zvláštní vložce a berní úřady, aby podle těchto dat nejen vyměřily a předepsaly daň pozemkovou pro každého držitele zvlášť, nýbrž ji i od každého zvlášť vymahaly a vybíraly. Toto rozdělení daně pozemkové, její vymahání a vybírání buď provedeno dodatečně, pokud možno i za léta minulá. O tomto opatření buděž příslušné dozorči církevní úřady (t. j. děkanáty) uvědoměny. President: Kugler, v. r.“.

### **Виෂкольна культурна д'ягельность Духовеиства.**

**Ч.: 1802/30. Конзист. Краевый Урядъ изъ Ужгорода за ч. 15,415/30.** сообщають, что при послѣдныхъ собраніяхъ окр. шлюцопросвѣтительныхъ радъ были произнесены жалобы на то, что Духовество лишь въ исключительныхъ (дуже рѣдкихъ) случаяхъ принимаетъ участъ въ д'ягельности виෂкольнаго и природнаго просвѣщенія. Съ симъ соключенно прошу Краевый Урядъ въ семъ дѣлѣ издати пастырское воззваше къ священикамъ, чтобы д'ягельно помогали просвѣщенію народа виෂ школы (чтеніе поучительныхъ лекцій, соотсвѣственна программа церковныхъ систематическихъ и цикловыхъ прошкодей въ церквахъ о правахъ и повинностяхъ гражданъ, пропаганда вниманія населенія на потребность и повинность школьнаго научитися грамотѣ и тѣмъ, кто переросъ школьнаго вѣка и т. д.) Краевый Урядъ вышелъ бы въ семъ на встрѣчу Духовенству, если оно зачнетъ ликвидировать всюду и среди стариковъ обоего пола неграмитность (практическое веденіе курсовъ грамоты), ибо покрыть расходы съ тымъ сопряженны че-

реэъ народнопросвѣтительны рады и финансово наградить каждого, кто будетъ неграмотныхъ обучати. — Рѣшеніе: Въ урядовой газетѣ возбуждается Духовенство, чтобы брало активный и живой участі въ народопросвѣтительной роботѣ, которая робота составляеть и безъ всякого упоминанія одну изъ важнѣйшихъ задачъ душпастырской дѣятельности и чтобы пользовалося въ сей роботѣ тыми выгодами, о которыхъ слово идеть въ переписѣ Краевого Уряда.

Ужгородъ, 26. марта г. 1930.

† Петръ,  
епископъ.

## Отъ Епископа Пряшевского.

### Высокопреподобны Отцы Приходники!

Ч.: 700/30. Безъ сумнѣву должны мы узнати, что тяжелы критичны часы переживаеме. Политически, народно, соціально, экономично, религіозно перемѣняется свѣтъ; падаетъ старый, выробляется новый.

Не дивно, если въ той величавой метаморфозѣ потрясеніе, якое при каждой перемѣнѣ находится, не пощадило ни Церковь, ни насъ священиковъ.

Найтяжшій вопросъ, якій теперь найактуальнѣйшій и въ наибольшей мѣрѣ занимаетъ и мѣшаетъ такъ священниковъ, якъ и вѣрниковъ, есть упорядкованіе дотаціи священнаковъ, которая слѣдствіемъ зрушенія руковины и коблины уменьшалася.

Найпростѣйшимъ жереломъ рекомпензациі за уграчену коблину, кажутъ изъ большей части — компетентны, и не компетентны лица, подвышеніе штолы.

Не противилъ бы ся я принципу вынагородити священниковъ подвышеніемъ штолы, такъ якъ оно практикуется въ городахъ черезъ т. з. „свободну штолу“, если бы не позналъ дуже великое убожество большинства нашихъ вѣрниковъ, и не видѣлъ бы на передѣ тѣ небеспеки, особливо надмѣрное подвышеніе штолы. Никогда не свободно намъ на то становище поставитися, что священническій ставъ есть въ первомъ рядѣ existentialný источникъ, изъ которого только треба выдусити, сколько лишь можно, а при томъ хотяй сотни тысячи душъ пропадаютъ, до блуда, до погибели перейдутъ.

До вѣдомости приходитъ Епархіальному Правительству, что на нѣкоторыхъ околицахъ вѣрники бурятся, огорчены про высоку штолу, якъ нѣкоторы священники на мѣсто роковины и коблины отъ вѣрниковъ своихъ жадаютъ.

Воззываю вниманіе впр. Духовенства на то:

I. Если уже давны Римляне благо державы своей понадъ всего высше цѣнили, — *salus reipublicae suprema lex*, — на сколько больше вѣрующіи христіяне, даже священники, мають держати того принципа, что *salus animarum suprema lex*, про что даколи и жертву треба принести, яку принесъ Спаситель свѣта, его апостолы, ученики, и яку приношаютъ и теперь добры священники, особенно місіонеры такъ тутешны, якъ и внѣ граничны.

Извольте себѣ добрѣ запамятати, что нѣсколько геллеровъ больше, что насильственно удалось вытиснути изъ кешень вѣрника, что выкликало не мало огорченности, ненависти, може и лайки противъ священника, певно что не много споможеть священнику, и не принесетъ блаженство, счастья ни до дому ни до сердца священника; але наоборотъ: ненависть, буря и раздоръ въ приходѣ, что слѣдствіемъ высшой штолы пробудится, певно, что несчастливыми сдѣлаетъ ихъ.

2. Прошу незабыти на то, что неполучену роковину и коблину штать въ конгруѣ отмѣнить, выплатить и такъ нѣть совсѣмъ правной основы на подвышеніе штолы.

3. На такихъ околицахъ, гдѣ вѣрники материально добрѣ стоять, и подвышеніе штолы совсѣмъ природнымъ узнаютъ, не противлюся тому, чтобы священникъ по своему найлучшему різумѣнію по голосу совѣсти своей умѣренно подвышилъ штолу.

Найпевнѣйший, найкрасшій, а для священника найидеал-чнійший фундаментъ экзистенціи есть безкорыстна, совѣстна пасторація. Гдѣ священникъ покажеть дѣйствительно искренну свою отцевску любовь, душпастырску старостливость до своихъ вѣрниковъ — гдѣ вѣрники увидять, что священникъ въ ихъ благо дѣйствительно трудится, работаетъ, тамъ певно не будетъ тревоги пыдумовати и новы жерела выживленія — вынайдеть способъ якъ отъдячитися за любовь и отцевску старостливость.

Если мы учиме и воззываєме вѣрниковъ нашихъ на довѣру въ провидѣнію Божомъ, не должны ли мы въ первомъ рядѣ на провидѣніе Божіе спустити свою долю особливо тамъ, дѣйсвіе нарушенія любви ближняго и безъ явной душевной

шкоды вѣрниковъ нашихъ, иначе рѣшити и дѣлати несовѣстно, даже неможливо.

Если на dakого, тогда на священниковъ — на учениковъ Іисуса отношаются слова: „Іщите прежде Царствіе Божіе и правды Его, и прочія додаются вамъ“ (Маѳ. 6, 33.)

На доброго, святого священика, который non propter esum, sed propter Iesum носить одежду священническу, Господь Богъ всегда имѣть старость.

Когда ученики Іисуса изъ апостольского высланія возвратилися, на вопросъ Іисуса: терпѣли-ли въ дачемъ недостатка, радостю отповѣдали, что „нѣтъ, въ нѣчимъ, но наоборотъ, еще и злы духи повиновалися имъ.“

Мы яко наслѣдники учениковъ Спасителя, мусиме больше довѣрія вкладати въ провидѣніи Божомъ, а хотяй должны мы всѣ способы ужити, чтобы экзистенцію свою обеспечити, але всегда лемъ до той границы, пока интересы наши — не досягають шкодливо до границъ интересовъ Божихъ — церковнихъ, душевныхъ.

Будьте убѣждены, что при такомъ становищу хояй не назбираете золоты горы, але певно что не забракне Вамъ каждого хлѣба, и найпотребнѣйшихъ до жизни, а покой совѣсти солодка свѣдомость точного исполненія должностей и отданность вѣрниковъ, та певна надѣя вѣчной вынагороды — будеть безъ поровнанія цѣннѣйша заплата, яко на силу хотяй подъ видомъ законности изъ кармана бѣднаго русина вытиснутый грошъ.

### Всѣмъ Впр. Священикамъ!

**Ч.: 1038/30.** До вѣдомости дошло Правительству, что нѣкоторые священники въ службѣ Божій — при св. причащенію изъ дискоса только больши частици консумуютъ, а меньши крошечки съ лентіономъ до чаши позгартаютъ.

Воззываю вниманіе впр. священниковъ на то, что така практика есть неотмѣнно забороненна и грѣшна, которую продолжати несвободно.

До найменьшой крошечки консекрованного хлѣба треба дискосъ съ перстомъ очистити, и лишь тогда свободно дискосъ и съ лентіономъ поутерати.

Само такъ и чашу лишь тогда свободно лентіемъ поутирати, когда въ внутрѣ чаши ни найменьша крошечка Евхаристіи не находится.

Пряшевъ, 26. III. 1830.

✠ Павелъ.  
епископъ. ап. адсторъ.

## Отъ Епископа Мукачевскаго и Пряшевскаго.

Мировы торжества чсл. Красного Креста.

Ч.: 1977. мук. — 1243. пряш./30. Вручаєме въ вниманіе Духовенства нашого мирову акцію чсл. Красного Креста и просиме всѣхъ оо. Ппиходниковъ удовлетворити по можливости мѣстныхъ обстоятельствъ здѣсь слѣдующої переписѣ въ дѣлѣ за ч. 542/20. къ Ординаріятамъ нашимъ отъ Чсл. Красного Креста засланої: „Общество Чехословаккого КрасногоКреста поставивъ своей задачей стремленіе къ „здравью и Миру“ всѣхъ гражданъ, рѣшило по примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ этомъ году устроить по всей республикѣ мировыя торжества съ лозунгомъ: „Самодисциплинированостю къ здоровью и миру“. Торжества эти конечно имѣютъ воспитательное значеніе, особенно это значеніе увеличивается двухминутовымъ воспоминаніемъ о падшихъ въ міровой войнѣ. Въ эти двѣ минуты Красный Крестъ воззываетъ всѣхъ гражданъ: устремить свою мысль къ тѣмъ, которые положили свои жизни за лучшее будущее. Оно воспоминаніе должно возбудить въ нашемъ сердцу „миръ“. Эти торжества прирочены къ „Великому дню“ Гасхи, къ дню „Божія мира“. Желая, чтобы такъ цѣнныя идеи, какъ идеи мира и здоровья проникли въ самую гущу народа, обращаемся къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой принять участіе въ этихъ торжествахъ.

Программа была бы такова:

1.) Дня 20. апрѣля послѣ Богослужбы, во всѣхъ храмахъ глашеники объяснили бы вѣрникамъ значеніе дозунга а мира вышивали бы къ любви, христіянскому чувству, братству, послѣ чего провозгласили бы „миръ“.

2.) Объявили бы всѣмъ въ храмѣ, что „двѣ минуты“ полуднемъ на сигналъ удара въ колоколъ каждый долженъ будетъ остановиться стать, снять шапку, воспоминать павшихъ, кто пали въ міровой войнѣ. Въ 12 часовъ торжество заканчивается.

Въ эти двѣ минуты остановится все движение въ цѣломъ государствѣ, нашъ первый гражданинъ съ правительствомъ, депутатами будетъ въ этомъ моментѣ стоять съ непокрытой головой предъ памятникомъ „раненый“.

Ужгородъ — Пряшевъ, 26. марта г. 1930.

† Петръ,  
епископъ.

† Павелъ,  
еп., ап. адторъ.

## Наші вѣсти.

### Умилостивительны Богослуженія въ Ужгородѣ и Пряшевѣ.

Въ Ужгородѣ и Пряшевѣ 19-го марта т. р. съ необычайно великимъ участіемъ народа, школьной молодежи, интелигенціи и духовенства отбылися торжественны умилостивительны Богослуженія съ намѣреніемъ Его Святѣйшества Пія XI., чтобы Господь Богъ отвратилъ немилосердное гоненіе религіи и свободы совѣсти изъ жизни преслѣдованихъ братій въ совѣтской Россіи. Въ катедральныхъ храмахъ отъ рана до вечера отбывалися адораціи СС. Евхаристіи, которы кончилися супликаціями, кончеными отъ самыхъ Преосвященныхъ Архіереевъ.

Народъ нашъ въ обоихъ епархіяхъ и на околици радо участвовалъ въ сихъ умилостивительныхъ Богослуженіяхъ, утѣшаючися тымъ, что хотя молитвами евоими можетъ помагати своимъ братьямъ такъ страшно преслѣдованнымъ за свое вѣроисповѣдное убѣжденіе въ Россіи. Порядокъ и покой былъ всюды сохраненъ, хотя домашнимъ нашимъ коммунистамъ совсѣмъ не подобалася ани та блага, молитвенна акція Церкви Каѳолической, бо по ихъ мнѣнію нѣть большой „свободы“ на свѣтѣ, якъ въ совѣтскомъ „раю“, гдѣ террористичное безбожіе граетъ свои оргіи.

## Оборона вѣры.

Уже выйшла изъ печати дуже цѣнна 36 страницова книжочка Пресвитера Феодота: „Жемчуги изъ сочиненій св. Іоанна Златоуста“ (Мысли о жизни и смерти), яко двадцатьтретя брошурка Центр. Канцеларіи Обороны Вѣры въ Ужгородѣ. Рекомендація книжочки находится уже въ адресѣ. Есть она составлена для священниковъ, которы найдутъ въ ней досить матеїялу для размышленія и приспособленія на отповѣдныхъ мѣстахъ свихъ проповѣдей. Цѣна по примѣрнику безъ почтового кч. 3. Цѣну можно заслати и въ 50-галлеровыхъ почт. штемпляхъ, но доложити еще 50 г. штемпель для порта на адресѣ о. А. Илницкого каноника-редактора. Надѣемсяся, что закуплять сю дуже полезну книжочку хотя дѣйствительны члены ЦКВ. —

Вѣрооборонительны брошурки наши — Богу хвала — въ великой прихильности суть уже между Духовенствомъ нашимъ, головно же цѣняться они тыми приходниками нашими, которы

1930

## ДУШПАСТЫРЬ

Стр. 107

ревно интересуются съ духовными потребностями своихъ вѣрниковъ. Доказомъ сего опечатаеме одну изъ многихъ новѣйшихъ диписей, полученныхъ нашею Канцеларію: „Съ любовью повѣдомляю о. Каноника о томъ, что громада наша засланны брошурки достала и даже радуются мои вѣрники тымъ добрымъ книжкамъ. Въ слѣдующу недѣлю выголошу въ церкви, чтобы жертвовали добровольно на пользу ЦКОВ. за такъ цѣнныи бесплатный дарунокъ. Отъ имени цѣлой громады даже дякую Вамъ, Отче Каноникъ за такъ драгоцѣнну засылку! Съ искр. почт. о. Е. Кричфалушій, в. р. приходникъ, Ганичи, 21. марта 1930.“

Новѣйше жертвовали на Канцеларію нашу: о. Авг. Слукъ членское кч, 20; о. Андр. Медвецкій чл. кч. 20; о. Эм. Петахъ чл. кч. 20; о. Ю. Желтвай кч. 5; о. И. Дудинскій засл. намѣст. кч. 100. Совокупна сумма сего выказа кч. 165.

Примѣтиме на семъ мѣстѣ, что минувшого года 1929. выдѣлила ЦКОВ. вѣрникамъ понадъ 25,000 книжокъ.

И то интересантно замѣтити, что на територіи Епархії Мукачевской уже лишь одна гр. каѳ. церковь находится въ владѣнїю схизматиковъ, а то въ Изѣ, откуду и початокъ свой взяло цѣлое расколническое движение, — но и сія церковь ускорый часъ будетъ уже такожъ передана законному властителю. Не можно таити, что краевый президентъ Розсыпалъ велики заслуги маєть въ томъ, что реституція изъ сего взгляду переведена, ибо онъ отъ начала стремилсѧ возстановити консолидацио изъ сего взору. —

Канцеларія Обороны Вѣры продолжати будеть свою дѣятельность въ изданіи практическихъ апологетичныхъ книжочокъ и къ своей дѣятельности просить дальшу охотну поддержку Вѣр. Духовенства.

### Персональны вѣсти.

Его Преосвященство Епископъ Пряшевскій, Павель 2-го априля въ урядовыхъ дѣлахъ прибыль до Ужгороду, а отсюду поѣхалъ до монастыря Мукачевского. На „Общество гр. кат. студентовъ“ въ Прагѣ Преосв. Епископы Петръ и Павель дарили по 1,000 кч., за который великодушный дарунокъ и симъ путемъ складаетъ имъ якъ найщирѣйшу подяку приходникъ о. В. Гонко. — Msgr. Францискъ Емелка секретаръ центральний Апостолита св. Кирилла и Меѳодія въ Оломоуцу изъ повѣренія Его Высокопреосвященства архіепископа оломоуцкого Дръ Леополда.

Пречана посѣтилъ въ близшой минулости больши города Подкарп. Руси, чтобы заинтересоватися съ религіозною жизнью здѣшной чешской католической интелигенціи. Былъ онъ въ Ужгородѣ, Мукачевѣ и Береговѣ. Въ Ужгородѣ въ духовной семинаріи произнесъ — якъ чуеме — даже интересантну лекцію о преслованію большевицкомъ въ Россіи. Есть однакъ чудно, что пока часъ и мѣсто сей лекціи ужгородскому збору офицеровъ въ денномъ розказу былъ сообщенъ, доти наша редакція ничего не знала о лекціи, хотя не далеко бываеме отъ духовной семинаріи. Мсгре Емелка есть одnymъ изъ агильтѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ дѣятелей Апостолата св. Кир. и Меодія, аproto придалося бы было и намъ послухати его красиву лекцію. —

Инсталляція новоназначеного ректора ужгородской дух. семинаріи, о. Андрея Карцуба каноника отбылася 23-го марта т. г. Инсталловалъ нового о. Ректора самъ Преосв. Епископъ Петръ. Отецъ Ректоръ потому на общомъ обѣдѣ погостиль Преосв. Епископа и членовъ Капитулы. По сему поводу былъ назначенъ въ признаніе своей ревной дѣятельности совѣтникомъ епископской Конзисторіи о. Александръ Хира проф. богословія и спиритуаль духовной семинаріи. Къ сему заслуженному отличію нашему пріятелю изъ щирого серца гратулуеме.

### Зборникъ новыхъ проповѣдей.

Редакторъ „Краткихъ рѣчей духовныхъ“ о. Францискъ Малый, еденъ изъ найвызначнѣйшихъ казателей въ Празѣ, парохъ у св. Стефана выдалъ окремѣшній зборникъ своихъ новыхъ, короткихъ, модерныхъ и практичныхъ проповѣдей подъ именемъ „Dom i n i c a“ на всѣ недѣлѣ церковного года. Вкусна книга мѣстить въ себѣ на 224 сторонахъ 53 проповѣдей. Цѣна около кч. 20. Заказати можно на адресѣ: Cyrillo-Methodějské kníhkupectví: Gustav Francl, Praha, Melantrichova 536. — Щиро вручаеме всѣмъ духовникамъ на Словенску, но и прочимъ которы умѣютъ по чешски. —

### Добры книжки для Впр. Духовенства:

а) „Obrození Římem“, 2 томы на 400 сторонахъ; авторъ: Dr. R. W. Hupek. Прекрасна апологія Вѣчного Города съ оригиналными илustrаціями. Цѣна кч. 24.

1930

ДУШПАСТЫРЬ

Стр. 109

б) „Osudy srdcí“ християнскій романъ въ 2 том. на 600 стор. Авторка : Vlasta Javořická, найоблюбленнѣйша кат. писателька теперѣшной чешской литературы. Цѣна кч. 24.

в) Robert Hugh Benson : „Z k o u š k a“, набоженско — психологический романъ. Переложилъ : L. Hronek. Стор. 270 ; цѣна кч. 18.

г) Roberth Hugh Benson : „O b u č e j n ý č l o v ě k“ (An average man), набоженско — психологический романъ. Переложилъ тойже. Стор. 400 ; цѣна кч. 25.

д) Dr. Jan Konečný : „Y m c a“ její vznik, dějiny a význam. Стор. 50 ; цѣна кч. 6.

Всѣ эти книжки заказати можно на адресѣ : Naklada-telství Českoslovacké akc. tiskárny v Praze II. Karlovo n. 5—6.

Щиро допоручуеме!

До исторіи 40-лѣтной церкви Усп. П. Д. Маріи потребно додати еще и направити слѣдующее : Въ городѣ Hazleton имѣемъ три церкви : одна перва Усп. Пр. Д. Маріи № 6., тутъ есть душпаstryremъ о. Іоаннъ М. Сабовъ ; другая церковь св. Іоанна Крест. № 3., при которой парохомъ уже высше 20 лѣть есть Впр. о. Николай Мартыкъ — деканъ ; третая церква „Украинска гр. каѳ. св. Арх. Михаила, душпаstryremъ которой есть о. Іосифъ Маланякъ. В. ч. 1/930. Душп.

Поправки искажающихъ смыслъ опечатокъ. ч. марта 1930.

1) Въ статьѣ : „Обзоръ восточныхъ дѣль“. Стор. 59 строка 4-я съ низу вмѣсто : греки надо читать : браки.

2) Въ продолжительной статьѣ : „Іерархія въ новѣйшей...“ (стр. 61. строка 17-ая съ верху вмѣсто : болѣе надо читать : мопѣе.

Стр. 64. строка 16-ая сверху вмѣсто : смущаль надо читать : ощущаль.

Стр. 79. строка 4-ая снизу вмѣсто : акатолической надо читать : католической.

## Литература.

**Religio. Hittudományi és Bölcseleti folyóirat.**

4 выпуска 1929 года.

(Можно выписать по адресу dr. Kiss János Budapest IX., Köztelek utca 1 sz. На годъ заграницей: 12 Пенгевъ).

Этотъ богословскій и трёхмѣсячный большой цѣнности журналъ съ настоящимъ годомъ достигъ свой восьмидесятъ девятый годъ изданія. Извѣстно, что онъ еще за в ремя все-мірной войны. возникъ въ своеемъ новомъ видѣ слитіемъ Religio, Hittudományi Folyóirat и Bölcseleti Folyóirat.

Изъ богатаго содержанія передъ нами лежащихъ выпусковъ выдвижемъ слѣдующія статьи. I-ая тетрадь : Научная дѣятельность св. Омы Аквинского. Міросозерцаніе св. Бенедикта. Философія Бергсона. Особый интересъ и важность представляеть энциклика Св. Отца Пія XI. объ осуществленіи настоящаго Церковнаго единства. Навѣрно знаютъ читатели „Душпастыря“, что американская, протестанская и англійская церкви сдѣлали и дѣлаютъ разныи попытки для соединенія всѣхъ христіанъ. Въ 1914 и 1915 годахъ они попытались привлечь къ сему движению и каѳолическую церковь. Однако Бенедиктъ XV отклонилъ эти попытки.

Въ 1925-омъ году въ Стокгольмѣ, а въ 1927-омъ въ Lausanne-ѣ состоялись съезды по сему вопросу. Число всѣхъ делегатовъ достигло 300 въ представителствѣ 93 не каѳолическихъ вѣроисповѣданій. Эти конгрессы являются доказательствомъ того, что въ не каѳолическихъ христіанахъ живеть желаніе единства. — Нельзя имъ отказать въ добромъ намѣреніи. Однако, какъ энциклика „Mortalium animos“ объясняетъ, симъ путемъ оно недостижимо. Истинная религія можетъ основываться только на откровеніи. По свидѣтельству же откровенія Христосъ устроилъ одну церковь съ центральной властью. Надо сюда вернуться.

Въ II-ой тетради кромъ разныхъ аскетическихъ и философическихъ статей болѣе общаго интереса заслуживаетъ критика о новомъ мадьярскомъ переводѣ Св. Писанія. По новому изданію возникла оживленная полемика. — Вообще признаются предметныя и языковыя преимущества его, хотя въ послѣднемъ отношеніи ожидалось больше модернизациіи.

1930

ДУШПАСТЫРЬ

Стр. 111

Въ III-омъ выпускѣ особенно интересны статьи о разрѣшенніи Римскаго вопроса съ полнымъ переводомъ съ итальянскаго языка договора Ватикана съ Италіею. Сему предпосланы карта Ватиканскаго города. Въ сей тетради помѣщена и оцѣнка перваго мадьярскаго учебника по Пастырскому Богословію Силашія.

Послѣдняя тетрадь кромѣ разныхъ философическихъ статей содержитъ въ себѣ конкордатъ заключенный между Ватиканомъ и Италіею.

Въ всѣхъ выпускахъ много цѣнныхъ рецензій.

**Orientalia Christiana. Vol. XVII—1 Num. 58. Ianuario-Februario 1930.** N. De Baumgarten: Chronologie ecclesiastique des terres russes du X-e au XIII-e siecle.

(Церковная Хронология русскихъ земель съ X-го столѣтія до XIII-го).

Интересующіеся русской церковной исторіей особенно драгоцѣй эпохой, съ большой радостью будуть привѣтствовать книгу Бавмартена.

Кому бы не были извѣстны многократныя попытки историческихъ изслѣдователей пролить свѣтъ на эпоху св. Владимира, чтобы не упоминать о ему предшествующихъ временахъ! Мы на это уже намекнули въ „Душпастырѣ“ (См. ч. марта 1929 года).

Приходится только жалѣть, что и на основаніи авторомъ представленнаго богатаго матеріала болѣе негативно можемъ разрѣшить Церковное положеніе эпохи, освѣщеніе которой поставилъ своею задачею Бавмартенъ. Можетъ быть, что авторъ разрѣшилъ ученыхъ настолько вольнующій вопросъ крещенія св. Владимира въ своей подготовляемой къ изданію біографії: Saint Vladimir et la conversion de la Russie. (См. стр. 25).

Книгѣ предпосланъ списокъ источниковъ. (Стр. 6—16.). Съму слѣдуетъ короткое введеніе, гдѣ объясняются источники. (Стр. 17—32.).

Большинство хроникъ имѣть въ свою основу извѣстную хронику лѣтописца Нестора. Хрониками только съ большой осторожностью можно пользоваться, такъ какъ онѣ были много разъ переработаны, дополнены, сокращены, даже и поддѣланы; особенно, гдѣ онѣ повѣтствуютъ о менѣе благопріятныхъ событияхъ. На пр. хроника „Воскресенская“ о перенесеніи мо-

щей св. Николая упоминаетъ слѣдующимъ образомъ: 1079. Перенесеніе мощей св. Николая въ городъ Бари, будучи тогда царьградскимъ императоромъ Алексѣй, и патріархомъ Николай.

Все относительно разводовъ или расторженій браковъ князей вычеркнуто въ хроникахъ.

Единственная хроника уцѣлѣвшая это хроника названная „Синодальной“. Она содержитъ въ себѣ повѣтствованіе о событияхъ съ 1016 по 1200.

Первостепенную важность имѣть книга: В. Н. Татищевъ: Исторія Россійская съ самыхъ древнѣйшихъ временъ. Москва 1768—1773. Она сохранила много указаний уже потерявшихся. Ко сожалѣнію ея единственное изданіе очень ошибочное.

Подъ заглавіемъ: „Chronologie“ (стр. 24—26) дается сжатая оцѣнка самаго материала.

Изъ сего видимъ, что повѣтствованія хроникъ относительно крещенія св. Владимира и установленія Кіевской митрополіи сказочны, противорѣчащія. По свидѣтельству Новгородской хроники первымъ русскимъ митрополитомъ былъ Феопемъ.

Преобладающе большую часть книги занимаетъ списокъ отдѣльныхъ датъ начиная съ крещенія св. Владимира (987?) до 1239, когда татары заняли Переяславъ. (Стр. 27—157.).

Въ заключеніи („Conclusion“) (Стр. 158—160) авторъ коротко описываетъ византійскія стремленія по отношенію къ молодому русскому христіанству и устанавливаетъ, что хрониками не оправдывается болѣе столѣтія историками принятый взглядъ о греческомъ происхожденіи первыхъ кіевскихъ митрополитовъ.

## Высокопреподобному Клиру и Богословамъ до вниманія !

Уставъ на схотовленіе церковныхъ и священническихъ одеждъ въ Ужгородѣ, ул. Радванска, ч. 68.

**Лудвикъ Мишколцій,**  
гр. кат. портной.

Симъ часомъ найсолиднѣйша фирма на цѣлой Подкарпатской Руси если слово идеть о реверендахъ, цимадахъ, и разного рода цивильныхъ одеждахъ Впр. Духовенства и Пр. Богослововъ. Правлятся окремъ того въ моемъ, на ужгородской промысловой выставѣ медаљею и дипломою отличенномъ уставѣ :

Горуҳви (заставы), ризы, покрывала церковны, наплецники, стихари и всѣ прочи одежды церковны въ перворядномъ выставленію и солиднымъ, умѣреннымъ цѣнамъ.

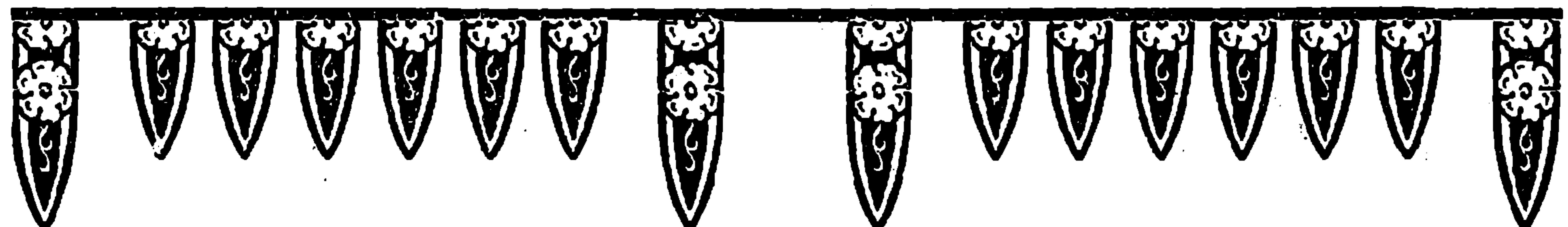


Пай запросятъ оо. Духовны проспектъ, съ которымъ относительно всякого заказа сейчасъ послужу.

Подпоруйме свою гр. кат. фирму !

# Когутъ и Набиванецъ

— Магазинъ и выробъ церковныхъ вещей —  
Въ Ужгородѣ, улица Раковція число 11.



## ВЫРОБЛЯЮТЪ:

Чашы, дарохранительницы кресты, заставы, ризы, плащеницы гарнитуры до посвященія хворыхъ, ВѢЧНѢ ЛЯМПЫ СВѢТ. ЛУСТРЫ, прекрасны образы до ношения изъ бронзы, позолоченіе старыхъ чашъ и ини обновленія въ бронзѣ, мѣдѣ и срѣбрѣ.

БУКСЫ ДЛЯ ЦѢЛЕЙ МИССІЙНЫХЪ  
засылаеме по 50 Кч. у одно съ почт. оплатою.



## ПИСЬМА НАШИХЪ КЛИЕНТОВЪ KLIENSEINKLEVELEI

Rízy a čašu polučil, barz krasní, tak samo stíchar.  
Valkov p. p. Kelča 2/4, 1929.

S počteniem:  
JULIAN VISLOCKÝ  
paroch.

Hálásank öszönöm a szép kelyhet, mely kidolgozásában művészti, finom munk. Mindnyújunknak legnagyobb tetszését s igaz elismerésént nyerte meg. Igen megvan elégedve mindenki.

Rapavce Rapp, 1928. december 29-én.

Kiváló tiszteettel:  
Dr. CSÉRVENKA BÉLA  
pápai kamarás, plebános.