


ЧИСЛО 11.

НОЯБРЬ

РОЧНИКЪ V.

# УЖПАСТЬІР

Урядовей и духовный органъ  
Епархии Мукачевской  
— и Пряшевской. —



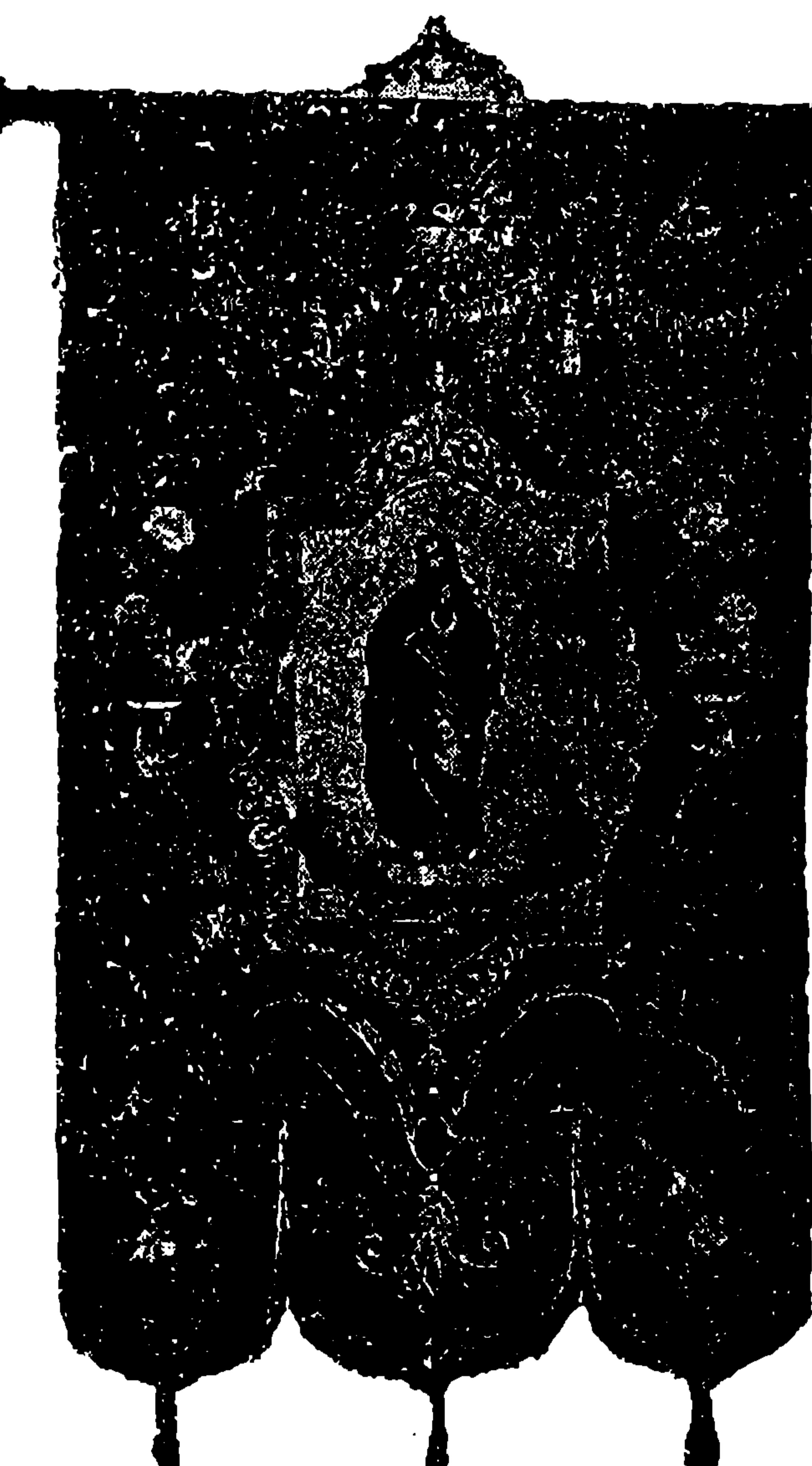
УЖГОРОДЪ.  
ПРЯШЕВЪ

1928.

## Содержаніе :

Немо: Новѣйше голоса объ объединеніи Церквей	239
Сорочинскій: Еще о религійныхъ обществахъ ...	245
Практичны вопросы: I. Св. Тайна Елеопомазанія	248
II. Св. Сповѣдь ... ... ... ...	248
III. Проповѣдничество ... ... ... ...	249
Отъ Епископа мukачевскаго и пряшевскаго ...	250
Оборона вѣры ... ... ... ...	260
Наши вѣсти ... ... ... ...	262
Литература ... ... ... ...	264

**ЛУДВІКЪ МИШКОЛЦІЙ**  
уставъ на зготувленіе церковныхъ и  
священническихъ одаждъ.  
**Ужгородъ, ул. Радванска 68.**



Нахожуся симъ ча-  
сомъ въ состоянію цер-  
ковны и священнически  
одажды по  
найнишими цѣнамъ  
сготовляти! :: Ризы отъ  
Кч 600 и выше; завѣ-  
сы (прапоры) церковны  
отъ Кч 300 и выше;  
реверенды и цимады отъ  
Кч 350 и выше и т. д.  
—

На случай потребы, про-  
шу Впр. Духовенство,  
обратитися къ мнѣ съ  
довѣріемъ ю мѣстрадъ!

За точну и солидну роботу на ужгородской про- | ]  
мысловїй выставѣ медалію и дипломою отли-  
ченїа греко қаөолическа фирма! —

ЧИСЛО 11.

1928. НОЯБРЬ

РОЧНИК V.

# ДУШПАСТЫРЬ

УРЯДОВЫЙ ОРГАНЪ ЕПАРХИИ МУКАЧ. И ПРЯШЕВСКОЙ.

Выходитъ ежемѣсячно. — Редакція и администрація: Ужгородъ, Епископска Канцеларія.

Отвѣчат. редакторъ:  
**О. Ал. ИЛНИЦКІЙ,**  
засѣдатель и письмоводитель Конзисторії.

Предплата на рокъ  
Кч. 60.  
Однокое число 6 Кч.  
Въ Америкѣ .3 Дол.  
Рукописы не вртаемъ

Юбилейное число! Просиме уважати на общий пастырскій листъ въ урядовой части, который прочитатися маєтъ 28. октября въ каждомъ приходѣ изъ казательницъ вмѣсто проповѣди!!  
Редакція.

Нето:

## Новѣйшіе голоса объ объединеніи Церквей.

Христосъ устроилъ Божу Церковь. Онъ молился за единство Церкви (ст. 19—22. гл. 17. Іоанна). Въ этомъ отношеніи мысль объ возсоединеніи Церквей обновывается въ Св. Писаніи.

Навѣрно благочестиво и Богу угодно заниматься этимъ вопросомъ чѣмъ чаще, всегда. Благодарные души всѣхъ временъ считали своей главнѣйшей задачей приготовлять осуществленіе мысли Христа: Едино стадо и единъ пастырь.

Приведемъ нѣсколько примѣровъ и нашего времени.

Вопросъ возсоединенія Церквей (рѣчь идетъ о несоединеныхъ восточныхъ) имѣть разныя стороны. Изъ этихъ сторонъ методическая — по важности — является не послѣдней, даже главной.

Какимъ образомъ, путемъ, методомъ приступить къ вопросу? Иронически; значитъ: марнымъ образомъ, съ любовью бросивъ предразсудки съ обѣихъ сторонъ. Это было принято и велеградскими съездами особенно благодаря

стараніямъ извѣстнаго дѣятеля въ нашемъ вопросѣ: Палмери. И оно вполнѣ ясно и понятно. Раздоръ церковный произошелъ, какъ всякий раздоръ, разъединеніе враждебностью дьявольской: „**Слаꙗчъ же чловѣко иѣ, прінде враз іго, и всѣмъ пlevелы посрѣдѣ пшеници и отидѣ**“ сг. 25. гл. 13. Мѣ.)

И такимъ образомъ возсоединеніе осуществится любовью, благодатью Бога, которая по словамъ св. Павла – все терпить, не превозносится, не осуждаетъ.

Такой методъ при обсужденіи возсоединенія Церквей указалъ самый званный въ этомъ вопросѣ Св. Отецъ **Пій XI**.

На аудіенціи представителей итальянскихъ католическихъ студентовъ (11. января 1927) Св. Отецъ сказалъ слѣдующее: »Чтобы достигнуть соединенія съ восточной Церковью, слѣдуетъ себя взаимно почитать и познакомиться другъ съ другомъ. Есть предразсудки, какъ по одной, такъ и по другой сторонѣ. На востокѣ распространяются невѣроятно ложные слухи о каѳолической Церкви. Но нельзя также отрицать того, что у католиковъ отсутствуетъ часто всецѣло благоразуміе. А гдѣ нѣть этого благоразумія, тамъ не можетъ быть и братской любви, потребной для объединительныхъ цѣлей. Въ христіянскихъ группахъ востока скрывается золото. Онѣ имѣютъ въ себѣ столько цѣннаго, столько добра го, что не только заслуживаютъ полнаго уваженія, но являются достойными всеобщей симпатіи«.

Объ этой любви, »потребной для объединительныхъ цѣлей« говорилъ и митрополитъ **Шептицкій** въ своей лекціи, прочитанной въ Римѣ, въ Восточномъ институтѣ въ присутствіи нѣсколько кардиналовъ и другихъ выдающихся церковныхъ и свѣтскихъ лицъ 18-го февраля 1923.

Шептицкій сказалъ между ипрочими: »Папская дѣятельность въ пользу несчастной Россіи потому такъ цѣнна, что исходитъ изъ любви. Любовь пріобрѣтаетъ сердца и разглаживаетъ предразсудки. Пусть длится эта любовь, ибо она подготавляетъ путь къ единственному рѣшенію тяжкого кризиса на славянскомъ Востокѣ«. (»Словене« 22-го февраля 1923, »Возрожденіе« 4. марта 1923).

Эта любовь къ восточнымъ воодушевляла и благородную душу кардинала **Мерціер-а**, имѣвшаго громадные успѣхи въ сближеніи русскихъ и католической Церкви. Благодаря этой любви упокоившагося кардинала къ русскимъ

эмігрантамъ бдѣли ихъ сердца при его смертномъ одрѣ. Поэтому митрополитъ Евлогій съ полной искренностью служилъ по немъ панихиду и разрѣшилъ это дѣлать во всѣхъ русскихъ церквахъ. Въ послѣдніе дни же кардинала русскій священникъ въ Брюсселѣ сказалъ ему: »Будьте увѣрены, что сейчасъ нѣть ни одного русскаго дома, гдѣ не молились бы Бога о вашемъ выздоровленіи« (»Руль«, 24. февраля 1926).

Католическая Церковь въ Дублинѣ (Ірландія) руководилась этой христіянской любовью, когда по поводу Страстной Пятницы архіепископъ дублинскій пригласилъ русскій квартетъ Н. Н. Кедрова, что бы онъ участвовалъ въ Богослуженіи. И дѣйствительно онъ спѣлъ по просьбѣ архіепископа: »Се женихъ грядеть въ полунощь«, »Разбойникъ благоразумный«, »Се нынѣ благословите Господа« и »Отче нашъ«.

Соборъ былъ въ траурномъ убранствѣ съ возвышающимся впереди крестомъ и произнесенъ былъ рядъ проповѣдей, а въ промежуткахъ пѣль хоръ собора и квартетъ Кедрова. Темы для проповѣдей взяты изъ пѣснопѣній, исполнявшихся квартетомъ (»Возрожденіе« 29. апрѣля 1927).

Христіянская любовь внушала мысль католической Церкви въ Лондонѣ отслужить въ Вестминстерскомъ Соборѣ съ цѣлью ознакомить каѳоликовъ Англіи съ однимъ изъ восточныхъ обрядовъ, обѣдню на церковно-славянскомъ языцѣ въ одеждахъ восточной Церкви и дать причастіе мірянамъ подъ обоими видами. (»Возрожденіе« 3. декабря 1926).

Христіянская любовь проявившаяся въ милосердїи къ русскимъ Эмигрантамъ диктовала русскимъ студентамъ въ Бельгіи обязанность, чтобы опредѣленно отклонить нападенія съ нѣкоторыхъ сторонъ на католическую благомирительную работу, якобы имѣющую цѣлью совращеніе. »Мы навсегда сохранимъ — сказали — благоговѣйную память о святой личности кардинала Мерсье принявшаго отъ насъ титулъ: Отца русскихъ студентовъ и бывшаго имъ въ дѣйствительности«. (»Возрожденіе« 26. апрѣля 1926).

На голоса любви и »православные« отзываются съ любовью и они и со своей стороны подчёркиваютъ важную

роль ея при обсуждениі вопроса возоединенія Церквей.

Знаменитый богословъ русскій, Глубоковскій въ настоящее время профессоръ Духовной Академіи въ Софіи глубоко оцѣниваетъ стремленія къ объединенію также того мнѣнія, что дѣло должно исходить изъ христіянской любви.

Что невозможнo у людей, возможно у Бога, — говоритъ Глубоковскій словами Св. Писанія. Здѣсь любовь нужна. Слѣдуетъ разъ навсегда прекратить взаимные упреки, угрозы и приманываніе. Люди должны чувствовать себя какъ братья. (Православная Церковь и христіянское междуцерковное объединеніе проф. д-ра Н. Н. Глубоковскаго; на болгарскомъ языке. Софія 1925).

И дѣйствительно дѣло такъ обстоитъ. Прежде всего, приступая къ вопросу объединенія Церквей, мы должны разсъяніемъ многихъ предразсудковъ, сгладить многія помѣхи, которыя стоятъ на пути богослововъ, какъ выражается проф. А. Погодинъ. Но это безъ взаимной любви не мыслимо. Отсутствіе этой любви является главной причиной того, что переговоры богослововъ не сдвинуты съ мертвой точки. Мы можемъ разсматривать любой догматъ раздѣляющихъ двѣ Церкви и увидимъ, что восточные всегда одинаково возражаютъ на аргументацію католическихъ богослововъ. По ихнему мнѣнію Хр. у Мѳ. 16, 16... устроилъ Церковь не на Петрѣ, но на вѣрѣ. *Filioque* — гипотеза, богословское ученіе, но не догматъ, и пр. Такъ разсуждаетъ обѣ этихъ вопросахъ на пр. одна изъ новѣйшихъ брошюръ: Протоіерей Н. Сахаровъ: Православіе и Католичество, Парижъ, 1926).

Главнымъ нарушеніемъ этой любви »православные« считаютъ совращеніе, соблазнъ латинизаціи, особенно тѣ, у которыхъ католичество равняется латинству.

Велетградскіе съезды убѣдили насъ также въ этомъ взглядѣ восточныхъ, какъ оно проявляется изъ рѣчей отдельныхъ участниковъ въ этихъ създахъ такъ объединенныхъ, какъ диссидентовъ: **Франковъ, Мальцевъ, Гекенъ, Верховскій** и пр.

Поэтому **Шептицкій** сказалъ въ своей вышеназванной лекціи: »Прежде всего мы должны убѣдить православныхъ въ томъ, что католичество не тождественно съ латинствомъ.

1928.

ДУШПАСТЫРЬ

Сторона 243.

Православные славяне считаютъ восточный обрядъ, и старославянскій богослужебный языкъ интегральной частью своихъ религіозныхъ и національныхъ традицій. Русскіе съ большимъ вниманіемъ слѣдятъ за планами католической Церкви относительно объединенія и решительно отклоняютъ польскіе методы, которые примѣнялись въ эпоху западно-русской уні... Поэтому необходимо, чтобы Римъ снова отмѣнилъ и обсудилъ, какъ надо уважать восточные традиціи и обряды«.

Насколько радостно православные отзываются на подобныя предостереженія, примѣромъ того являются слѣдующія слова профессора А. Погодина: »Въ области объединенія двухъ главнѣйшихъ христіянскихъ Церквей, католической и православной, на пути стоять помѣхой не столько доктринальная различія, сколько взаимное традиціонное нерасположеніе, унаследованное отъ времень религіозной нетерпимости. Если бы это нерасположеніе могло быть устранено, то можетъ быть договорились бы между собой и богословы«. Погодинъ въ слѣдующихъ строкахъ очень сочувственно пишетъ о Св. Отцѣ Пі XI. »Люди знающіе папу — онъ говоритъ — характеризуютъ его какъ человѣка съ широкой душой, способного подняться выше мелочей. Онъ изучаетъ русскій языкъ и очень много сдѣлалъ для русскихъ массъ... Такой человѣкъ, вѣроятно, нашель бы общій языкъ съ нашимъ досточтимъ патріархомъ Тихономъ...« (»Новое Время« 16. марта 1923).

Въ виду сихъ обстоятельствъ, что именно восточные видятъ въ обрядѣ и обычаяхъ церковныхъ свое не только религіозное, но и національное сокровище ревностно ими остерегаемое, французская Церковь считала нужнымъ напоминать своему духовенству о распоряженіяхъ римского Престола насчетъ неприкосновенности этихъ традицій.

Здѣсь упоминается между прочимъ, что Великий Епархъ Левъ XIII. какъ осторожно избѣгалъ пользоваться по отношению къ несоединеннымъ братьямъ обидное для нихъ название схизматики. Онъ всегда называлъ ихъ: диссидентами, отдѣленными братьями. Бенедиктъ XV. же не стѣснялся называть ихъ прямо: православными.

Извѣстно, что это послѣднее название было принято и

велеградскими съѣздами. Какъ далеко такой поступокъ отъ того расчитающаго на остроуміе, когда говорится о криво-славіи!

Въ выше названномъ распоряженіи французской Церкви возобновляются всѣ предписанія римскихъ отцовъ соблюдаemyя при принятіи восточныхъ въ лоно католической Церкви начиная съ Бенедикта XIV. вплоть до новаго Кодекса: канонъ 98. (»Directions données aux prêtres du diocèse de Paris relativement à l'entrée des »orthodoxes« russes dans l'Eglise Catholique« 1922; указанія, даниыя духовенству парижской епархіи насчетъ вступленія »православныхъ« русскихъ въ католическую Церковь).

Кромѣ высше изложенной тактической, психологической стороны вопроса объединенія Церквей мы должны внимать разбирая эту тему еще и одному не менѣе важному моменту. Это послѣднее принадлежитъ уже къ объективной, вещественной сторонѣ вопроса.

Въ понятіи восточныхъ Церквь какъ ви-  
димое общество почти цѣликомъ поглощено ея мистической стороны. Церковь: мистическое объединеніе людей съ Христомъ. Поэтому Глубоковскій говорить въ выше упомянутой книгѣ, что конкретно нѣтъ вселенской Церкви. Поэтому у него »православіе« проявляется какъ нѣчто отвлеченное категорическое, выступающее изъ рамокъ исторіи не-отразимое правдивое религіозное положеніе. Православіе — Глубоковскій говоритъ — не ученіе, но жизнь, тайное объединеніе съ Христомъ, возобновленіе Духомъ св., чтобы мы образовали собраніе (стр. 39). Православіе — онъ-же говоритъ — проявляется, а не доказывается. Конечно, что такому размышленію слишкомъ чуждо »юридическое« понятіе Церкви.

Соображаясь съ этимъ слѣдуетъ, что при обсужденіи нашей темы надо главное вниманіе удѣлять понятію Церкви, какъ это установлено было въ велеградскихъ съѣздахъ.

Кончаемъ предостерегательными словами одного православнаго участника въ велеградскихъ совѣщеніяхъ Врангеля сына славнаго русскаго генерала того же имени: »Міросозерцаніе и чувства русскихъ эмигрантовъ доходятъ въ

Россію подобнымъ образомъ, какъ переживанія и чувства русскихъ въ Россіи доходятъ къ намъ. Если русская молодежь вернется въ Россію съ чувствами оскорблениной національной гордости, съ нерасположеніемъ для созданія христіянского единства, то нѣть ученаго съ запада, нѣть святого, нѣть мудреца, который могъ бы кое-что предпринимать для отмѣны такого враждебнаго настроенія. И къ сожалѣнію такое настроеніе нынѣ существуетъ. Оно вызвано многими разными мелочами, которые заставляютъ чувствовать русскую молодежь, какая пропасть отдѣляетъ русскихъ отъ Запада, сколько усилий требуется, чтобы ими обращались какъ съ русскими, а не какъ съ нѣкоторыми дикими восточными... (»Райхспост« 28. мая 1926).

Большая отвѣтственность тяготѣетъ и на насъ за то, какъ мы располагаемъ нашихъ русскихъ братьевъ для возможнаго церковнаго объединенія.

---

Сорочинскій:

## Еще о религійныхъ обществахъ. (Въ особливое вниманіе Духовенства!)

Много пишется, съ удареніемъ голосится и доказуется потреба религійныхъ обществъ, но всетаки чувствуеме, что много надо еще работати, чтобы мы мали общества не только на папери „по имени“, но общества живы съ працуючими, сознательными членами. А когда се споминаю, думаю на обовязки священника, ибо воспитаніе практикующихъ христіянъ, то дѣло священника, а то дуже добрѣ можетъ здѣлatisя въ рамкахъ общества. — Если однакъ пересмотриме наши епархіи, смутно мусиме констатировати, что рухъ про рел. общества еще не такъ живый, якій бы малъ быти. Можно сказать, что еще больша часть приходовъ не має таки общества. Что тому причина?

Даколи общество не можно съорганизовать позадъ боязни людей, которые такъ думаютъ, что якъ ступлять въ якоенибудь общество, то подъ карою тяжкого грѣха мусятъ исполняти общественны обовязки. А такъ радше не треба имъ рел. общества. То однакъ есть *ignorantia vincibilis*, а якъ священникъ все добрѣ пояснить, то перестанеть отпоръ, а общество будь якъ мало членами можно будетъ запровадити. Се есть лучшій

и легшій случай. О много горше стоитъ дѣло, если священникъ самъ ставить перепоны доброму дѣлу.

Не робимъ политику строуса, но узнайме, что суть и таки священники, которы противляются рел. обществамъ, ибо стоять всегда въ оппозиціи къ свякому религійному поступу. Таки „оппозиційники“ не хотятъ св. миссію — только на розказъ епископа — а и тогда указуютъ подъ часъ миссіи пассивное поведеніе; въ кажду недѣлю и свято не проповѣдуютъ, ибо — якъ они говорять — проповѣдь стала бы повседневнаго народу, а люди ани не знали бы, что Рождество, Пасха, Сош. св. Духа и пр. такъ велики свята, — а они лемъ тогда проповѣдаютъ. О обществахъ ани не говорити, то есть *punctum saliens*; СС. Сердце го чось латинское; св. ружанецъ то такожъ не нашъ; — а кто бы зналъ прочи выгварки оппозиційниковъ тутъ навести? Кажу „выгварки“, ибо правдива причина есть *horror laboris*; про такихъ бо трудно и не можъ найти вообще рел. общество восточное, греческое. По св. миссіи надо больше работати, на то принуждаютъ священника поднесены душевны требованія вѣрниковъ; къ проповѣди треба готовитися, читати размышляти, проповѣдь во своей душѣ выпрацовати; общества приписують членамъ мѣсячны сповѣди, — а чтобы отъ всѣхъ тѣхъ обовязковъ „оппозиційникъ“ свободился, то свою неохоту скрываетъ подъ звучный плащъ „храненія чистоты обряда“, а все есть у него латинизация. Та прошуся: ци спасти души, то латинизация? Если: да, то поклонюся предъ аргументомъ „оппозиційника“, если же: нѣтъ, то ани средства къ спасенію душъ не мужуть быти латинизаціей! То разъ истинна правда!

Такъ становится пакъ такое дѣло, что гдѣ священникъ противляется обществу, тамъ вѣрники сами соединяятся въ даякое общество, а кончатъ по своей найлучшей совѣсти членски обовязки, но къ сповѣди дома съ страхомъ приступаютъ, чтобы не были отбиты съ тымъ что: нѣтъ часу сповѣдати ...

Суть случаи, что дагде заосновується рел. общество, но священникъ оставить его на себе. Такое общество помалы перестанетъ существовати, ибо нѣтъ того, кто даль бы ему животъ. Священникъ „*alter Christus*“, только онъ своею присутністю между членами и своею ревностю можетъ животити общество, и его къ процвѣтанію привести.

Слышалъ я и такое старшій собратъ говориль): „вы молоды говорите о обществахъ, — запровадилъ бы и я тикое, но

1928

## ДУШСАПТЫРЬ

Стор. 247.

не знаю, якъ то сдѣлати. — То бесѣда доброй волѣ. Такому дѣлу легко помочи. Не есть то пониждающее на старшого собрата, если онъ порадится въ томъ дѣлѣ съ молодшимъ братомъ. Такому треба щиро помочи.

Высоко мусиме цѣнити рел. общества, якъ перворядны· средства пасторациі, и если такъ поступиме, то будеме мати процвѣтающи общества, не только заложенны для народа, но и для священниковъ.

Прочто споминаю тутъ общества священнически? Прото, чтобы указати га тотъ смутный фактъ, что священники не подириаютъ свои властны общества, якъ кедь бы не знали цѣнити ихъ потребу. Ци всѣ священники суть членами ЦКОВ, миссийного о-ва св. Іосафата, або общ. Св. Аѳаназія? Въ Вѣднѣ заложенно есть молитвенное общ. священниковъ „*Associatio perseverantiae sacerdotalis*“. Концемъ рока 1927. имѣло 25,517 членовъ изъ 234 епархій изъ цѣлаго свѣта. Сколько членовъ можетъ мати изъ нашихъ двухъ епархій? Сie сбщество дає велики привилей членамъ, велики отпусты; заслужило бы также вниманіе нашихъ священниковъ. Адреса: *Priester Gebetsverein „Associatio perseverantiae sacerdotalis“ Wien IX. Boltzmanngasse 9.* Членское на годъ 10 кч., за что еице члены достанутъ мѣсячникъ „*Korrespondenz*“ съ дуже цѣнными статьями. — Другое общесво заложенное за умерающихъ, „набожное общ. названное съ смерти Св. Іосифа“. Имѣеть 4 милліонъ членовъ, самъ св. отецъ Пій XI., 435 кардиналовъ и епископовъ, 60,000 священниковъ. Привилеи, отпусты велики. Обовязокъ рано и вечеромъ помолитися молитву за умерающихъ. Членское разъ на всегда 20 галл., священникамъ 50 галл. И сie общество наистнѣ не имѣеть съ помежду насъ членовъ, — но еще ани не известное у насъ. Дуже добрѣ было бы, если бы наши преосв. Владыки постаралися бы, чтобы было съорганизовано и въ нашихъ епархіяхъ. Симъ часомъ правленіе въ Вѣднѣ, профессоръ *Franz Redm ller, Wien XIII. Fasangartengasse 85*

На организованіе обществъ взываетъ насъ св. отецъ Пій XI. когда приглашаетъ каждого до католической акції (а что съ нею въ нашихъ епархіяхъ? — вопрошається скромно Редакція.) Сія акція есть продолженіемъ гесла Св. о. Пія X. „*restaurare omnia in Christo*“. Черезъ кат. акцію можеме обсягнути возрожденіе одиць и цѣлого общества человѣческаго. Съ обществами рознесется апостолство свѣтскихъ, и то есть перва

потреба кат. акції. Сами же общества друга потреба кат. акції, чтобы такъ цѣлы массы работали за возрожденіе душевное цѣлого свѣта.

Организуются наши непріятели, не можеме ровнодушно и холодно позерати на ихъ работу. Беримся къ дѣлу за рел. общества, чтобы Г. Богъ не упрекалъ насъ устами Исаія пророка: „Разсмотрѣлъ я вокругъ себе и не нашелъ помочника“.

## Практичны вопросы:

### I. Св. Тайна Елеопомазанія.

Нашей редакціи былъ предложенъ слѣдующій вопросъ: Можно ли употребляти на Елеосвященіе *oleum sezani?*

Причиною вопроса является то обстоятельство, что на Подкарпатской Руси и Словакіи на основаниі давныхъ мадярскихъ распоряженій въ аптекахъ тѣмъ, которы просятъ *oleum olivarum*, дается *oleum sezani*; и тогда, коли врачъ приписаль на рецептъ *oleum olivarum*, даютъ *oleum sezami*.

*Отвѣтъ:* До важности св. Тайны Елеопомазанія неотмѣнно потребный *oleum olivarum* сякъ, что безъ него Тайна не совершается. Въ виду сего употребляти *oleum sezami* не лишь недозволено, но и *sacramentum ipsum invalidum reddit*.

Бѣдъ можъ зарадити въ сей способъ, что елей потребный до литургичныхъ цѣлій можно бы куповати въ одной аптекѣ, прим. въ Ужгородѣ у п. Карчуба, въ Пряшевѣ у п. Палеша, которая давала бы певну гарантію, что се не суррогатъ, но правдивое *oleum olivarum*. Треба бы въ семъ дѣлѣ здѣлати представленіе на компетентномъ мѣстѣ.

### II. Св. Сповѣдь.

1. Молодый душпастырь пришелъ на парохію, где часта св. сповѣдь и причастіе имѣютъ мѣсто у вѣрниковъ. Очевидно приступаютъ они якъ земледѣльцы и заробники до св. Тайни по недѣлямъ и святамъ. Молодый ревный душпастырь другой недѣлѣ оголошуєтъ своимъ вѣрнымъ, что въ недѣлѣ и свята не будетъ нѣкого сповѣдати. Заходитъ вопросъ: ци онъ добре поступилъ въ семъ случаѣ?

*Отвѣтъ:* По выразному припису церковного права каждый душпастырь обовязаный *gravi iustiliae obligatione* сповѣда-

ти своихъ вѣрниковъ сколько разъ они розумно сего пожадаютъ. (К. 896 § 1.). Недѣльны и святочны дни не выняты жаднымъ правомъ. Что большие недѣли и свята найбольше надаются до сего, чтобы вѣрны приступали до св. Тайнъ. Молодый нашъ душпастырь въ своей ревности пошелъ за далеко и повиненъ чѣмъ скорише вернути до нормъ приписанныхъ церковнымъ правомъ. Если же ему не любится сповѣдь по недѣлямъ и святамъ, такъ ради своего властного спасенія и своихъ вѣрныхъ най чѣмъ скорише залишитъ духовный санъ, и най выберетъ себѣ якійсь другій фахъ. Жорстокостю было бы у душпастыря и тяжкимъ грѣхомъ: отдалити своихъ вѣрниковъ отъ исцѣляющей купели св. сповѣди и полишати ихъ въ рабствѣ грѣха. Най Богъ небесный заваруетъ насъ отъ сякихъ пастырей.

2. Другій молодый священникъ, который недавно вышелъ изъ семинаріи, будучи на одномъ отпустѣ, заявилъ передъ старшими собратами, что *онъ изъ принципа на отпустахъ не сповѣдаетъ*. Что думати про его принципъ?

*Отвѣтъ*: Принципъ сей не Христовий, а діявольскій и рѣшучо не повиненъ быти ни въ сердцѣ ни на устахъ священника Христа. Дотычному священнику не зашкодило бы позирати докладно, а може перестудіовать приисы каноничнога права и каѳолицку моральну, где бесѣда про обовязокъ священника якъ сповѣдника. Видавъ нашъ молодый душпастырь будучи на богословію, шкартуль сей трактать, а може въ его подручнику моральной выдерты были картки, где про се была бесѣда. Очень полезное будетъ для него и для многихъ душъ, которы неразъ изъ далекихъ сторонъ приходять глядати розрады на опустовыхъ мѣстахъ, добрѣ перестудіовать и вѣрно придерживатися относныхъ приисовъ природнога и позитивнога права!

### III. Проповѣдничество.

Оденъ старшій уже парохъ дуже любить проповѣдати, але видавъ не маѣть часу добрѣ приготовитися до проповѣди, бо всегда говоритъ про одно и то самое. — Вопроſъ:

**О чемъ маєть душпастырь проповѣдати?**

*Отвѣтъ*: Предметомъ проповѣдей маєть быти цѣлое Божое обявленіе, бо оно само цѣлое дано людямъ для ихъ спасенія. Сего пожадаетъ не лишь позитивное право церков-

ное (I. C. 1344. § 1) но и природный законъ. Нашему старшему собрату, городскому пароху, можно бы отъ сердца со-вѣтовати, чтобы во виду численныхъ своихъ занятій, не отдавалая выключно на обробленіе оригиналныхъ самостоятельныхъ проповѣдей, но чтобы за предметъ своихъ недѣльныхъ и святочныхъ проповѣдей взялъ звычайныи обширный катихизмъ и гомилетичнымъ способомъ пояснилъ его своимъ вѣрникамъ отъ дошки до дошки между которыми, не выймаючи и интеллигентовъ, у нынѣшнихъ часахъ есть много крещенныхъ поганъ. Се легкое дѣло и симъ способомъ много доброго сдѣлать для душъ, а самъ захоронится передъ справедливымъ замѣтомъ, что всегда проповѣдаетъ то самое. (С.)

=====

## Отъ Епископа мукачевскаго и пряшевскаго.

Архіепископы и Епископы Чсл. республики посылаютъ высокопреподобному Духовенству и всѣмъ вѣрникамъ миръ и архіерейское благословеніе !

### Дорогіе въ Христѣ !\*

Неизмѣнительное Провидѣніе Божіе, которое управляетъ свѣтомъ, послѣ ужасовъ и путаницъ свѣтовой войны дала початокъ нашему самостоятельному государству, ческословенской республикѣ! И сегодня, коли наше отчество перемогло столько тяжкостей начала, и дожилося первого десятилѣтія своего существованія, въ положніи внутреннемъ, какъ и въ сношеніяхъ заграничныхъ укрѣпилося, неудивительно, если мы тѣшимся и радуемся ея ювилею. Правда, для народовъ и государствъ, которыхъ жизнь мѣрится долгими periodами времени, десять лѣтъ обыкновенно не бываетъ прилежитостю юбилейныхъ торжественостей, но въ жизни государствъ иногда и десятилѣtie равняется съ долгими эпохами обыкновенной жизни, было ли оно богатымъ въ великихъ и славныхъ событияхъ. Такъ и первое десятилѣtie Чсл. республики, которое дало ей существованія и внутреннаго укрѣпленія и обезпечнія ея будущей жизнеспособности, является эпохой великколѣпной и исто-

\* Sie пастырское посланіе 28. октября да прочитають оо. Духовны вѣрникамъ своимъ на св. Литургії вмѣсто проповѣди!

19-8.

## ДУШПАСТЫРЬ

Стор. 25

рической для нея и для ея народовъ.

Такъ и мы Епископы Чсл. республики, воспользуемся этимъ ювилесмъ, объявити не только наше участіе въ юбилейныхъ радостяхъ нашего государства, но и торжественно сообщити всѣмъ ея гражданамъ наше юбилейное архиапастырское посланіе.

Имѣемъ къ этому право, какъ Епископы Церкви Каѳолической. Церковь Каѳолическая, которая пережила много народовъ и государствъ, черезъ 2000 годовъ провадила людей въ огромныхъ переворотахъ, перешла черезъ много перемѣнъ и опытностей.

Всѣ потрясенія міровой исторіи оставили Церковь безпорочной; осталась однако свѣжой, могучой и великой. Церковь Каѳолическая возвышена надъ всѣ перевороты и неизмѣняемая, что ясно доказуетъ, что она не есть изъ сего міра. Церковь Каѳолическая изъ-за своего почти двухтысячалѣтнаго опыта, имѣетъ право считати себя учительницей всѣхъ народовъ; еще больше по причинѣ своего божественнаго происхожденія и ради своего посольства. И наше посланіе происходитъ изъ опытовъ и ученія той Церкви.

Считаемъ то своею должностю потому, что намъ на сердцѣ лежить благобыть, расцвѣтъ и существованіе нашей республики, и хотимъ, чтобы ея будущность была счастливой и славной.

Наше юбилейное посланіе передаемъ въ кратцѣ въ слѣдующихъ: Наше государство только тогда будетъ счастливымъ, если будетъ спочивати на основаніи христіянской нравственности.

1) Все больше и больше распространяется ошибочное ученіе, (якъ будто бы) держава въ своей жизни и дѣятельности не нуждалась въ Бозѣ и въ Божіихъ законахъ. Источникомъ того заблужденія является ложное и неправильное толкованіе модерной науки о происхожденіи державы, якъ будтобы штаты составлялися только общественною волею народа (и та воля была бы источникомъ всякой власти и авторитета.) То мнѣніе, касательно воли народа, не смотря на то, что оно является не только колебающимся основаніемъ государственной власти и слабой опорой авторитета; но даже перечить и той истинѣ, по которой одна самая склон-

ность и необходимость соединятися, т. е. составляти штать, есть отъ Сотворителя естеству человѣческому вложенная такъ, что началомъ штата является во первыхъ воля Божія, а не человѣческая.

Ту истинну важной считаетъ и великий Папа римскій Левъ XIII. въ своемъ посланіи (со дня 19. дек. 1885. »Immortale Dei.«): »Человѣку естествомъ опредѣленно жити въ общественномъ, гражданскомъ соединеніи. Конечно, человѣкъ въ совершенномъ одиночествѣ не можетъ достигнути ни того, что къ жизни непремѣнно нужно, ни того, что къ усовершаваню души и сердца необходимо, иproto было человѣку провидѣніемъ Божіимъ опредѣленно, чтобы искалъ соединенія съ другими, или въ семье, или въ штатѣ: единственно тамъ можетъ пріобрѣсти то, что ему надо къ совершенной жизни. И ни одно общество не можетъ существовать, если не имѣть никого въ своемъ члѣ; не ведѣли его кто-нибудь своимъ влѣятельнымъ дѣйствованіемъ къ общей цѣли. Изъ того слѣдуетъ, что въ обществѣ гражданскомъ высшій авторитетъ и господство необходимо, и что тотъ авторитетъ, якъ и общество само, происходитъ отъ природы, и такъ отъ самого Бога, якъ Сотворителя естества человѣческаго. Изъ того ясно, что общественная власть имѣть своего начала въ Бозѣ.«.

Если модерные государственные дѣятели обявляютъ, что вся власть происходитъ отъ народа, не вольно то такъ понимати, якъ будто бы воля народа была единственной, главной и послѣдней причиной государства, но, что собственной причиной штата есть Богъ.

Только та истинна постановить существованіе штата на крѣпкыя основанія, и признаваніе той правды является не только повинностью, но и необходимымъ условіемъ его существованія, »Ибо народъ и царство, которые не станутъ служити Тебѣ, погибнутъ, и такие народы совершенно истреблятся«, — говорить св. Писаніе (Исаія, 60, 12).

И такъ штать имѣть обязанностей и къ Сотворителю, и потому законы Божіи обязуютъ и штатъ.

2) Прото, якъ и происхожденіе штата отъ Бога; такъ и его цѣль опредѣлена отъ Бога. По учению Церкви первѣйшей задачей штата является стараніе о земныхъ вещахъ, о

благъ общественномъ гражданъ. То есть первымъ и послѣднимъ закономъ штата (посланіе Пія IX. »Etsi multa luctuosa«, со дня 21. ноября 1873.). Общество состоитъ изъ личностей, иproto добро государства достигается только такъ, старается ли оно о благобытъ личностей. Proto штатъ долженъ законами и опредѣленіями обеспечити благо всіхъ гражданъ. Покровительствовать ихъ своимъ правомъ, старатися о внутреннемъ и виѣшнномъ покоѣ и порядкѣ, и давати своимъ гражданамъ условия и возможности матеріального, якъ и духовного расцвѣта. Все стремленіе о благо гражданъ должно касатися не только матеріального, но, преимущественно добра душевнаго, ибо каждый человѣкъ имѣеть высшія душевныя имѣнія, отъ которыхъ, и преимущественно отъ нихъ зависитъ истинное счастіе человѣка. Только тамъ можно говорити о правдивомъ благобытѣ, гдѣ царить сознательное чувство обязанностей и гдѣ человѣкъ стремится побѣдити низкія склонности своего естества. То стремленіе не что иное, якъ нравственное усовершеніе человѣка и имѣеть важнѣйшей значительности, якъ матеріальный расцвѣтъ. И proto есть долгомъ штата обеспечити своимъ гражданамъ не только матеріальное, но и нравственное развитіе. Опять ссылаемся на слова великаго Папы Льва XIII. »Нашей естественной цѣлью есть: не только жити, но жити нравственно. Изъ за того требуетъ человѣкъ отъ публичнаго порядка (что является найблизшой цѣлью общества гражданскаго), чтобы могъ жити счастливо, и тѣмъ больше, чтобы онъ быль въ своихъ стремленіяхъ, относительно нравственного усовершенія подъ покровительствомъ закона. Нравственное усовершеніе состоить въ знаніи и дѣяніи добродѣтелей« (Посланіе »Sapientiae christianaæ« съ 10. янв. 1890).

3) И такъ мы приблизилися къ существенной мысли нашего посланія: Государство, чтобы могло обеспечити усовершиваніе нравственное своихъ гражданъ, должно спочивати на основаніи изъ вѣры происходящей нравственности.

Въ необходимости нравственности не сомнѣваются ни тѣ, которые отвергаютъ Божественное происхожденіе государства, ни тѣ, которые не признаютъ никакихъ обязанно-

стей штата къ Богу и къ Его законамъ, отрицая самого Бога и высшесущественную цѣль человѣка. Они утверждаютъ, что нравственность возможна и безъ религіи, т. е. человѣкъ можетъ быти нравственнымъ и безъ вѣры. То учение »нравственности независимой«, или »лаичной« распространяется изъ каѳедръ высокихъ и среднихъ школъ, печатью и литературой, и мало по малу вторгается въ широкіе слои народа, и можетъ поколебати самое основаніе державы. И якъ разъ, ради опасности, которая слѣдствіемъ распространенія того заблужденія угрожаетъ обществу, считаемъ нужнымъ, поводомъ ювилейной торжественности, указати на ея безпрочность и пагубныя слѣдствія.

Каждый долженъ исполняти троякого рода нравственныхъ обязанностей къ Богу, къ самому себѣ и къ ближнему. Только тотъ, кто исполняетъ всѣ тѣ должности, можетъ называтися человѣкомъ нравственно добрымъ. Первыми изъ нравственныхъ обязанностей къ Богу суть: Его упознati и любитi. То есть первую цѣлью и задачею каждой разумной твари. Должности къ Богу опредѣляетъ религія, и слѣдовательно тотъ, который не слѣдуєтъ приказаніямъ религіи, пренебрегаетъ первѣйшой нравственной обязанностью, не можетъ быти человѣкомъ дѣйствительно нравственнымъ. Жизнь нравственная не что иное, якъ жизнь добродѣтельная. Найвысшими всѣхъ добродѣтелей являются: любити Бога, Ему служити и любити ближняго. Где тѣ добродѣтели не находятся, тамъ ни другихъ быти не можетъ.

Если кто-нибудь отдаляетъ религію отъ нравственности, избавляетъ нравственность того основанія, на которомъ единственно можетъ она быти твердой и крѣпкой. И все же, нравственный порядокъ долженъ имѣти основанія, т. е. должно быти одно найвысшее и вѣчное правило, по которому можно судити, что есть нравственно добрымъ или злыムъ. Тымъ правиломъ можетъ быти только безконечное и найвысшее добро, самая вѣчная и существенная истинна, т. е. Богъ.

Безъ того основанія нравственный порядокъ не имѣть цѣли, ибо цѣлью нравственного порядка не можетъ быти что иное, якъ довести человѣка къ найвысшему добру и

1928

## ДУШПАСТЫРЬ

Стор. 255

сдѣлати его счастливымъ.

Нравственность, которая не основуется на вѣчномъ и неизмѣнительномъ законѣ, на Бозѣ самомъ, не имѣетъ довольної силы, чтобы человѣка обязывала въ совѣсти. Можно угрожати наказаніями, принуждати къ нѣкоторымъ вѣнчнимъ обязательствамъ, но обязывать его на совѣсти безъ Бога никакъ невозможно.

Учители нравственности независимой отъ Бога, утверждаютъ, что достаточнымъ основаніемъ, и такъ правиломъ нравственности является гражданское добро. Зато по ихъ мнѣнію морально добрымъ есть то, что соответствуетъ добру, и все морально злыи, что гражданскому доброму противится. Гражданское добро, по ихъ мнѣнію, должно быти замѣстителемъ Бога и религіи.

То ошибочное ученіе впольнѣ извращаетъ понятіе нравственности. На вопросъ, кто предназначилъ гражданское добро найвысшимъ правиломъ нравственности, или кто и якимъ способомъ принуждаетъ человѣка, чтобы дѣлалъ всегда то, что гражданское благо требуетъ, не получаемъ отвѣта. Непремѣнно безъ сомнѣнія, что законъ моральный обязываетъ каждого всегда и всюду; и такъ, что можетъ вообще принудити человѣка къ тому, чтобы всегда поступалъ по тымъ правиламъ и тогда, когда не угрожаетъ никакое наказаніе, и тогда, когда въ тайнѣ, пренебрегая гражданскимъ добромъ, можетъ дѣйствовать въ свою выгоду, если не санкція, которая превышаетъ самое общественное добро?

Неproto долженъ быти я нравственнымъ, что мене къ тому принуждаетъ штатъ своими законами, чтобы работалъ всегда въ пользу общественности — законы можно избѣгати — но proto, ибо у мене есть голосъ совѣсти и ради его долженъ я всегда и въ тайнѣ дѣлать добро.

Тотъ законъ, посажденный въ естество человѣческое, является голосомъ Божіимъ и proto обязываетъ всюду и всегда.

И такъ не вольно о нравственномъ порядкѣ говорить тамъ, где нравственность не оснуется на законѣ Божіимъ. »Вольная«, или »лаичная« моралка можетъ воспитывать ловкихъ и хитрыхъ искателей собственной выгоды, мо-

жеть дати человѣку внѣшней иллюзорной нравственности, но никогда не можетъ человѣка такъ усовершити, чтобы всюду и всегда дѣлалъ добро и тогда, если онъ изъ того лично никакой пользы не имѣть, если доброе дѣяніе требуетъ отъ него жертвы и самоотверженія. Такій моральный нравъ можетъ быти только тамъ, где вжилося убѣжденіе, что есть одинъ Господь и законодатель, который всѣ дѣянія и мысли, даже и найтайнейшія осуждаетъ, вознаграждаєтъ, или накажетъ,

Можно указати на прискорбную дѣйствительность, что чѣмъ больше расширяется ошибочное ученіе о вольной нравственности, тѣмъ больше упадаетъ нравственность и убѣльшаются грѣхи. Съ тѣмъ, что хотятъ нравственность отъ религіи отторгнути, только освобождаю отъ оковъ страстныя желанія, которыя стягиваютъ человѣка къ грѣхамъ и преступленіямъ. Статистика преступленій новѣйшаго времени предлагаетъ намъ ужасную картину о томъ, якъ глубоко падетъ человѣкъ, если оставить почву христіянской нравственности. Хотя интеллектуальная и техническая культура увеличивається и разумъ человѣческий все новыми и новыми изобрѣтеніями обогащаетъ свѣтъ, культура воли и сердца упадаетъ, убийства, грабежи и иные грѣхи умножаются въ такой мѣрѣ, что оборона личной безопасности и имѣння причиняютъ днешнему государству много заботъ. »Было всеобщимъ мнѣніемъ — пишеть одинъ писатель нашего времени — что расширенiemъ образованія удастся возбранити преступленіямъ. То фатальная ошибка, которая прельстила законодательство. Потребно знати, что ростъ культуры злых склонности не ослабляетъ, но на обратъ укрѣпляетъ.«

Нужно воскликнути: Назадъ къ христіянской нравственности!

Штату не можетъ быти не интересно, — на якихъ основаніяхъ спочиваетъ нравственный порядокъ общества, на тѣхъ ли, которые положилъ Тотъ, о которомъ апостоль пишеть: »Ибо никто не можетъ положити другаго основанія кроме положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ« (І. Кор. 3, 11), или на фундаментѣ, основанномъ обманчивой мудростю міра. То вопросъ существованія каждой державы, ибо

1928

ДУШПАСТЫРЬ

Стор 257.

жрѣпость штата зависить не только отъ множества материальныхъ средствъ, не только отъ великолѣпной технической культуры, или отъ взрослаго промысла, но преимущественно отъ душевнаго и нравственнаго достоинства гражданъ. Нравственное усовершеніе гражданъ является превосходнѣйшимъ средствомъ къ сохраненію и увеличенію государства. Прото говорить св. Августинъ: »Дайте государству такихъ властителей, законодателей, судиевъ, чиновниковъ и гражданъ, якихъ хочетъ имѣти Церковь; и увидите, якъ будетъ расцвѣтати.«

Нравоученіе Каѳолической Церкви усовершиваетъ человѣка внутренно, воспитываетъ гражданъ душевно добрыхъ и потому является оно наибольшой опорой и благотворителемъ каждого штата.

То нравоученіе, заключенное въ десяти Божіихъ приказаніяхъ, опредѣляетъ всѣ должности, которыми человѣкъ обязанъ къ Богу, штату, къ самому себѣ и ближнему. Даетъ не только одны правила, но и влѣяющія, побудительные причины; именно прославленіе Бога и вѣчная блаженность человѣка. Моральныя предписанія, заключенныя въ десяти приказаніяхъ Божіихъ, незаступительны ниякою наукою, ни законодательствомъ, ни образованіемъ, останутся всегда непремѣнительными правилами усовершенной жизни.

Церковь тѣмъ, что соблюденіе десяти Божіихъ приказаний налагаетъ каждому безъ изятія, пользуетъ штату больше, чѣмъ армія жандармовъ и полиції. Церковь прежде всего хочетъ, чтобы человѣкъ изъ внутреннаго убѣждѣнія, изъ своей собственной доброты испольняль свои обязанности, наблюдалъ законы и дѣлалъ доброе.

И средства благодати стремляются прежде всего къ тому, чтобы каждого человѣка внутренно усовершити и чтобы сдѣлати его добрымъ, нравственнымъ. Церковь въ Тайнахъ кладетъ великую важность на то, чтобы вѣрующіе влѣяніемъ благодати Божіей сталися всегда лучшими и совершеннѣйшими. Въ тайнѣ покаянія освобождается человѣкъ не только отъ тяжести грѣха, но она поднимаетъ его внутренно и ведеть къ добрымъ намѣреніямъ, а именно: никогда больше не грѣшити. То дѣлаетъ Церковь съ

удивительною нѣжностью и ведетъ человѣка, чтобы онъ самъ по собственному рѣшенію шелъ по пути нравствен-наго исправленія. То благородное воспитаніе Церкви пользуетъ во первыхъ штату, перемѣня тысяча грѣшниковъ во надежныхъ и нравственныхъ гражданъ. Къ той же цѣли, именно къ усовершенію, стремится Церковь и въ Святѣй-шей Евхаристіи.

Найсовершеннѣйший примѣръ совершенности есть Сынъ Божій, Іисусъ Христосъ. Церковь, святую жизнь Іисуса Хри-ста постоянно кладеть въ примѣръ вѣрникамъ, постоянно возбуждаетъ ихъ къ Его послѣдованію, кормить ихъ Свя-тѣйшимъ Его Тѣломъ, чтобы имъ было легче исполняти должностіи къ Богу и обществу.

Церковь облагороднить не только поодинокихъ, но и общество. Основаніемъ общества есть родина. Родины со-ставляютъ штатъ, родины поддерживаютъ державу. Морально сильны родины являются крѣпчайшей опорой дер-жавы. Тѣмъ, что Церковь святостю малженства родину по-свящаетъ, не позволяя разлуку ея связи, даетъ родинѣ самой большої нравственной силы къ исполненію ея зада-чи, именно: воспитывать добрыхъ дѣтей — ибо дѣти яв-ляются опорами будущей жизни державы — дѣлаетъ шта-ту великое добродѣяніе. Правильно пишетъ Монтескиевъ о Церкви: »Хотя Церковь постановлена для того, чтобы вела людей къ спасенію, всетаки дѣлаетъ кюдямъ на земли столько добра, якъ будто бы ея главной цѣлею было прі-обрѣсти людямъ земнаго блаженства«.

Вся дѣятельность Церкви стремится нравственному усо-вершенію человѣка. Ту ея дѣятельность нижакимъ свѣтскимъ системомъ, ни законами не можно заступити. Штатъ при-нужденный опиратися на ту работу Церкви иproto держа-ва должна Церковь почитати и воспомагати. Расцвѣть ре-лигіозной жизни приносить съ собой развитіе внутренней жизни, она есть наилучшимъ ручательствомъ внутреннаго порядка и блага державы. »Несомнѣнно — говоритъ Папа Левъ XIII.. — что относительно управления державы не есть лучшаго средства отъ того, которое слѣдуетъ изъ Евангелія« (Посланіе »Immortale Dei«).

Если бы только и нашъ штатъ держался того наилуч-

шаго средства! Обязуетъ нась къ тому преданіе нашихъ предковъ, славное время святыхъ славянскихъ апостоловъ Кирилла и Меѳодія. Было бы желательнымъ, — хоть бы только изъ самаго почитанія ихъ — положити нашу державу на основанія той нравственности, которую и они распространяли. Та традиція глубоко гнѣздить въ каѳоличествѣ и ясно обявляеть, что однаго только имѣемъ Учителя, который могъ о себѣ сказать: »Азъ есъмъ путь и истинна и животъ« (Іоаннъ 14. 6).

Когда-то сошлися народы къ св. Іоанну Крест., они тужили по истинѣ, по лучшой, совереннѣйшой жизни. Приходъ и казаніе святаго Іоанна оживило въ нихъ надежду на лучшую жизнь и думали, что св. Іоаннъ есть тотъ, кого ждутъ всѣ народы. Но разъ, когда Іоаннъ увидѣлъ Іисуса Христа приходящаго къ нему, указалъ на него и сказалъ: »Се, агнецъ Божій, который возьметъ на себе грѣхъ міра« (Іоаннъ 1, 29).

И мы, когда сожалѣніемъ смотримъ на разныя развраты, бѣды, путаницы, борьбы и горести, которые размежились и у насъ, когда насъ люди спрашивають: »Кто нась отъ нихъ освободить?« — не можемъ другое отвѣтити, якъ указати на единственного врача, на нашего Божественнаго Учителя, Сына Божіяго: »Се агнецъ Божій, Спаситель міра, который можетъ снять всѣ бѣды и болѣзни, который тутъ въ Святой Церкви дальше живеть и дѣйствуетъ. Того послушайте!« Единственно Іисусъ Христосъ имѣеть слова вѣчной жизни; пусть будетъ Онъ нашимъ Господиномъ и Учителемъ! — Господь нашимъ судіей, Господь нашимъ законодателемъ, Господь нашимъ царемъ, Онъ нась спасетъ» (Оффіціум праздника Христа Царя).

И Онъ самъ, иже со Отцемъ и Духомъ святымъ царствуетъ на вѣки, пусть наполняетъ Васъ свсимъ благословенiemъ и да учинитъ Васъ блаженными въ царствїи своемъ! Аминь.

Дано въ Оломоуцѣ на праздникъ св. Тerezii Іисусовой съ дня 3. октября 1928.

† Францискъ, архієпископъ и митрополитъ пражскій,  
† Леопольдъ, архієпископъ и митрополитъ оломоуцкій,  
† Іосифъ, епископъ литомерицкій,

† Карль, епископъ кралове-градецкій,  
† Симеонъ, епископъ будейовицкій,  
† Іоаннъ, епископъ спишскій,  
† Маріянъ, епископъ баньско-быстрицкій,  
† Йосифъ, епископъ, ап. админ. брненскій,  
† Павель, епископъ, ап. админ. трнавскій,  
† Йосифъ, епископъ, ап. админ. кошицкій,  
† Михаилъ, епископъ, ап. админ. рожнявскій,  
† Петръ, епископъ мукачевскій,  
† Павель, епископъ, ап. админ. пряшевскій,  
Авраамъ Тагій, генеральный викарій ужгородскій.

## Оборона въры.

— Допись м. сиготскаго викарія до ЦКОВ. Впр. Отче Предсѣдатель, Милый Брать! — Если только бѣгомъ будете изображать темноту, въ которой живутъ въ Румунії ваши братья безъ школъ, безъ печати, безъ материнскаго слова, тогда только будете въ положеніи оцѣнить сокровище Ваше, добродушно засланныхъ 1000 кусовъ апол. брошуръ душевной пищи, чего такъ давно чекаетъ населеніе русское здѣсь, о которомъ смѣло можно твердить, что никакъ не живетъ, только что существуетъ.

И въ Румунії существуетъ слово русское, но перенятое еврейскимъ духомъ. Когда я обратился къ кишиневской гр. ориентальной архіерейской канцеларіи, чтобы заслала мнѣ съ Бесарабіи христ. газету, просто отрицательный получилъ отвѣтъ: нѣтъ христ. газеты въ цѣлой Бесарабіи ..

Когда же предложиль я прошеніе и проектъ министерству о русской печати и просилъ держ. субвенцію какъ это бывало при Венгріи, меня просто высмѣялъ министеръ и подчеркиулъ: „какъ же, -- и газету для русских мы будемъ издавать?“

При такомъ печальному положеніи конечно естественно, что я глубоку благодарность чувствую къ Президіи ЦКОВ задаромъ засланные книги и мнѣ радостно, что могу это теплое чувство изявить предъ Вами.

Я убѣдить можу Васъ, что русскіе въ Румунії, если и не

1928.

ДУШПАСТЬРЬ

Стор. 261

знаютъ выражать, но вѣтъ чувствуютъ правду, что жизнь убить нельзя, ее можно только придавить; они естественно жаждать будутъ слово свое, св. ю культуру — и здѣсь открывается для Васъ дальнеше попеченїе: „жаждущаго напити“.

Этотъ величайшій даръ сказать можно благоплодная роса въ великой жарѣ, но кто можетъ только росою утолить жажду? Прото я и на дальнѣе прошу для нашего русскаго народа по сему взору подпорованіе Ваше. Еще разъ сердечно благодарю Васъ и остаюсь съ братскою любовью въ Сиготѣ, 8 окт. г. 1928. Вашъ искренний: Андрей Сабовъ, в. р. викарій.

— **Новыми членами ЦКОВ голосилися:** 1) о Василій Смочковъ изъ Загатя, 2) о. Александръ Стрипскій изъ Ньегровы и 3) о. Евгений Уйгелій изъ Дорибратова (членское еще не платили).

— „**Безбожникъ**“ не впускается до Подк. Руси. Полиція не позволяетъ ввозити до Подк. Руси и распространять здѣсь большевицку газету „Безбожникъ“, издаваемую союзомъ невѣрующихъ въ Москвѣ.

— **Русскій уніятскій епископъ въ Харбинѣ.** Его Святѣйшество Пій XI. назначилъ каѳ. епископомъ восточнаго обряда въ Харбинѣ о. Абрамковича, русскаго происхожденія. Въ семъ назначеніи доказаніо видится, что Ватиканъ намѣренъ энергично заняться созданіемъ русской каѳ. іерархіи. Св. Отецъ учреждаетъ въ Римѣ спеціальну семинарію для русскихъ подъ названіемъ „Russicum“. Будовля сей інституціи будетъ закончена въ апрілѣ г. 1929. Будинокъ строится напротивъ стариннаго храма св. Антонія, не далеко отъ базилики S. Maria Maggiore.

— „**Да прійдетъ царствіе твое**“. Оф. органъ о-ва Св. Сердца Іисуса и сполка Всепомагающей Богородицы въ пряшевской епархіи. Мила вѣрооборонительна мѣсячная газеточка для народа, Благовѣстнику подобна съ тѣмъ различіемъ, что приношаетъ статьи — очень практично — и съ латиникою. Редакторъ: о. Миронъ Петрашовичъ деканъ — приходникъ въ Пряшевѣ (ул. Масарикова, ч. 8), одинъ изъ найревнѣйшихъ соработниковъ Душпастыря. Предплата на годъ лишь 12 кч.

Щиро отпоручаеме сю цѣнну газетку въ теплое подпорованіе всего Духовенства и вѣрниковъ обоихъ епархій нашихъ!

## Наші вѣсти.

— **Миссія въ Ясъню.** На запрошеніе о. Георгія Ваккова приходника въ дніяхъ 11—14 октября отбылася успѣшна народна миссія въ Ниж. Ясъню. Миссію провадили оо. Степанъ Решетило ЧСВВ. и Александръ Хира спиритуаль ужгородской дух. семинаріи. Св. проповѣди съ прилѣжнымъ вниманіемъ слухали вѣрники мѣста и околици и понадъ 2000 душъ приступило къ св. сповѣди и причастію. Въ сповѣданію помагали оо. місіонерамъ оо. Ст. и Ю. Бачинскій изъ Выш. Ясъня, мол. Ст. Бачинскій изъ Румунії, И. Эгрешій изъ Богдану и оо. Лужинскій и Луцкій изъ Польщѣ, которы пришли на миссію съ великими процесіями своихъ вѣрниковъ. При концѣ миссіи соборну св. Службу целебровали о. Ст. Бачинскій старшый и польски священники-гости; місійный крестъ же поблагословилъ о. Решетило. Красный примѣръ дали кураторы ясински, которы корпорально приступили къ св. причастію. о. Вакковъ — якъ видно — перечувствуетъ требованіе временъ и ставляетъ въ борьбу противъ непріятелей Церкви такое св. средство, къ которому всѣ прочи стремленія и способы ани ровнатися не могутъ. Только такъ можно спасати души среди днешныхъ блудныхъ набоженскихъ вѣтровъ.

— **Отвореніе Народного Дома и біографа »Просвѣты«** въ Ужгородѣ отбылося среди великихъ торжествъ 7-го окт. т. г. По сѣму праздничному поводу о 9. ч. предъ пол. св. соборну, Литургію совершилъ въ каѳедр. храмѣ дръ Василий Гаджега каноникъ при концелебраціи посла Мсгре о. А. Волошина и проф. рел. о. В. Ларя. Потомъ рушился святочный походъ изъ Капитульской улицѣ къ превосходной палатѣ »Просвѣты« (коло гімназіи, напротивъ лутеранской церкви, будованой накладомъ около 2,600.000 Кч.), где отбылося посвященіе мѣстностей двухъ-этажного модерно зарядженного дома, потомъ же послѣ святочныхъ рѣчей предсѣдателя дръ Ю. Бращайка и прочихъ — отвореніе его. Еще потому слѣдовали: святочна академія, славностный обѣдъ, представленіе кіна »Уранія«, театръ, балъ и пр. Число участниковъ въ походѣ было около 3,000 особъ изъ Ужгорода и периферіи. Въ красивомъ домѣ мѣстятся: би-

1928.

## ДУШПАСТЫРЬ

Стор. 263

бліотека, музей, читалня, уродовы канцеларіи, наемны мѣстности и прекрасно заряженый, въ цѣлой републикѣ рѣдкий, 700 особъ комотно принимаючій біографъ.

Все въ порядку отбылося, только одна груба диссонансесла въ свято »Просвѣты« намъ очень непріемный и уразливый моментъ. А именно: нѣкій Марущакъ — вѣроятно расколникъ, або большевикъ — изъ Бычкова въ своей »святочной рѣчи« говорячи о національно-культурныхъ стремленіяхъ на Подкарпатской Руси, допустился до такого »твржденія«, что духовенство наше еще и 10-го года го свѣта не могло вжитися до русской національной свѣдомости, но питается на чужой (разумѣй: мадьярской) культурѣ... А сейчасъ додалъ сей »славностный рѣчникъ« и конклузію, что: ближается часъ и гр. каѳ. духовенство за такій поступокъ будетъ суждено и осуждено...

Мы на жадный случай не въ состояніи »красною« титуловать таку тенденціозно лживу и публично клеветающую бесѣду и — отзываючися на тотъ неоспоримый фактъ, что духовенство Подкарпатской Руси уже и подъ чужою эрою іниціативной и всегда почтительной участіи брало въ національно-культурныхъ стремленіяхъ русиновъ — отбросаеме такое »твржденіе« до той неизвѣстности, откуду возродился »славностнымъ ювибейнымъ ораторомъ« калѣка »защититель руськости«, помянутый Марущакъ самъ.

Такими »рѣчами« культурну консолидацію сдѣлати между и иначе досить раздробленными рядами русиновъ никогда не поведется. Вручаеме се въ вниманіе компетентныхъ!

— **Назначенія въ пряшевской епархії.** Миронъ Петрашовичъ деканъ-приходникъ въ Пряшевѣ назначенъ духовнымъ управителемъ епарх. о-ва Всепомагающей Богородицы, Иреней Ханатъ приходникомъ до Лукова, дръ Юліянъ Гридищакъ сотрудникомъ до Сабинова, Иванъ Добрянскій побоч. адсторомъ Чертежного, Михаилъ Кизакъ еписк. конципистъ выпомочнымъ духовникомъ до Чемерного, Иреней Долгій уже переже, Николай Криштофъ же теперь отправилися до Америкѣ.

— **Богословы до Штрасбурга.** Николай Мураній и Ив. Микулякъ перворочны богословы епархіи мукачевской 19.

окт. т. г. отправилися до Штрасбурга, чтобы на тамошномъ университѣ започали и продолжали свои богословски науки. Желаеме польного успѣха симъ прилѣжнымъ причетникамъ!

## Литература.

»Карпатскій Свѣтъ«. Литературно-общественный журналъ Общества имени Александра Духновича въ Ужгородѣ.

Общество Духновича, это наше въ области нашего культурнаго развитія заслуженное учрежденіе, начиная съ 1928. года предприняло изданіе выше отмѣченнаго ежемѣсячника подъ руководствомъ Евменія Сабова какъ главнаго редактора и д-ра Ст. Фенцика, какъ отвѣтственнаго редактора. До настоящаго времени вышло семь выпусковъ.

Журналъ поставилъ себѣ цѣлью: отражать и творить нашу культурно-національную современность, продолжая преемственно дѣло старыхъ карпаторусскихъ журналовъ, »Карпата« и »Свѣта« вдохновляющихъ нѣкогда нашу интеллигенцію на національный подвигъ.

Журналъ соотвѣтственно поставленной себѣ цѣли помѣщаетъ въ первую очередь статьи касающіяся карпаторусской исторіи, литературы и общественности и то, по возможности, отъ карпаторусскихъ сотрудниковъ, чтобы такимъ образомъ способствовать развитію нашихъ силъ.

Журналъ служить и органомъ карпаторусского студенчества, которое имѣеть въ немъ свое особое отдѣленіе. Кроме литературной части постоянныя рубрики журнала: »Театръ и искусство; хроника культурной дѣятельности О-ва им. Ал. Духновича, Библиографія. Поручаемъ журналъ нашей интеллигенціи, культурнымъ интересамъ которой желаетъ служить.

— Předpisy o úpravě platů duchovenských«, zákon, vládní nařízení s výkladem Ant. V. Drápalíka vydaný ve »Sbírce časových publikací« (Praha XII, čp. 1711) s tímto obsahem: I. Zákon. II. Vládní nařízení. III. Vznik zákona a vládního nařízení.

1928

ДУШПАСТЫРЬ

Стор. 265

(A. Úvod. B. Snahy před iniciativním návrhem posl. inž. Dostálka. C. Iniciativní návrh inž. Dostálkka a spol. D. Dosah návrhu. E. Církev československá o návrhu. F. Evangelické denominace. G. Ve výborech poslanecké sněmovny. H. Plenární schůze posl. sněmovny. I. V senátě. J. Náměty k prováděcím předpisům). IV. Výklad zákona a vládního nařízení. V. Fasse. VI. Odvolací řízení. VII. Efekt zákona. Cena celého díla (224 str. med. osmerky, 14 tisk. archů) 28 Kč.

## Отъ Редакціи.

**Э. Л. Чирчъ.** Противъ языка нашего органа до сихъ поръ ани съ одной серьезной стороны не было чути возраженія, а Вы теперь пишете: »а) отъ украинизаціи хранитесь, б) ибо наше духовенство оставитъ Душпастыря«.

На се мы примѣтимъ, что отвѣчательный редакторъ нашъ — который самопонятно и за языкъ журнала отповѣдаетъ—не былъ, не есть и не будетъ ангажованный въ здѣшномъ языковомъ спорѣ ани на одну, ани на другу экстремну страну. Се такой фактъ, при которомъ свидѣтельствованіи могутъ самы Преосв. Ординарии наши, въ руки которыхъ судьба сего урядового органа положена.

In merito же отповѣдаемъ Вамъ:

ad a) отрывкою критики литературно-общественного журнала о-ва им. А. Духновича »Карпатскій Свѣтъ« ч. 4/928. ст. 94: »...Мы должны съ чувствомъ полного удовлетворенія признать, что въ отношеніи языка »Душпастырь« не только продолжаетъ славную традицію нашихъ национальныхъ вдохновителей, но и всемѣрно стремится безпристрастно запечатлѣть для потомства тотъ дѣйствительный языкъ, на которомъ мы говоримъ. Чуждый языковой брані онъ правдиво разскажетъ будущему діалектологу наши общія карпаторусскія стремленія къ сохраненію своего языка, который былъ и будетъ русскимъ...«

ad б) экстремисты изъ пряшевской епархіи могутъ насъ оставить, се подпишемъ, — но не духовенство въ обще, понеже мы убѣждены, что имѣемъ тамъ больше безпристрастныхъ пріятелей, якъ пристрастныхъ непріятелей. Что мы украинизуемъ, то лишь поедны пристрастны

Стор. 266.

ДУШПАСТЫРЬ

1928.

непріятели наши могутъ твердити! Впрочемъ же извините за слова искренности и — in pace здравствуйте!

**Проф. Д. П. Хустъ.** Предъ Тобою забрала голосъ корпорація Епископовъ въ урядовой части, но передамъ статью Благовѣстнику, або Свободѣ. Благодарю. Ad revideere!

**Э. М. Новоселица.** Извините, солодкій Отче, но до сихъ поръ еще не могъ сообщити. Однакъ прійдетъ позднѣйше Ваша цѣнна статья. Здравствуйте!

**О. В. Ч. І. Стропковъ.** То самое откажую и Вамъ, якъ вашему въ семъ рядѣ предшественнику. Съ нами Богъ!

**Сорочинскій, Пряшевъ.** Очень хороша и актуальна статья и правѣ пріо отпоручаю ее »въ особливое внимание Духовенства«. Въ прочихъ сердечно благожелаю Тебѣ къ всѣмъ отличіямъ, изрядно же къ редакторству. Sic itur ad astra! — если не предъ свѣтомъ, такъ предъ Богомъ, — а то »благая часть«... На многая лѣта. Vale!

**»Пресвітеръ« изъ Пряшевщины.** Такожде добра и изъ нашихъ отношеній возродившаяся статья. Прійдетъ чѣмъ скорше. Щира подяка. Здравствуй!

**Д-ръ І. К. Пряшевъ.** Привѣтствую Васъ радостно въ рядѣ соработниковъ Душпастыря. Буду счастливъ, если чѣмъ скорше найду мѣсто для статочной Вашей проповѣди. До свиданія!

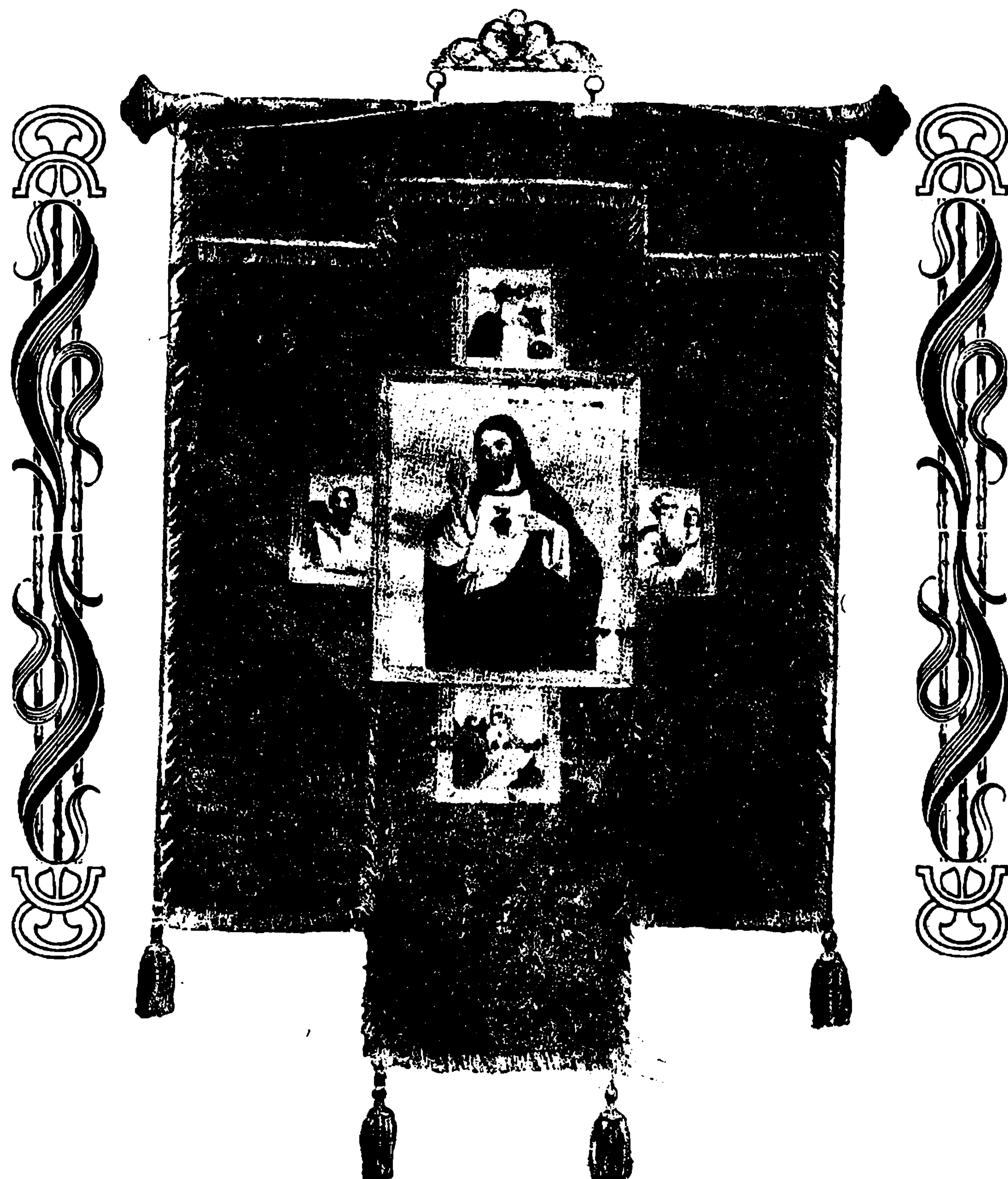
**Ст. Л. В. Быстра.** Твое сочиненіе находится уже подъ цензурою фаховца ЦКОВ. Результатъ сообщу черезъ 2 тыждни. Въ печати вышло бы и въ лучшомъ случаѣ въ яри только: propter deficienciam recuperae... Статья дошла такожде, но — якъ видишь — симъ часомъ нѣть мѣста. Поэтому же? Videbitus!

**Серьезныхъ членовъ ЦКОВ** чкаєме къ общому собранию на 1. нов. до Ужгороду; в. ч. 10/28. Душп. »Оборона Увѣры!«

**О коблиновой подпорѣ** — выдѣляемой въ близшой будучности — колportуются фантастичны вѣсти, но еще нѣть жадного урядового повѣдомленія. Довѣряйме лишь тогды, коли видиме »чорное на бѣломъ«. Учитъ насъ на то опытъ изъ минулости.







**КОГУТЬ и НАБИВАНЕЦЪ  
МАГАЗИНЪ И ВЫРОБЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ  
ВЪ УЖГОРОДЪ, УЛИЦА РАКОВЦЯ Ч 11.**

◆◆◆◆

**ВЫРОБЛЯЮТЪ :** чаши, дарохранительницы кресты, заставы, ризы, плащеницы, гарнитуры до посвященія хворых, ВЪЧНЪ ЛЯМПЫ, СВѢТ. ЛУСТРЫ, прекрасны образы до ношенія изъ бронзу, позолоченіе старых чащъ и ини обновленія въ бронзъ, мѣдъ и срѣбръ.

## Во внимание оо. Духовниковъ!

Въ книгарнѣ „Уніо“ разпродаются слѣдующи антикварны книги:	
Дръ Бартошевскій: Проповѣди Недѣльны, 415 ст.	20 Кѣ
Dr. Mihályfi: Egyházi beszédek, 248 old.	10 „
Дръ Бачинскій: Богословіе моральное, 800 ст.	20 „
Dr. Egger: Dogmatica generalis, 732 ст.	25 „
Dr. Schütz A.: Dogmatica, 528 old.	20 „
Dr. H. Zschokke: Historia Sacra, 460 old.	20 „
Dr. Mihályfi: Igéhirdetés, 465 old.	25 „
Dr. Pesch: Dogmatica I., 414 old.	10 „
Дръ Лѣковскій: Берестейска Унія, 336 ст.	15 „
Dr. Hanuу: A vallásváltozatás, 330 old.	10 „
Dr. Székely: Hermeneutica, 450 old.	15 „
Dr. Karácsonyi Mg. Egyháztörténet, 355 old.	15 „
Dr. Reuter: Néocońfessarius, 500 old.	20 „
Dr. Stiegele: Ausg. Predigten, 498 old.	20 „
Дръ Марисюкъ: Вел. прѣстѣль проповѣди, 70 ст.	5 „
Codex Juris Canonici, 869 old.	40 „
Дръ Бачинскій: Право церковное, 766 ст.	15 „
Dr. Borovicényi: Sociális tevékenység, 470 old.	10 „
Dr. Madaune: A katholikusok Angliában, 532 old.	10 „
Dr. Bourdalou—Massillon: Egyházi beszédek	10 „
Dr. Kubek: Ószláv-magyar szótár	25 „
Дръ Сарницкій: Поясненіе псалмовъ	15 „
Dr. Fischer: Lelki gyakorlatok kézikönyve, 404 old.	15 „
Dr. Ujfalusi: Moralis, 416 old.	20 „
Mitrák: Orosz-magyar szótár (bekötve), 854 old.	100 „
Щиганъ: Мой новый сотрудникъ, 404 ст.	10 „
Фиголь: Екзорты I, 152 ст.	12 „
Добрянскій: Науки церк. на всѣ праздники, 286 ст.	10 „
Klotz: Keresztsény tanítások, 203 old.	8 „
Азеровичъ: Боже Слово (пропов.), 268 ст.	15 „
Гусарь: Практичный проводникъ катехизациі, 322 ст.	15 „
Káldi György: Ó és új szövetségi Szentírás, 4 kötet (bekötve)	50 „
Havi Közlöny, 1916 (bekötve)	20 „
Katholikus Szemle, 1910, 1915	15 „
Magyar Kultura, I-II. k. 1913	30 „
Religio, 1913 (80 old.) 20 Кѣ. — 1914	15 „

На порто просиме заслати 2 Кѣ. — Замовленіе выше 50 Кѣ. за сылается бесплатно. -- Выше 100 Кѣ. дается 10% снижки.